Dosarul nr.1-173/2024
1-24095992-18-1-26082024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

27 decembrie 2024 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Iuliana Şleahov

cu participarea: procurorului în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a inculpatului Ion Pleşca *****, precum şi a avocatului Ivan Muntean, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Pleşca Ion *****

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a

Pleşca Ion ***,** IDNP *****, născut la***** în raionul Ştefan Vodă, cetăţean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în ***** neangajat în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, cu studii medii, nu are grad de dizabilitate, anterior nejudecat, în această cauză penală nu a fost reţinut

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal –
conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 26 august 2024 – sentinţa este pronunţată la 27 decembrie 2024

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:

La data de 22 iunie 2024, aproximativ la ora 20 şi 10 minute, Ion Pleşca, nedeţinând permis de conducere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) şi pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu

numerele de înmatriculare „*****” şi deplasându-se pe o stradă din ***** a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, aflaţi în misiune de serviciu pentru combaterea infracţiunilor/contravenţiilor şi menţinerea ordinii de drept.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unităţii de transport în stare de ebrietate, Pleşca Ion ***** a fost supus testării alcooscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810”, astfel testul nr. 736 din 22 iunie 2024, a afişat rezultatul de concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/1, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Pleşca Ion ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) din Codul penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţiune săvârşită de o persoană care nu deţine permis de conducere.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată preliminare din 3 octombrie 2024, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Pleşca Ion ***** a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 74) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^{1} din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Eugeniu Gogu, a declarat că vinovăţia inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate la faza de urmărire penală. Inculpatul recunoaşte vina şi se căieşte sincer de cele comise. Consideră că instanţa urmează să reţină în calitate de circumstanţă atenuantă comiterea pentru prima dată de către inculpat a unei infracţiuni uşoare.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim de 150 de ore.

b. Apărătorul inculpatului:

Avocatul Ivan Muntean, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Pleşca Ion *****, a solicitat în cadrul şedinţei de judecată aplicarea unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, ţinând cont de faptul că inculpatul este pentru prima dată atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, are patru copii minori la întreţinere şi promite că în viitor nu va mai comite asemenea fapte.

c. Declaraţiile inculpatului:

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Ion Pleşca a declarat că la 22 iunie 2024 a fost în ospeţie la un prieten, unde a consumat alcool, şi anume 2,5 litri de bere. Apoi s-a urcat la volanul automobilului de marca „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” şi a început deplasarea spre domiciliu. A fost oprit de poliţie. A comunicat poliţiştilor că nu deţine permis de conducere şi nici nu a deţinut vreodată. I s-a propus testarea alcoolului cu testul „Drager” şi a fost de acord. Testul a arătat rezultatele de 1,12 mg/l de alcool în aerul expirat. A fost de acord cu acest rezultat.

A precizat că automobilul îi aparţinea. Acum nu-l mai are pentru că l-a vândut. L-a cumpărat pentru a transporta instrumentele, or dânsul munceşte în construcţie. Între timp intenţiona să obţină şi permisul de conducere. Distanţa între domiciliul său şi a prietenului, acolo unde a consumat alcool, este de aproximativ 2 km.

A mai menţionat că îşi dă seama că acţiunile sale constituie infracţiune şi a promis că în viitor nu o să mai facă astfel de fapte. Conştientizează că nu poate să se urce beat la volan. În cazul în care instanţa îi va stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii este de acord să o îndeplinească.

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Ion Pleşca a declarat că se căieşte sincer de cele comise, îşi cere scuze şi nu va mai săvârşi astfel de fapte ilegale.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile martorului Marin Vuico** din 12 august 2024 potrivit cărora acesta activează în calitate de SS al SP al AN BE CS SV al INSP Ştefan Vodă. La data de 22 iunie 2024 a fost implicat în serviciu SS al SP al AN BE CS SV al INSP Ştefan Vodă, împreună cu colegul său, agent şef principal Grudcov Vadim. Patrulând conform dislocaţiei pe o stradă din localitatea Talmaza, raionul Ştefan Vodă, în jurul orei 20:10, cu ajutorul girofarurilor a fost stopat automobilul de model „*****”, cu

numerele de înmatriculare „*****”, din motiv că se deplasa neuniform. Conducătorul s-a prezentat ca Ion Pleșca. În timpul discuției, din cavitatea bucală a lui Ion Pleșca se simțea miros puternic de alcool. Observând aceasta i-a solicitat conducătorului de a fi testat cu aparatul alcoolscopic de tip „Drager”. Ion Pleșca a fost de acord și a acceptat benevol testarea. În urma examinării s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l. Ultimul a fost de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. La propunerea de a-i fi prelevate probele biologice (sânge), ultimul categoric a refuzat. Tubul a fost desigilat în prezența lui Ion Pleșca. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul Ștefan Vodă, zona industrială nr. 10 (f. d. 20);

- **Declarațiile martorului Vadim Grudcov** din 12 august 2024 potrivit cărora acesta activează în calitate de SS al SP al AN BE CS SV al INSP Ștefan Vodă. La data de 22 iunie 2024 a fost implicat în serviciu SS al SP al AN BE CS SV al INSP Ștefan Vodă, împreună cu colegul său, agent principal Vuico Marin. Patrulând conform dislocației pe o stradă din localitatea Talmaza, raionul Ștefan Vodă, în jurul orei 20:10, cu ajutorul girofarurilor au stopat automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, din motiv că se deplasa neuniform. Conducătorul s-a prezentat ca Pleșca Ion *****. În timpul discuției, din cavitatea bucală a lui Ion Pleșca se simțea miros puternic de alcool. Observând aceasta, i-au solicitat conducătorului de a fi testat cu aparatul alcoolscopic de tip „Drager”. Ion Pleșca a fost de acord și a acceptat benevol. În urma examinării, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l. Ultimul a fost de acord cu rezultatul testului alcoolscopic. La propunerea lor de a preleva probe biologice (sânge), Ion Pleșca categoric a refuzat. Tubul a fost desigilat în prezența lui Pleșca Ion. Ultimul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul Ștefan Vodă, zona industrială nr. 10 (f. d. 27);
- **Tichetul alcooltestului „Drager Alcotest-6810”, testul nr. 736,** din data de 22 iunie 2024 pe numele lui Ion Pleșca, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l (f. d. 8);
- **Procesul verbal de examinare a obiectului** din 16 august 2024, potrivit cărui s-a efectuat examinarea tichetul alcooltestului „Drager Alcotest-6810”, testul nr.736, pe numele lui Ion Pleșca, din data de 22 iunie 2024, prin care a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l (f. d. 9);
- **Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocului tehnic omologat și verificat metrologic** din data 22 iunie 2024, potrivit cărui s-a

atestat faptul testării alcoolscopice a conducătorului mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, Ion Pleşca, cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, la data de 22 iunie 2024 (f. d. 11);

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică** din 22 iunie 2024, potrivit cărui a fost consemnat faptul că conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, Ion Pleşca, se simţea miros de alcool din cavitatea bucală, şi care a fost testat cu aparatul „Drager Alcotest 6810”, care a afişat rezultatul de 1,12 mg/l. În actul indicat nu au fost înscrise obiecţii de către persoana testată, iar Ion Pleşca a semnat procesul-verbal (f. d. 12);
- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului** din 22 iunie 2024, potrivit cărui s-a stabilit că conducătorul mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, Ion Pleşca, conducea în stare de ebrietate, din care motiv a fost înlăturat de la conducerea automobilului (f. d. 13);
- **Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului** la **parcarea specială** din 22 iunie 2024 (f. d. 14);
- **Procesul verbal de examinare a înregistrării video** din 16 august 2024, potrivit cărui s-a efectuat examinarea unei înregistrări audio-video, ridicate de la angajatul de poliţie Marin Vuico, care reflectă momentul testării cu aparatul „Drager Alcotest” a conducătorului mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, Ion Pleşca (f. d. 25);
- **Mijloace materiale de probă: (1)** tichetul „Drager” cu numărul 736 din 22 iunie 2024 (f. d. 8), recunoscut în calitate de mijloc de probă prin ordonanţa din 16 august 2024 (f. d. 10); **(2)** discul optic pe care este stocată înregistrarea video efectuate la 22 iunie 2024, ce a fost recunoscut şi anexat la cauza penală ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 16 august 2024, în care se reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Ion Pleşca şi rezultatele aparatului Drager (f. d. f. d. 24, 26).

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al

coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Pleşca Ion ***** depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că circumstanţele faptice ale comiterii infracţiunii incriminate lui Ion Pleşca au fost dovedite.

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatei:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuit. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiuni incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate şi fără a deţine permis de conducere.

În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...).

În speţă, instanţa a stabilit că Ion Pleşca a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că aceasta a urcat la volanul automobilului său de model „*****”, la data de 22 iunie 2024, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană

care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Instanţa reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

Pentru a stabili dacă Ion Pleşca se afla în stare de ebrietate cu grad avansat la 6 iulie 2024, instanţa face trimitere la prevederile art. 134^{12} alin. (1) şi alin. (3) din Codul Penal care explică noţiunea respectivă. Aşadar, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare. Persoana care se află în starea în care concentraţia de alcool în sânge este mai mare de 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este mai mare de 0,3 mg/l se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În cazul de faţă, potrivit probelor administrate de procuror şi recunoscute de către inculpatul Pleşca Ion ***** (rezultatul testului Drager), la data de 22 iunie 2024 ultimul avea o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor *pre* citate.

În cazul infracţiunii în formă agravată de la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, fapta trebuie să fie comisă în una dintre cele două ipoteze alternative: (1) fie subiectul infracţiunii nu deţine permis de conducere; (2) fie subiectul infracţiunii este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit învinuirii formulare de procuror, Ion Pleşca a condus mijloc de transport în stare de ebrietate **fără a deţine permis de conducere.**

Potrivit materialelor cauzei penale, în particular a informaţiei din baza de date „eData Systems”, inculpatul Ion Pleşca nu deţine permis de conducere în general, în privinţa acesteia nefiind anulat dreptul de a conduce sau ridicat permisul (f. d. 16). Astfel, instanţa de judecată atestă existenţa variantei agravante de comitere a infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică – de către o persoană care nu deţine permis de conducere. De menţionat că în cadrul şedinţei de judecată inculpatul a confirmat faptul că nu deţine şi nici nu a deţinut vreodată permis de conducere.

Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală şi se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine

permis de conducere şi care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indiferent de producerea unor consecinţe materiale.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În cazul de faţă Ion Pleşca a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deţine permis de conducere. Ultimul a precizat că a comis infracţiunea fără vreun motiv. S-a aşezat la volan pentru a se deplasa spre domiciliu, care se afla o distanţă de aproximativ 2 km.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speţă Ion Pleşca întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la*****), aceasta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Ion Pleşca în conducerea mijlocului de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deţine permis de conducere, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Ion Pleşca, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Pleşca Ion ***** drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Ion Pleşca pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi

prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal nu face parte din excepţiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei va avea loc ţinându-se cont de noile limite: **în cazul muncii neremunerate în folosul comunităţii pedeapsa minimă este de 150 de ore iar pedeapsa maximă de 180 de ore, iar în cazul închisorii pedeapsa nu trebuie să depăşească 9 luni.**

În continuare, instanţa de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracţiunii de la art. 264^1 alin. (4) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului

penal şi a Codului contravenţional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal constituie de la 2500 la 3000 unităţi convenţionale sau cu închisoarea de la 2 la 5 ani. De asemenea, art. 264^1 în prezent face parte din excepţiile de la art. 80^1 alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoaşterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanţa a ţinut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepţie de la această regulă o reprezintă doar situaţia în care legea penală nouă ameliorează situaţia persoanei care a comis infracţiunea, circumstanţă care nu se atestă în această speţă, or legea penală nouă a înăsprit atât caracterul infracţional (*de la infracţiune de categoria uşoară la infracţiune de categoria mai puţin gravă*), cât şi pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar şi prevederile ce ţin de reducerea pedepsei în cazul recunoaşterii vinovăţiei), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situaţia persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăţi.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

De asemenea, instanţa va ţine cont de faptul că inculpatul a săvârşit pentru prima dată o infracţiune uşoară. Potrivit probelor anexate de procuror la materialele cauzei penale – extrasul din Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice (f. d. 31), Ion Pleşca este la prima s-a abatere de la legislaţia penală, astfel încât instanţa reţine în cazul de faţă existenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor agravante stabilite de legislator la art. 77 din Codul penal.

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a menţiona că acesta nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f. d. f. d. 32, 33).

Instanţa mai reţine că potrivit caracteristicii eliberate de Primăria satului Talmaza, raionul Ştefan Vodă, Ion Pleşca nu este angajat oficial în câmpul muncii.

Plângeri din partea vecinilor sau a consătenilor în adresa Primăriei, în ce priveşte comportamentul inculpatului, nu au parvenit (f. d. 34).

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că munca neremunerată în folosul comunităţii în mărime minimă de 150 de ore va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Ion Pleşca, cât şi din partea altor persoane.

Inculpatul a confirmat faptul că este capabil să muncească în folosul statului şi că va executa această pedeapsă în cazul în care instanţa i-o va stabili.

La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunităţii într-un număr de ore într-un număr de ore la limita de jos a pedepsei, instanţa a ţinut cont că Ion Pleşca a comis infracţiunea doar în prezenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi fără existenţa vreo unei circumstanţe agravante.

Astfel, fiind la prima abatere penală, în lipsa circumstanţelor agravante, ţinând cont şi de vârsta inculpatului care are doar 32 de ani, de caracterizarea sa pozitivă în comunitatea în care locuieşte, de faptul că ultimul are trei copii minori pe care trebuie să-i întreţină, instanţa consideră că această pedeapsă este suficientă ca să-şi atingă scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, fără a-i crea un sentiment de nedreptate.

Instanţa reţine că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) şi alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv (…).

Aşadar, documentele scrise, audio/video recunoscute de către organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă – tichetul eliberat de aparatul „Drager Alcotest 6810”, testul nr. 736 din 22 iunie 2024, anexat la materialele cauzei (f. d. 8) şi discul optic cu înregistrarea video ce reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Ion Pleşca la data de 22 iunie 2024 (f. d. 24), anexate la cauza penală prin ordonanţele din 16 august 2024 (f. d. f. d. 10, 26) se vor păstra în continuare la dosar.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 67, 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) şi alin. (2), art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, art. 190 alin. (1) din Codul de executare, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Pleşca Ion *****, IDNP *****, născut la*****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 (o sută cincizeci) ore.

Sentinţa în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Pleşca Ion ***** – ***** care va asigura executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se comunică lui Pleşca Ion ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Documentele scrise, audio/video recunoscute de către organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă – tichetul eliberat de aparatul „Drager Alcotest 6810”, testul nr. 736 din 22 iunie 2024 şi un CD cu secvenţa video cu momentul testării alcoolscopice a lui Ion Pleşca, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi