Partea introductivă.
Dosarul nr. 5r-55/26 4-26068063-32-5r-29052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 iulie 2026 mun. Hâncești

Judecătoria Hâncești, sediul Central,
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

cu participarea petiționarului, ***** și în lipsa agentului constatator citat legal,

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de *****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 483803 din 14.05.2026, emis în baza art.235[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

În fapt.

1. La 25 mai 2026, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, a fost înregistrată contestația depusă de *****, asupra procesului- verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 483803 din 14.05.2026 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 235[1] Cod contravențional.
2. În vederea susținerii poziției, contestatarul *****, a indicat că la 14.05.2026, s-a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința sa.
3. În motivarea contestației a indicat că la 14.05.2026, în jurul orei 19:00 se deplasa în localitatea s. Crasnoarmeiscoe, r. Hîncești, la volanul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, până am fost stopat de colaboratorii de poliție din cadrul IP Hîncești.
4. A menționat că s-a apropiat colaboratorul de poliție căruia i-a prezentat actele solicitate și care i-a comunicat că a încălcat prevederile art. 235[1] Cod contravențional și i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.
5. Susține că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție pe motiv că nu a încălcat regulile de circulație, precum și acesta nu conține descrierea faptei.
6. A menționat că agentul constatator nu i-a prezentat proba concretă că copilul care era transportat necorespunzător în automobilul nu avea vârsta de 12 ani.
7. În ședința de judecată *****, a susținut contestația depusă, suplimentar a indicat că nu o s-a înmânat o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție și că doar a făcut o pozăî la numărul acestuia.
8. Agentul constatator, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.
9. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
10. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
11. În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în

acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

12. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

13. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

Legislația relevantă.

14. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

15. Potrivit art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

16. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

17. În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La caz, instanţa a constatat că, prin decizia de sancționare din 14.05.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235^1 Cod contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni în mărime de 12 unități convenționale, cu indicarea faptei contravenționale: „comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** cu n.î. ***** ignorând prevederile Codului Contravențional, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 235.1 Cod Contravențional al RM”.

19. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute

de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

21. Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

22. La caz, se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

23. Reieșind din textul dispoziției legale menționate supra, rezultă că, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată și din oficiu.

24. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

25. Instanţa de judecată va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal de contravenţie, așa cum sunt impuse de dispozițiile art. 443 din Codul contravenţional, referitoare la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulității.

26. În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

27. Instanța subliniază că de către agentul constatator nu au fost notate circumstanțele comiterii faptei.

28. Or, de către agentul constatator urma a fi indicate expres cum ***** a săvârșit contravenția prevăzută de art. 235[1] Cod contravențional precum și ce încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere au fost comise.

29. Astfel, potrivit textului art. 6 § 3 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale [3], orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale.

30. În sursele de specialitate [6, p. 86] s-a arătat că termenul de „acuzare” întâlnit în textul art. 6 din Convenţia Europeană are un sens larg, care cuprinde atât învinuirea penală adusă unei persoane, cât şi inculparea acesteia, activităţi care se efectuează în faza de urmărire penală. Mai mult ca atât, printr-o jurisprudenţă consacrată, Curtea Europeană a statuat cu valoare de principiu, în special în cauza Pélissier şi Sassi împotriva Franţei [16, § 52] că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui inculpat şi, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa ar putea să o reţină împotriva acestuia, este o

condiţie esenţială a echităţii procedurii. Informarea cu privire la natura acuzaţiei trebuie să cuprindă şi dacă aceasta priveşte o complicitate la o faptă consumată sau comiterea unui act de executare la acea faptă.

31. Instanța statuează că circumstanţele comiterii faptei contravenţionale săvîrşite joacă un rol crucial în cadrul procesului, or, în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, constituind o condiție esențială a echității procedurii garantate de art.6 din Convenția Europeană.

În continuare, circumstanțele comiterii faptei constituie stabilirea temeiului juridic al răspunderii contravenționale, anume din aceste rațiuni legiuitorul a prevăzut cu maximă prudență condițiile a căror îndeplinire constituie garanția dreptului la apărare, dar și chezășia soluționării corecte a cauzei deferite justiție.

Or, stabilirea exactă a acțiunilor, are relevanță în vederea calificării faptei, stabilirea tuturor circumstanțelor precum și la individualizarea sancțiunii.

32. Cerința descrierii în concret, în cuprinsul procesului-verbal de constatare a contravenției, a acțiunii sau inacțiunii autorului faptei săvârșite are o natură imperativă, întrucât, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanța nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal, raţiunea instituirii ei fiind aceea de a permite instanței de judecată cercetarea legalității actului constatator, prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice.

Iar descrierea insuficientă a faptei echivalează cu lipsa mențiunii privind fapta săvârșită, ceea ce face imposibilă verificarea aspectelor de legalitate și temeinicie supuse controlului judecătoresc, respectiv stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și a justeții sancțiunii aplicate, împrejurare care atrage sancțiunea nulității a procesului-verbal cu privire contravenție încheiat în aceste condiții.

33. În esenţă, dispoziţiile Codului contravenţional nu prevăd posibilitatea completării menţiunilor procesului-verbal de contravenţie în faza judecării cauzei.

La acest capitol, instanţa de judecată constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție din speță, s-a descris în mod vag fapta contravenţională, prin ce se aduce atingere prezumției nevinovăției de care trebuie să beneficieze persoana în a cărei privință este pornit procesul contravențional.

34. Potrivit art. 235[1] Cod contravențional, constituie fapta contravențională Transportarea copiilor cu vîrsta de pînă la 12 ani contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere.

35. Prin urmare, art. 235[1] Cod contravențional, fiind o normă de trimitere, pe lângă descrierea faptei contravenționale urmau a fi indicate și prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere exacte care au fost încălcate.

36. Deci, prin descrierea faptei contravenționale, după cum urmează: „comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model ***** cu n.î. ***** ignorând prevederile Codului Contravențional, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 235.1 Cod Contravențional al RM” făptuitorului nu îi este clară stabilirea circumstanțelor cauzei care au importantă pentru consecințele juridice.

37. Conform art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie și încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

38. În conformitate cu art. 445 alin. (1), (2) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

39. La caz, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține date cu privire la descrierea faptei precum și circumstanțe importante în care a fost săvârșită contravenția, și anume norma materială pentru a putea fi identificate elementele constitutive ale contravenției.

40. De asemenea, dacă drept urmare a descrierii insuficiente a faptei, persoana nu este în măsură să aprecieze, în ce constă contravenția și să combată susținerile organului constatator, tocmai nu poate avea loc punerea în sarcina acestuia imposibilitatea de a-și efectua apărarea, vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului, aspect ce trebuie analizat de instanță, în cadrul fiecărei cauze.

Prin urmare, în cazul neindicării tuturor circumstanțelor în care a avut loc comiterea faptei, verificarea legalității încadrării juridice practic e imposibilă.

41. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

42. În consecință, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având caracter imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desființarea procesului verbal de contravenție, instanţa de judecată nu va mai analiza celelalte motive invocate de petent, care vizează și temeinicia actului de constatare și sancționare a contravenției.

Raportând prevederile legii menționate supra la circumstanțele stabilite în speță, instanța conchide că, nespecificarea de către agentul constatator a circumstanțelor comiterii faptei contravenționale săvârșite, în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit, atrag nulitatea a acestuia, întrucât afectează în mod esențial fondul cauzei.

Insuficienta descriere a faptei de către cel care redactează procesul-verbal de contravenție face ca documentul prin care se aplică sancțiunea să nu fie valabil.

43. Reieșind din circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea lui *****, urmează a fi încetat din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Dispozitiv.

În conformitate cu art. art. 375, 441, 452, 458, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 483803 din 14.05.2026, emis în temeiul art. 235[1] Cod contravențional, se admite.

Se anulează procesul-verbal seria și numărul MAI07 483803 din 14.05.2026 și decizia de sancționare emisă în temeiul art. 235[1] Cod contravențional în privința lui *****.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță