Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani) (jud. Igor Barbacaru)
Dosarul nr. 3r-439/23 (2-23104704-02-3r-18092023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

23 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SC „Diolsem" SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 31.07.2023, adoptată la cererea SC „Diolsem" SRL privind suspendarea executării actului administrativ contestat, formulată în cadrul acțiunii în contencios administrativ a reclamantei SC „Diolsem" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.</u>

La 19.07.2023 SC „Diolsem" SRL a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, prin care a solicitat anularea Deciziei ANSC *****.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, titularul acesteia a solicitat și suspendarea executării Deciziei ANSC *****, până la emiterea deciziei definitive asupra prezentei cereri de chemare în judecată.

În motivarea cererii de suspendare făcînd referire la prevederile art. 214 și art. 172 alin. (2) Cod Administrativ, a menționat că, în ipoteza constatării nulităţii actului administrativ contestat vor fi produse pagube ireparabile atît pentru S.A.„Eximotor" cît şi pentru SC „Diolsem" SRL.

În cazul în care litigiul va dura, iar S.A.„Eximotor" va importa bunurile stabilite în contractul de achiziţie publică, va achita furnizorului, va suporta şi alte cheltuieli aferente livrării bunurilor, iar ulterior instanţa va decide asupra ilegalităţii Deciziei ANSC, fapt care va duce la anularea contractului, va fi imposibil de reparat daunele.

Accentuează că ANSC în decizia sa, nu s-a expus asupra factorilor invocaţi de compania reclamantă în cadrul şedinţei de examinare a contestaţiei, factorilor care ar

schimba în esenţă întreaga procedură de achiziţie publică şi cu ştiinţă că grupul de lucru ilegal a atribuit contractul de achiziţie publică, a emis o decizie la fel de ilegală.

Subliniază reclamanta că, după şedinţa de examinare a contestaţiei, aceasta a fost făcută publică prin intermediul mass-media, unde au fost reiterate toate ilegalităţile procedurii de achiziţie menţionate mai sus.

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) din 31.07.2023, cererea SC „Diolsem" SRL cu privire la suspendarea executării actului administrativ, înaintată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către SC „Diolsem" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil - Decizia ANSC **, s-a respins.***

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 15.08.2023, SC „Diolsem" SRL a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, SC „Diolsem" SRL a reiterat că Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul web guvemamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 13.05.2023, modificat la data de 18.05.2023, anunțul de participare la procedura de achiziție publică nr. MD1683979466261, privind achiziția „Semințe de gazon și fertilizanți".

La 30.05.2023 Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi a emis notificarea nr. 1113, prin care se face referire la Decizia de atribuire nr. 1-2023, conform căreia contractul de achiziție publică a fost atribuit către S.A.„Eximotor".

La 05.06.2023, SC „Diolsem" SRL a depus la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor contestație pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. *****, privind achiziția „Semințe de gazon și fertilizanți", inițiată de către Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi.

Examinând în cadrul ședinței, documentele aferente ofertei operatorului economic desemnat câștigător, depuse prin intermediul SIA „RSAP", prin prisma pretențiilor invocate de către SC „Diolsem" SRL, s-a constatat cu certitudine că S.A.„Eximotor" a prezentat odată cu oferta „Act privind controlul fitosanitar din *****", Seria ACF nr. *****, valabil până la data de *****, eliberat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în care este înscrisă cantitatea de 1,33t. pentru „Semințe de gazon", producător Germania „Feldsaaten Freudenberger", control efectuat la trecerea de frontieră Leușeni-Albița. Totodată, în cadrul procedurii de achiziție publică în litigiu, câștigătorul a depus Declarație pe proprie răspundere din 24.05.2023, în care indică următoarele: „Prin prezenta, compania S.A.„Eximotor", declară pe propria răspundere că prin livrarea semințelor vor fi respectate toate normele, cerințele și standartele de calitate/fitosanitare, referitoare la bunurile oferite pentru Achiziția publică cu nr. ocds- b3wdpl-***** din *****și anume a Semințelor de gazon și fertilizanți. De asemenea, vă aducem la cunoștință că pe fiecare partidă de semințe importate în Moldova, se eliberează certificat fitosanitar, care va fi prezentat în copie și la momentul primirii-predării către AGSP".

Prin urmare, s-a constatat că acceptarea de către grupul de lucru a unei oferte ce nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, la caz oferta câștigătorului, generează nu doar nerespectarea prevederilor normative prenotate, dar și încălcarea atât a principiului asigurării concurenței și combaterii practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, cât și a principiului tratamentului egal, imparțialitate, în privința tuturor

ofertanților și operatorilor economici, prevăzute la art. 7 lit. c) și lit. h) din Legea nr.131/2015.

În continuare, în cadrul ședinței de examinare a contestației depuse de SC „Diolsem" SRL s-a constatat că, analizînd datele oficiale ale Serviciului fiscal de Stat, de la data publicării anunțului de participare și inclusiv la data depunerii contestației S.A.„Eximotor" avea restanțe la bugetul de stat, fapt care obligă autoritatea contractantă la excluderea acestuia din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

Mai mult ca atît, în pct. 3B.1. al DUAE, S.A.„Eximotor" a indicat pe propria răspundere că și-a onorat obligațiile cu privire la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în țara în care este stabilit.

În continuare, în pct. 4A.2 din DUAE, S.A.„Eximotor" indică faptul că „Activitatea antreprenorială deține o certificare și/sau o autorizare echivalentă aferent obiectului procedurii de atribuire a contractului, în cadrul unui sistem național."

Însă, analizînd Registrul Agenților Economici înregistrați pentru Producerea/Prelucrarea/ Comercializarea Semințelor și Materialului Săditor, deținut de ANSA, se constată cu certitudine că S.A.„Eximotor" nu este eligibil pentru comercializarea semințelor, fapt care duce la excluderea acestuia din procedura de atribuire a contractului.

Mai mult ca atît, în conformitate cu portalul instanțelor de judecată, S.A.„Eximotor" are mai multe litigii privind neonorarea obligațiilor contractuale și încasarea de la aceasta a datoriilor.

Invocînd prevederile art. 19 alin. (3), lit. b) și d) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, menționează că, grupul de lucru al autorității contractante urma să excludă din procedura de atribuire pe S.A.„Eximotor", încă la etapa evaluării ofertelor.

În opinia recurentei este relevant faptul că întreaga ședință de examinare a contestației depuse de către SC „Diolsem" SRL a fost înregistrată video și audio.

Necătînd la toate argumentele expuse în cadrul ședinței, care relevă ilegalitatea acțiunilor autorității contractante, prin Decizia ***** Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a decis:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/427/23 din 05.06.2023, depusă de către SC „Diolsem" SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. *****, privind achiziția „Semințe de gazon și fertilizanți", inițiată de cătreAsociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi;
2. Se anulează Decizia nr. 1 din 30.05.2023 de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă în rezultatul procedurii de achiziție publică nr. *****, în partea ce ține de evaluarea ofertei S.A.„Eximotor", inclusiv actele subsecvente acesteia;
3. Se obligă Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta S.A.„Eximotor", cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice;
4. Se obligă Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, în termen de 3 zile, din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens.

SC „Diolsem” SRL consideră ilegală și neîntemeiată Decizia ANSC nr. 03 D- 413-23 din 01.07.2023. În argumentarea poziției sale, a citat prevederile art. 7, art. 26 alin. (16) și (17), art. 69 alin. (6) și (11), art. 72 și art. 74 din Legea privind achizițiile publice.

Astfel consideră SC „Diolsem” SRL că ANSC nu a ținut cont de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiile imperative ale derulării achizițiilor publice. Mai mult ca atît, ANSC în Decizia conestată nici nu s-a expus asupra argumentelor SC „Diolsem” SRL care au fost esențiale pentru constatarea ilegalității atribuirii contractului de achiziție publică și anume despre faptul că S.A.„Eximotor”:

- nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale în conformitate cu prevederile legale în vigoare în Republica Moldova sau în țara în care este stabilit;
- a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;
- deține o certificare și/sau o autorizare echivalentă aferent obiectului procedurii de atribuire a contractului, în cadrul unui sistem național;
- are mai multe litigii privind neonorarea obligațiilor contractuale și încasarea de la aceasta a datoriilor.

Astfe, autoritatea emitentă a refuzat să ia în considerare anumite argumente sau probe prezentate în cadrul contestației. Acest lucru contravine dreptului la apărare și la o contestație echitabilă.

În continuare, recurenta făcînd trimitere la prevederile art. 214 și art. 172 alin. (2) Cod Administrativ, a menționat că, în ipoteza constatării nulității actului administrativ contestat vor fi produse pagube ireparabile atît pentru S.A.„Eximotor” cît și pentru SC „Diolsem” SRL.

În cazul în care litigiul va dura, iar S.A.„Eximotor” va importa bunurile stabilite în contractul de achiziție publică, va achita furnizorului, va suporta și alte cheltuieli aferente livrării bunurilor, iar ulterior instanța va decide ilegalitatea Deciziei ANSC, fapt care va duce la anularea contractului, va fi imposibil de reparat daunele.

Accentează recurenta că ANSC în decizia sa nu s-a expus asupra factorilor invocați de SC „Diolsem” SRL în cadrul ședinței de examinare a contestației, factorilor care ar schimba în esență întreaga procedură de achiziție publică și cu știință că grupul de lucru ilegal a atribuit contractul de achiziție publică, a emis o decizie la fel de ilegală.

Luînd în considerare cele menționate, solicită SC „Diolsem” SRL admiterea recursului, anularea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la suspendarea executării acteului administrativ contestat să fie admisă în modul în care a fost formulată.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un

termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 31.07.2023 a fost comunicată recurentei la 04.08.2023.

Cererea de recurs a fost depusă la 15.08.2023.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SC „Diolsem” SRL a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenta î-și întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, la 03.05.2023, la 19.07.2023 SC „Diolsem" SRL a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, prin care a solicitat anularea Deciziei ANSC *****.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, titularul acesteia a solicitat și suspendarea executării Deciziei ANSC *****, până la emiterea deciziei definitive asupra prezentei cereri de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 31.07.2023, cererea SC „Diolsem" SRL cu privire la suspendarea executării actului administrativ, înaintată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către SC „Diolsem" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil - Decizia ANSC *****, s-a respins.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.*

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează întreaga activitate a autorităților publice - **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezinta o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale comptente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele

competenței sale și fără ca , astfel să influențeze în vre-un fel soluția asupra fondului , cu atît mai mult atunci cînd există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, ***în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.***

Potrivit art.172 alin. (2) Cod Administrativ, *motivele suspendării sînt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar** în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate și probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând aşadar obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu doar că se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de recurs reține că, prin Decizia ***** Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a decis:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/427/23 din 05.06.2023, depusă de către SC „Diolsem” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. *****, privind achiziția „Semințe de gazon și fertilizanți”, inițiată de cătreAsociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi;
2. Se anulează Decizia nr. 1 din 30.05.2023 de atribuire a contractului de achiziție publică, emisă în rezultatul procedurii de achiziție publică nr. *****, în partea ce ține de evaluarea ofertei S.A.„Eximotor”, inclusiv actele subsecvente acesteia;
3. Se obligă Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta S.A.„Eximotor”, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii și finalizarea procedurii în conformitate cu cadrul normativ în vigoare în materie de achiziții publice;
4. Se obligă Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi, în termen de 3 zile, din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora, cu anexarea documentelor confirmative în acest sens.

Astfel, SC „Diolsem” SRL în cererea de recurs invocă că, asupra actului administrativ contestat planează suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestuia, precum și există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, menționînd că, în cazul în care litigiul va dura, S.A.„Eximotor” va importa bunurile stabilite în contractul de achiziție publică și va suporta cheltuieli, care în cazul anulării actului administrativ contestat, vor fi imposibil de reparat.

Sub aspectul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, instanța de recurs menționează că, prin pericol iminent se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în raport cu destinatarul, prejudicii ireparabile, circumstanță ce nu se circumscrie în cazul din speță. Paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

Prin urmare, analizînd materialele cauzei în coraport cu argumentele recurentei invocate în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării executării actului administrativ contestat, Completul de contencios administrativ concluzionează asupra faptului că instanţa de fond corect a respins cererea cu privire la suspendarea executării deciziei Agenţiei pentru Soluţionarea Contestaţiilor *****. Or, SC „Diolsem” SRL la depunerea cererii privind suspendarea actului administrativ contestat nu a identificat şi justificat suficient de clar şi efectiv acele circumstanţe care ar impune necesitatea instituirii garanției de asigurare a legalității prin suspendarea actului administrativ menționat.

Completul judiciar reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Totodată, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condiţiile prevăzute de lege: prezenţa suspiciunilor rezonabile în privinţa legalităţii actului administrativ contestat şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Este de menţionat faptul că, sarcina probaţiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia.

De asemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde şi o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumţie simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumţia de adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicţional, este o prezumţie absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forţă normativă inferioară hotărârii judecătoreşti.

Nu în ultimul rînd Completul judiciar ține să menționeze că, la această etapă procesuală nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile recurentei referitoare la ilegalitatea unui act administrativ a cărui suspendare se cere. Astfel, la această etapă motivele de ilegalitate a actului invocate în susţinerea cererii de suspendare,

care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiţiei referitoare la existenţa unui caz bine justificat.

Or, din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate cu privire la actul a cărui suspendare s-a solicitat în cauză nu oferă indicii suficiente de răsturnare a prezumţiei de legalitate de care se bucură respectivul act, în cazul particular supus evaluării.

Instanța de recurs reiterează că, pentru conturarea cazului temeinic justificat, care să impună suspendarea unui act administrativ, instanţa nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăşi cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-şi limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Completul judiciar reţine că nu este suficient ca reclamanta să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

Însă, argumentele recurentei-reclamante, expuse în recurs, nu se referă la aparenţa de nelegalitate a actului administrativ contestat, ci privesc însuşi fondul aspectului litigios, şi reprezintă veritabile critici de nelegalitate care se analizează în cadrul acţiunii în contestare, ce nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat.

În condițiile descrise, Completul judiciar subscrie concluziei instanței de fond precum că cererea reclamantei cu privire la suspendarea executării deciziei Agenţiei pentru Soluţionarea Contestaţiilor *****, nu întrunește nici una din condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către SC „Diolsem” SRL au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de SC „Diolsem” SRL este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 31.07.2023.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Recursul declarat de SC „Diolsem” SRL - **se respinge.**
Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 31.07.2023.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela