Dosarul nr. 5r-4487/2023
4-23101645-12-5r-14072023

Hotărîre
în numele Legii

19 decembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
cu participarea: reprezentantului SC „Madanben" SRL, Sloninov Sergiu;
în lipsa: reprezentantului agentului constatator Ababii Alexandru;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de reprezentantul SC „Madanben" SRL, Sloninov Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05826046 din 31.05.203 întocmit de agentul constatator Alina Beșliu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care SC „Madanben" SRL a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Alina Beșliu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05826046, prin care persoana juridică SC „Madanben" SRL a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 250 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 12 500 lei, fiind reținut faptul că, utilizatorul vehiculului de model Mercedes cu n/î *****, la solicitarea poliției în termenul stabilit nu a comunicat datele persoanei cărei i-a fost încredințat conducerea vehiculului menționat supra pentru a fi condus pe drumurile publice la 27.09.2022, ora 16:36 în Anenii Noi.

La rândul său, reprezentantul SC „Madanben" SRL, Sloninov Sergiu la 06 iulie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Ababii Alexandru, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, contra semnătură conform recipisei, în ședință de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Reprezentantul SC „Madanben" SRL, Sloninov Sergiu în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motivele invocate în contestație.

Audiind poziția reprezentantului persoanei juridice, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 31.05.2023, ulterior fiind expediată făptuitorului, fiind recepționată la 22.06.2023 iar, contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constatator, la data 06.07.2023, fiind depusă în termenul legal, cu respectarea cerințelor legale.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1) lit.c) Cod contravențional care dictează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, *datele persoanei fizice care o reprezintă*. Art.443 alin. (6) Cod contravențional dictează că, ”faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi *numărul de telefon*”, coraborat cu alin. (7) al aceluiași articol Cod contravențional care dictează faptul că, ”*în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă*”.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în lipsa făptuitorului iar potrivit actului contestat se confirmă că datele persoanei fizice care o reprezeintă nu au fost indicate, mai mult nu au fost indicate datele complete a martorului

asistent, și nu în ultimul rind în conținutul procesului-verbal contestat sunt admise rectificări neurmate de un proces verbal de corectare a acestora.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor* din art. 443, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Totodată, potrivit procesului-vebral cu privire la contravenție instanța constată că la rubrica „*nr.4*", agentul constatator a indicat cu rectificări *timpul săvârșirii contravenției*, ceea ce este indadmisibil, or art. 443 alin. (7) din Codul contravențional stipulează interdicția rectificărilor, adăugirilor și a altor modificări iar în cazul admiterii unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respective, or timpul săvârșirii contravenției prsupune începerea curgerii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Astfel, se reține că, aceleași prevederi le conține și pct. 6 din Instrucțiunea cu privire la modalitatea de întocmire a Procesului-verbal cu privire la contravenție anexă la Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 121 din 13 septembrie 2017 privind aprobarea formularului Procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu prevederile art.art.443, 448, 462 al Codului contravenţional instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite ca fiind întemeiată contestația declarată de reprezentantul SC „Madanben” SRL, Sloninov Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05826046 din 31.05.203 întocmit de către agentul constatator Alina Beșliu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, prin care SC „Madanben” SRL a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 234 Cod contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05826046 din 31.05.203 în privinţa SC „Madanben” SRL pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 234 din Codul contravențional întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 234 Cod contravenţional în privinţa lui SC „Madanben” SRL, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător ***Liudmila Beșliu***