Dosarul nr. 4r-2338/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25019567-02-4r-01072025 Judecător: Aliona POSTU

D E C I Z I E
În numele Legii

08 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Valeriu GANDRABUR în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 februarie 2025 în privința **Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8**, în baza **art. 154 alin. (1) Cod contravențional**.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 13.02.2025-30.05.2025;
în procedura instanței de recurs: 01.07.2025-09.12.2025;
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de avocatul Valeriu GANDRABUR în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă :

1. La 10 februarie 2025, administratorul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, GUBCIAC Evghenii a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036473 și a deciziei de sancționare din 03 februarie 2025, emisă în baza art. 154 alin. (1) Cod contravențional al RM, prin care a fost stabilit că, la 03 februarie 2025, ora 10:10, în incinta Inspectoratului pentru Protecția Mediului, în rezultatul examinării apelului telefonic din 21 ianuarie 2025, a fost efectuat un control la fața locului pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, din str. Nicolae Milescu Spătaru, nr. 2, mun. Chișinău, unde a fost constatat faptul încălcării regulilor de gestionare a deșeurilor manifestat prin admiterea depozitării deșeurilor municipale industriale de construcție în afara perimetrelor admiși și special amenajate în prejma garajelor cu nr. 486; 487; 488; 489; 490 de pe teritoriul Cooperativei de Construcție a

Garajelor nr. 8, încălcând prevederile art. 38 din Legea nr. 1515 din 16 iunie 1993, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 154 alin. (1) Cod contravențional și fiind aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie 6000 lei.

În motivarea contestației administratorul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, GUBCIAC Evghenii a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8 sunt ilegale și nefondate. A mai invocat că nu este clar cine a efectuat controlul și cine a întocmit procesul, așa cum reprezentant al Cooperativei nu a fost prezent și nu a cunoscut despre cele stabilite.

A mai menționat contestatarul că modul stabilit de colectare a fost respectat, iar deșeurile colectate au fost adunate în urma efectuării unei curățenii din șase garaje care aparțin membrilor cooperativei și acestea urmau să fie evacuate și transportate după ce îmbunătățirea anotimpul și se va usca drumul. Prin urmare, a menționat că aceasta nu poate fi tratate ca contravenție, invocând că în prezent evacuarea deșeurilor acumulate este imposibilă din cauza ploilor specificând că acestea vor fi transportate când tehnica specială va avea posibilitatea să pătrundă.

Invocând prevederile art. art. 441 alin. (1), (2), 442, 443 alin. (1); 447/1 alin. (3) Cod contravențional, a solicitat încetarea procesului contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025,* a fost respinsă contestaţia depusă de administratorul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.8, GUBCIAC Evghenii, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 036473 și decizia de sancționare din 03 februarie 2025, întocmit în baza art.154 alin. (1) Cod contravențional. A fost menținut în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 036473 şi decizia de sancționare din 03 februarie 2025, prin care Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art. 154 alin. (1) Cod contravenţional.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, avocatul Valeriu GANDRABUR în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8*, a depus recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional cu achitarea contravenientului. Totodată a solicitat apărătorul emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator.

În motivarea recursului, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- instanța de fond a ignorat totalmente probele și înscrisurile prezentate și alegațiile contestatorului expuse în cadrul ședinței de judecată prin care a atras atenția la faptul falsificării procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036473 din 03 februarie 2025 și anume la faptul neindicării la data întocmirii acestuia la rubrica 1 a procesului-verbal a calității, numelui şi prenumelui agentului constatator, care au fost ulterior adăugate după ce agentul constatator a recepționat și a studiat contestația depusă de contestator în adresa instanței de judecată însă prin intermediul agentului constatator;

- administratorul contravenientului CCG nr.8, GUBCIAC Evghenii, nu este vorbitor de limbă română – fapt confirmat prin mențiunea din rubrica 6 a procesului-verbal cu

privire la contravenție nr. 036473 din 03 februarie 2025, prin urmare agentul constatator urma să îi asigure traducător sau să îi asigure un avocat;

- în materialele dosarului lipseşte un alt proces-verbal care să conțină rectificările, adăugirile necesare, iar instanța de judecată urma să constate încălcarea prevederii legale date și să elucideze fapta în hotărârea contestată.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul declarat de avocatul Valeriu GANDRABUR în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8 urmează a fi admis,* cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Conform art. 461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 443 Cod contravențional.

Prin urmare Colegiul notează că în temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod Contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.374 Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, *instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

Conform dispozițiilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de recurs reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților

legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, Colegiul Penal remarcă faptul că soluția instanței de fond privind respingerea contestaţiei depusă de administratorul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.8, GUBCIAC Evghenii, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 036473 și a deciziei de sancționare din 03 februarie 2025, întocmit în baza art.154 alin. (1) Cod contravențional, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 036473 şi deciziei de sancționare din 03 februarie 2025, prin care Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, prin care ultima a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art. 154 alin. (1) Cod contravenţional, este una eronată, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiate motivele instanței de judecată care a fost determinată să mențină în vigoare procesul verbal cu privire la contravenție, în lipsa unei analize certe și clare a prevederilor art. 443 Cod contravențional.

6. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că la 10 februarie 2025, administratorul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, GUBCIAC Evghenii a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 036473 și a deciziei de sancționare din 03 februarie 2025, emisă în baza art. 154 alin. (1) Cod contravențional al RM, prin care a fost stabilit că, la 03 februarie 2025, ora 10:10, în incinta Inspectoratului pentru Protecția Mediului, în rezultatul examinării apelului telefonic din 21 ianuarie 2025, a fost efectuat un control la fața locului pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, din str. Nicolae Milescu Spătaru, nr. 2, mun. Chișinău, unde a fost constatat faptul încălcării regulilor de gestionare a deșeurilor manifestat prin admiterea depozitării deșeurilor municipale industriale de construcție în afara perimetrelor admișI și special amenajate în prejma garajelor cu nr. 486; 487; 488; 489; 490 de pe teritoriul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, încălcând prevederile art. 38 din Legea nr. 1515 din 16 iunie 1993, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 154 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie 6000 lei.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025, a fost respinsă contestaţia depusă de administratorul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr.8, GUBCIAC Evghenii, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 036473 și decizia de sancționare din 03 februarie 2025, întocmit în baza art.154 alin. (1) Cod contravențional. A fost menținut în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 036473 şi decizia de sancționare din 03 februarie 2025, prin care Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art. 154 alin. (1) Cod contravenţional

În context Colegiul penal ține să precizeze că instanța de judecată la examinarea contestației nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, Colegiul penal constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Consecvent la cele expuse instanța de recurs statuează că conform art.443 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; *calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă*; numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenitei; aducerea la cunoștința contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecțiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei.

Alin (7) al aceleiași norme prevede că *în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.*

Legiuitorul la art. 445 alin. (1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul *neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție* ***a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator****, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.* (2) *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Colegiul penal atestă că la contestația înaintată instanței de fond, administratorul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, GUBCIAC Evghenii a anexat copia

procesului verbal cu privire la contravenție nr. 036473 din 03 februarie 2025, în care lipsesc mențiunile cu privire la numele, prenumele și funcția agentului constatator.

În asemenea condiții, Colegiul penal atestă că prezintă dubii rezonabile modul de includere a datelor lipsă în procesul-verbal cu privire la contravenție ulterior eliberării copiei, fiind probat în mod cert faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, nefiind incluse mențiunile cu privire la numele, prenumele și funcția agentului constatator.

În aceeași ordine de idei, Colegiul conchide că în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție anexat la dosar au fost efectuate modificări, rectificări, fiind astfel ignorată prevederea de la art. 443 alin. (7) Cod contravențional, care menționează expres faptul că *în procesul-verbal nu se admit rectificări*, adăugiri, alte modificări.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În egală măsură, Colegiul penal constată că materialele cauzei atestă că în speță s-a derogat de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. b), alin. (7) Cod contravențional.

Astfel, instanța de recurs reține că potrivit art. 443 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă.*

Astfel, Colegiul penal atestă că, deși în originalul procesului-verbal cu privire la contravenție mențiunile date sunt indicate, în copia anexată la materialele cauzei de către reprezentantul Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, GUBCIAC Evghenii aceste mențiuni nu se regăsesc, nefiind clar cum și de către cine acestea au fost adăugate ulterior.

Instanța de recurs, examinând aspectele relevate, menționează că procesul-verbal nu corespunde exigențelor art.443 Cod contravențional, de către agentul constatator fiind admise omisiuni care afectează grav fondul cauzei, fapt care potrivit art.445 Cod Contravențional atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or în procesul-verbal nu au fost indicate numele, prenumele și funcția agentului constatator, acesta fiind întocmit cu efectuarea rectificărilor la rubrica nr. 1 – calitatea, numele și prenumele agentului constatator, precum și faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție au fost admise rectificări.

Încălcările menționate nu au fost înlăturate de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta fiind nul, nefiind posibil de a fi pus la baza constatării vinovăției Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8 în comiterea contravenției imputate acesteia.

Astfel, Colegiul penal reține faptul că neconsemnarea, nu doar efectivă, dar și neconsemnarea veridică, completă a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional, fapt care afectează în mod esențial fondul cauzei și nu poate fi înlăturată de instanță, atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or o altă interpretare, având caracter extensiv-defavorabil, este interzisă reieșind din prevederile art. 5 Cod contravențional.

7. Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(3) Cod contravențional, stabilește că, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție și să fie întocmite în conformitate cu rigorile stabilite de legislația contravențională. Or, este esențial faptul că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Astfel, instanța de recurs remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest

context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzut la art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție și numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională, instanța de recurs constată omisiunea agentului constatator de a stabili corect și obiectiv fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar prin admiterea rectificărilor în procesul verbal cu privire la contravenție, contravenientul a fost privat de dreptul de a fi informat corect și complet despre fapta de care este acuzat, circumstanțe în care se remarcă lipsa dovezilor veridicității situației de fapt, reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

8. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării recursului, Colegiul a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8 în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1) Cod Contravențional, în conjunctura în care, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu derogarea de la prevederile 443 alin. (1) lit. b), alin. (7) Cod contravențional, astfel încât în favoarea contestatarului acționează principiul in *dubio pro reo.*

În acest context, instanța de recurs apreciază că petiționarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 şi 443 Cod contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz.

În continuare, Colegiul indică că argumentele expuse în recurs le reține ca întemeiate, or, din materialele cauzei se atestă că actul prin care a fost constatată presupusa faptă contravențională nu corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional, or determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs stabilește că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art.443 alin.(7) Cod contravențional. Prin urmare se conchide că agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei

obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, nerespectând prevederile imperative la întocmirea procesului contravențional.

Procesul-verbal de contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

În acest context, cerința prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât rațiunea instituirii ei a fost aceea de a permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o şi justețea sancțiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumției de nevinovăție impune obligația instituirii unor garanții legale şi de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a locului și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Astfel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

9. Prin urmare, conform articolul 445 Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a datelor şi faptelor indicate la art.443, are ca efect nulitatea acestuia.*

Pe cale de consecință, procesul-verbal contestat este lovit de nulitate, care poate fi invocată și din oficiu, or, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem",* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09*

decembrie 1994, §29; Papon contra Franţei (nr.2), dec., 15 decembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30).

Luând în considerație faptul că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. 036473 din 03 februarie 2025, întocmite în privința Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, în baza art. 154 alin. (1) Cod contravențional au fost întocmite cu încălcarea prevederile art. 443 Cod contravențional, acestea sunt afectate de nulitate absolută, prin prisma art. 445 Cod contravențional şi urmează a fi anulate în temeiul art. 445 Cod contravențional.

Cu privire la cerința apărătorului privind emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator, având în vedere faptul că nu a fost motivată, Colegiul penal o va respinge.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul declarat de avocatul Valeriu GANDRABUR în numele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) 30 mai 2025, casând integral hotărârea primei instanțe cu încetarea procesul contravențional pornit în baza în baza art. 154 alin. (1) Cod contravențional, în privința Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8 din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. 036473 din 03 februarie 2025.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul avocatului Valeriu GANDRABUR în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 mai 2025 și se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

Se admite contestația administratorului Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8, GUBCIAC Evghenii.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 036473 din 03 februarie 2025 și decizia de sancționare din 03 februarie 2025 în baza art. 154 alin. (1) Cod contravențional, emise în privința Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 8 și se încetează procesul contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Se respinge cererea de emitere a încheierii interlocutorii în privința agentului constatator.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU