Dosarul nr. 2c-617/2017
12-2c-49779-19072017

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Centru*)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache
Cu participarea:
Reprezentantului F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L., avocatului Vasile Lungu, în baza mandatului nr. 1537415 din 5 septembrie 2020,
Reprezentantului F.P.C. „BALPAV” S.R.L., administratorului insolvabilității Adrian Cazacu, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iulie 2021,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L. împotriva F.P.C. „BALPAV” S.R.L. privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, și

cererea de chemare în judecată înaintată de către F.P.C. „BALPAV” S.R.L. către F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L., intervenienți accesorii „DELTA CENTRU” S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

La 11 iulie 2017, F.P.C. „Aldemir și CO” S.R.L., prin intermediul reprezentantului Gîndea Radu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva F.P.C. „Balpav” S.R.L. privind încasarea datoriei, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Victoria Sanduța.

Prin încheierea din 22 august 2017, s-a încetat procedura de mediere judiciară pe cauza civilă specificată și s-a transmis dosarul pentru repartizare aleatorie altui judecător. (f.d. 39, vol. I)

La 29 august 2017, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu, judecătorului Constantin Roșca. (f.d. 41, vol. I)

La 11 octombrie 2017, administratorul F.P.C. „Aldemir și CO" S.R.L. – Gîndea Radu a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală cerere de majorare a pretențiilor. (f.d. 60-61, vol. I)

La 3 februarie 2020, F.P.C. „BALPAV" S.R.L. a înaintat acțiune împotriva F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L., intervenienți accesorii „DELTA CENTRU" S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 157-163, vol. I)

Prin încheierea protocolară din 30 noiembrie 2020, s-a dispus conexarea cauzei nr. 2-1862/2020, aflată în procedura judecătorului Lastavețchi Valentin, cu cauza civilă nr. 2c-617/2017, pentru a fi examinate într-o singură procedură. (f.d. 152, vol. I)

Prin încheierea din 18 februarie 2022, procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de către FPC „Aldemir și CO" SRL împotriva FPC „Balpav" SRL privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată, precum și cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Balpav" împotriva SRL „Aldemir și Co", intervenienți accesorii SRL „Delta Centru", Matîșneac Zinaida și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la declararea nulității actului juridic, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a suspendat până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești în cadrul procedurii insolvabilității. (f.d. 51-53, vol. II)

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 mai 2025, din motivul transferării temporare a judecătorului Constantin Roșca, la Curtea de Apel Chișinău, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2c-617/17, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aldemir și CO" SRL împotriva FPC „Balpav" SRL privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată, precum și cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Balpav" împotriva SRL „Aldemir și Co", intervenienți accesorii SRL „Delta Centru", Matîșneac Zinaida și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la declararea nulității actului juridic, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, pentru examinare. (f.d. 72-73, vol. II)

Astfel, *la 22 mai 2025*, ora 16:14, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu. (f.d. 74, vol. II)

Prin încheierea din 23 mai 2025, s-a acceptat cererea de chemare în judecată înaintată de F.P.C. „Aldemir și CO" S.R.L. împotriva F.P.C. „Balpav" S.R.L. privind

încasarea datoriei, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată înaintată de către F.P.C. „Balpav” S.R.L. către F.P.C. „Aldemir și CO” S.R.L., intervenienți accesorii „Delta Centru” S.R.L., Matîșneac Zinaida și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a fixat ședința de judecată pentru a pune în discuție chestiunea reluării procesului. (f.d. 75-76, vol. II)

Prin încheierea din 10 septembrie 2025, s-a dispus reluarea procesului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de F.P.C. „Aldemir și CO” S.R.L. împotriva F.P.C. „Balpav” S.R.L. privind încasarea datoriei, încasarea dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată înaintată de către F.P.C. „Balpav” S.R.L. către F.P.C. „Aldemir și CO” S.R.L., intervenienți accesorii „Delta Centru” S.R.L., Matîșneac Zinaida și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a fixat ședința de judecată pentru data de 12 noiembrie 2025, ora 11:00, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, etajul 7, bir. 709. (f.d. 110-111, vol. II)

Argumentele participanților la proces:

În susținerea cererii de chemare în judecată, F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L. prin intermediul reprezentantului Gîndea Radu, a indicat că, între reclamant și pârât s-au stabilit relații comerciale fără de a semna contract, în baza cărora părțile efectuau livrări de bunuri și servicii, iar partea în beneficiul căruia se efectua livrarea se obliga să efectueze plata în mod imediat. În baza fiecărei livrări se eliberau facturi fiscale corespunzătoare legislației fiscale, recepționate de părți în mod incontestabil. La fel, reclamantul a achitat datoriile pârâtului față de terți, în baza contractului de cesiune de creanță nr. 08/12 din 01 decembrie 2016, în mărime de 14432 lei, achitate către cesionar la data de 06 decembrie 2016, precum și în baza contractului de cesiune de creanță nr. 1/2016 din 23 decembrie 2016, în mărime de 7200 lei, achitate către cesionar la data de 27 decembrie 2016. Astfel, reclamantul a efectuat livrări în beneficiul pârâtului după cum urmează: operațiunea nr. 37 din 01 decembrie 2016 (contractul de cesiune de creanță nr. 08/12 din 01 decembrie 2016) – 14432,00 lei; factura fiscală nr. JA4687636 din 21 decembrie 2016 – 84000,00 lei; operațiunea nr. 39 din 23 decembrie 2016 (contractul de cesiune de creanță nr. 1/2016 din 23 decembrie 2016) - 7200,00 lei; factura fiscală nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017 – 34560,00 lei, iar în total 140 192,00 lei. La rândul său, pârâtul a efectuat o livrare în beneficiul reclamantului în baza facturii fiscale nr. JJ3013629 din 09 noiembrie 2016, în sumă de 99000,00 lei. Astfel, datoria pârâtului în beneficiul reclamantului la data de 01 februarie 2017, constituie 41 192,00 lei (140192 - 99000).

Indică că, la data de 15 mai 2017, reclamantul s-a adresat către pârât pentru a semna un act de verificare contabilă, însă pârâtul a refuzat să semneze fără vreo justificare. Pe data de 19 mai 2017, reclamantul a trimis o pretenție-somație către pârât în ordinea de soluționare prejudiciară prin intermediul Serviciului Poșta Moldovei, cu aviz de recepție însă pe data de 07 iunie 2017, aceasta a fost restituită reclamantului cu mențiunea că: nu se află în apartament - nereclamat. Astfel, pârâtul se eschivează de la sediul său și de la contacte cu reclamantul. În aceste împrejurări, reclamantul a respectat procedura extrajudiciară.

Invocă partea reclamantă că, în conformitate cu art. 514 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit sau din orice act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Pârâtul a solicitat în mod benevol serviciile comerciale respective și s-a obligat să achite prețul stabilit în termenii stabiliți. Astfel, conform art. 572 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în mod corespunzător cu bună-credință la locul și în momentul stabilit. Odată ce a recepționat marfa și serviciile din partea reclamantului, pârâtul nu a avut reclamații nici la acel moment, nici ulterior. Prin urmare datoria efectivă a pârâtului față de reclamant este de ordin incontestabil în mărime de 41 192,00 lei.

Prin acțiunile (inacțiunile) sale, pârâtul a încălcat și principiile de bună-credință, și termenii de achitare.

Astfel, în conformitate cu art. 617 alin. (1) Cod civil, debitorul se considera în întârziere ca urmare a somației primite după scadență. Iar, în conformitate cu art. 619 alin. (2) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi de întârziere pe perioada întârzierii în mărime de 9% peste rata dobânzii prevăzute la art. 585 Cod civil , dat fiind că ambele societăți sunt societăți comerciale si nu au calitatea de consumator. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. Astfel, dobânda de întârziere este calculată începând cu data de 07 iunie 2017 până la 31 iulie 2017, se prezintă în felul următor: 1. Din 08 iunie 2017 până 27 iunie 2017 - 20 zile. Respectiv, 41192 lei x 18% (9% Rata BNM + 9 art. 619 alin. (2) Cod civil)/365 zile anuale x 20 zile întârziere = 406,40 lei. 2. Din 28 iunie 2017 (modificarea ratei BNM) până la 31 iulie 2017 - 34 zile. Respectiv, 41192 lei x 17 % (8 % Rata BNM + 9)/365 x 34 – 652,42 lei. Totalul dobânzii de întârziere este 1058,86 lei (406,40 + 652,42).

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L., solicită:

- admiterea acțiunii;

- încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 41192,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 058,00 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces. (f.d. 2-4, vol. I)

La 11 octombrie 2017, reprezentantul F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L. – Gîndea Radu, a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală, *cerere de majorare a pretențiilor* (f.d. 60-61, vol. I), solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 61200,00 lei și taxei de stat în sumă de 1836,00 lei.

În susținerea cererii s-a indicat că, la data de 8 decembrie 2016 FPC „Aldemir și Co” SRL a procurat de la Delta Centru SRL 4 anvelopele cu caracteristica 295/80 R22.5 JD575 MRT 152/149L PR 18 Jinyu zad conform facturii fiscale JB 4794602 în sumă de 19200 lei. La data 15 decembrie 2016 FPC Aldemir și Co SRL a procurat de la Delta Centru SRL 4 anvelope cu caracteristica 295/80 R22.5 JD575 MRT 152/149L PR 18 Jinyu zad conform facturii fiscale seria JB 4794608 în sumă de 19200 lei.

Menționează că, anvelopele procurate au fost montate pe camioanele DAF XF 95 cu n/î CPQ *****și mijlocul de transport DAF XF 95 cu n/î CPQ ********** care aparțin cu drept de proprietate pârâtului FPC Balpav SRL. Montarea anvelopelor și transmiterea acestora către pârât este probat prin actul de instalare a anvelopelor cu nr. 018 din 16 decembrie 2016, prestator de servicii de instalare a anvelopelor fiind ÎI *****. Prin urmare, FPC „Aldemir și Co” SRL a procurat marfa, în cazul dat anvelope, care au fost transmise în proprietate pârâtului. Reclamantul și-a luat angajamentul de a procura aceste anvelope în interesele pârâtului, din motivul că ambii aveau un interes comun de a transporta marfa în Rusia. Reieșind din faptul că era timp de iarnă și starea tehnică a camioanelor era periclitată de uzura anvelopelor, părțile au ajuns la un acord verbal că FPC „Aldemir și Co” SRL le procură iar ulterior FPC Balpav SRL va restitui contravaloarea acestora. Valoarea anvelopelor procurate de către reclamant este de 38 400 lei.

Specifică că, la data de 15 decembrie 2016 au fost prestate servicii de reparație auto și deservire tehnică de SRL Politrans către FPC Aldemir și Co SRL pentru camionul DAF XF 95, n/î CPQ ***** în sumă 7095 lei, conform facturii fiscale scria LV 11*****30 din 15 decembrie 2016 și actului de îndeplinire a lucrărilor nr. SP00037647 din 15 decembrie 2016. La data de 15 decembrie 2016 au fost prestate servicii de reparație auto și deservire tehnică de SRL Politrans către FPC Aldemir și Co SRL pentru camionul DAF XF 95, n/î CPQ ***** în sumă de 3510 lei, conform facturii fiscale scria LV 11*****31 din 15 decembrie 2016 și actului de îndeplinire a lucrărilor nr. SP00037700 din 15 decembrie 2016. La data de 15 decembrie 2016 au fost prestate servicii de reparație auto și deservire tehnică de SRL Politrans către FPC Aldemir și Co SRL pentru camionul BPW SEM, n/î CAW***** în sumă de 615, conform facturii fiscale scria LV 11*****32 din 15 decembrie 2016 și actului dc îndeplinire a lucrărilor nr. SP00037734 din 15 decembrie 2016. La data de 21 decembrie 2016 au fost prestate

servicii de reparație auto și deservire tehnică de SRL Politrans către FPC Aldemir și Co SRL pentru camionul DAF XF 95, n/î CPQ ***** în sumă de 11580,00 lei, conform facturii fiscale seria LV 11*****19 din 21 decembrie 2016 și actului de îndeplinire a lucrărilor nr. SP00037826 din 19 decembrie 2016. Deci, reieșind din cele menționate mai sus, toate cheltuielile de reparații au fost suportate de FPC Aldemir și Co SRL pentru camionul care se află în proprietatea pârâtului FPC Balpav SRL.

Menționează că, cheltuielile suportate de către reclamant pentru reparația mijloacelor de transport al pârâtului este de 22800 lei.

La 3 februarie 2020, F.P.C. „BALPAV" S.R.L., prin intermediul administratorului Balan Alexandr, a înaintat acțiune împotriva F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L., intervenienți accesorii „DELTA CENTRU" S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 157-163, vol. I)

În susținerea acțiunii s-a indicat că, la data 30 ianuarie 2017 pârâtul a emis factura fiscală nr. JA4687647 din care, ar rezulta că pârâtul în calitate de furnizor a livrat, iar reclamantul în calitate de cumpărător a primit anvelope cu dimensiunea 385/65/R22,5 în cantitate de 6 (șase) bucăți, pe factură la capitolul 13, 4 este făcută mențiunea „permis eliberarea director - R. Gîdea", „predat bunurile (serviciile) R. Gîdea", iar la capitolul 17 „Primit bunurile (serviciile) cumpărătorul „Contabil semnătură Balan A.". De asemenea, la data de 30 ianuarie 2017, prin actul de predare-primire a mărfii nr. 005 s-a consemnat că pârâtul, în calitate de vânzător a predat, iar reclamantul în calitate de cumpărător a primit 6 buc, de anvelope 385/65/R22,5, fiind aplicat sigiliul societății pârâte și semnătura R. Gîdea, iar la capitolul „Cumpărător", sigiliul societății reclamante și o semnătură.

Invocă că, conform art. 19 alin. (1), (2) din Legea contabilității „(1) Faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. (2) Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă aceasta este imposibil - nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului".

În ordinea art. 3 alin.(1) din Legea contabilității, fapt economic - tranzacție, operațiune, eveniment care au modificat sau pot modifica activele, drepturile și datoriile, consumurile, cheltuielile, veniturile, rezultatele financiare ale entității.

Prin urmare, menționează că, din conținutul facturii fiscale nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017 ar rezulta că SRL „Ademir și Co" în calitate de furnizor/vânzător a vândut, iar SRL „Balpav" a cumpărat anvelope cu dimensiunea 385/65/R22,5 în cantitate de 6 (șase) bucăți, la preț pentru 1 (una) unitate de 4 800 lei, fără TVA, iar în total 34 560 lei, inclusiv TVA, astfel, din conținutul acestui document contabil primar rezultă că între părți la data de 30 ianuarie 2017 s-a încheiat un pretins act juridic, ce conține în esență

toate elementele unui contract de vânzare-cumpărare - părți - vânzător - SRL „Aldemir și Co”; cumpărător - SRL „Balpav”; obiect - transmiterea din patrimoniul vânzătorului în cel al cumpărătorului a dreptului de proprietate asupra anvelopelor cu dimensiunea 385/65/R22,5 în cantitate de 6 (șase) bucăți; prețul pentru bunurile livrate - 34 560 lei.

În temeiul art. 753 alin. (1) Cod civil al RM (în redacția de până la data de 01 martie 2019), prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar acesta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit. Or, în esență, contractul de vânzare-cumpărare este un act juridic bilateral, sinalagmatic și de dispoziție, astfel, în temeiul art. 198 alin. (3) Cod civil al RM (în redacția depănă la data de 01 martie 2019) „(3) Act juridic de dispoziție este actul care are ca rezultat ieșirea din patrimoniu a unui drept sau grevarea cu sarcini reale a unui bun”.

În comentariul la art. 198 Cod civil al RM (a se vedea pagina 245 pct. 4) autorul comentariului explică: „Se consideră acte de dispoziție actele, prin care se operează ieșirea unor bunuri din patrimoniu sau grevarea unor bunuri, adică depășindu-se dreptul de a administra, se înstrăinează bunuri, se constituie drepturi reale asupra lor sau se renunță la drepturi. Printre actele de dispoziție se numără: vânzarea-cumpărarea, schimbul, constituirea asupra bunurilor, a unui drept de uzufruct (art. 395, 396), uz sau abitație (art. 424), superficie (art. 443, 444), gaj (art. 454, 466), tranzacția (art. 1331).”. Drept consecință pentru ca persoana/vânzătorul să poată exercita actul de dispoziție, respectiv, să încheie un contract de vânzare-cumpărare, urmează să dețină în patrimoniu dreptul de proprietate asupra bunului.

În acest sens, menționează că, reclamantului la data de 30 ianuarie 2017 nu i-au fost predate de către pârât - anvelope cu dimensiunea 385/65/R22,5 în cantitate de 6 (șase) bucăți, în condițiile în care până la data de 30 ianuarie 2017, nemijlocit la data de 31 ianuarie 2017 și nici ulterior, pârâtul nu a avut în fapt și drept în patrimoniul său anvelope cu dimensiunea 385/65/R22,5 în cantitate de 6 (șase) bucăți, respectiv aceste bunuri materiale nu au existat și nici nu există în natură, respectiv nu puteau constitui obiectul unui act juridic. Astfel, atrage atenția instanței de judecată că la data de 16 decembrie 2016, conform actului de instalare a anvelopelor nr. 018, au fost instalate la cap-tractorul DAF *****și semiremorca CPQ *****- 8 (opt) anvelope, iar cap-tractorul DAF *****și semiremorca CPQ ********** - 6 (șase) anvelope. La data instalării, cele 14 (patrusprezece) anvelope aparțineau cu drept de proprietate pârâtului, iar autovehiculele pe care s-au instalat aparțineau reclamantului, fiind transmise în fapt în posesia și folosința ultimului. Astfel, după instalarea anvelopelor pe cap-tractorul DAF *****și semiremorca CPQ *****/CAW*****, cap-tractorul DAF *****și semiremorca CPQ **********, conform facturii fiscale seria JA4687636 din 21 decembrie 2016, pârâtul în

calitate de furnizor/vânzător a predat reclamantului, în calitate de cumpărător 14 (patrusprezece) anvelope, la prețul total de 84 000 lei.

La fel, remarcă că, la data de 31 decembrie 2016, conform actului de compensare nr. 10, au fost stinse prin compensare datoriile reciproce, respectiv creanța pe care o avea pârâtul față de reclamant în sumă de 84 000 lei, a fost stinsă parțial, cu creanța pe care reclamantul față de pârât în sumă de 77368 lei. Prin urmare, la data de 31 decembrie 2016, datoria reclamantului față de pârât constituia 6 632 lei. Ulterior, la sfârșitul lunii decembrie al anului 2016 până în luna martie a anului 2017, administratorul reclamantului s-a aflat în Federația Rusă, lăsând ștampila societății intervenientului accesoriu, Matîșneac Zinaida, care presta servicii contabile reclamantului. Astfel, la revenirea în Republica Moldova, administratorul reclamantului, a stabilit că la data de 30 ianuarie 2017, pârâtul a eliberat factura fiscală nr. JA4687647 și a emis actul de predare-primire nr. 005 din 30 ianuarie 2017, care l-a prezentat intervenientului accesoriu, Matîșneac Zinaida și făcând trimitere la actul de instalare a anvelopelor nr. 018 din 16 decembrie 2016, ducând-o în eroare, ultima a semnat și a aplicat sigiliul reclamantului, deși cele 14 anvelope instalate la data de 16 decembrie 2016, a constituit obiectul facturii fiscale seria JA4687636 din 21 decembrie 2016. La data de 22 august 2017, reclamantul a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Ciocana o plângere prin care a solicitat să fie verificate în fapt și drept acțiunile administratorului pârâtului și a intervenientului accesoriu, Matîșneac Zinaida. Aferent plângerii depuse, au dat explicații organului de constatare, intervenientul accesoriu, Matîșneac Zinainda, care a pretins că a semnat factura fiscală nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017 și actul de predare-primire nr. 005 din 30 ianuarie 2017, la indicația verbală a administratorului reclamantului și că la data semnării facturii fiscale, administratorii pârâtului, Gîdea Radu, i-a prezentat actul de instalare a anvelopelor din 16 decembrie 2016.

De asemenea, notează că, la data de 04 decembrie 2017, intervenientul accesoriu, Matîșneac Zinainda a dat explicații scrise reclamantului prin care a indicat că în temeiul facturii fiscale nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017, nici ea și nici responsabilul de depozit nu a primit anvelopele.

Mai mult ca atât, specifică că, la data de 15 septembrie 2017, fiind audiat administratorul pârâtului, acesta a declarat că „în anul 2016 la 08.12.-16.12 a procurat de la societatea comercială „Delta Centru” SRL 14 anvelope (295/65/R22 și 6 buc. 385/65/R22) pe care le-a instalat la camioanele CPQ ********** și CPQ *****/CAW*****, cap - tractorul DAF XF95, care aparțin firmei Balpav SRL. În luna ianuarie 2017 la o conversație prin SKYPE cu dl Balan Alexandru director a Balpav SRL și contabilul Zinaida și în prezența cetățeanului Bodiu Ion s-a convenit să semneze factura fiscală de FPC „Aldemir și Co” cu care a fost scrise 6 (șase) anvelope 385/65/R”.

Astfel, din conținutul acestor declarații rezultă cu certitudine că în perioada 08 decembrie 2016 – 16 decembrie 2016, în patrimoniul pârâtului au intrat 14 anvelope, care au fost procurate de la intervenientul accesoriu, SRL „Delta Centru”, respectiv alte anvelope pârâtul nu mai deținea, drept urmare, ultimul putea să efectueze tranzacții/operațiuni economice doar cu aceste 14 anvelope pe care le-a procurat de la SRL „Delta Centru”, pe care a și realizat-o la data de 21 decembrie 2016, când în temeiul facturii fiscale seria JA4687636 acele 14 anvelope (care le includea și pe cele 6 din factura fiscală nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017) deja au fost predate de pârât în beneficiul reclamantului, astfel, pârâtul, fără a deține în natură bunurile, pe care anterior le-a înstrăinat, a inclus în factura fiscală nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017 și actul de predare-primire nr. 005 din 30 ianuarie 2017 pe care nu le deținea în natură și fizic nu puteau să existe, respectiv nu putea să le predea reclamantului. De asemenea, în alt proces judiciar, pârâtul fiind obligat să noteze în registrul de evidență a procurărilor pentru luna decembrie a anului 2016, s-a stabilit că în registrul sus-indicat la numărul de ordine 7, 8, 17, 20 sunt notate procurările pârâtului de la intervenientul accesoriu SRL „Delta Centru” și anume la data de 08 decembrie 2016 - factura fiscală nr. JB4794603 și nr. JB4794602 - la data de 15 decembrie 2016 - factura fiscală nr. JB4794608 și la data de 16 decembrie 2016 - factura fiscală nr. JB4794610.

Conform art. 206 alin. (1) Cod civil al RM (în redacția de până la data de 01 martie 2019), obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Din comentariul la art. 206 alin. (1) Cod civil al RM (a se vedea pag. 249 pct. 1 și 2) se desprind următoarele „1. Obiect al actului juridic sunt acele acțiuni sau inacțiuni, la care se obligă persoana în virtutea actului juridic încheiat. Obligația poate consta în a da, a face ori a nu face. Obligația de a da, adică de a transfera un drept real se poate concretiza în livrări de mărfuri, în plata unei sume de bani cu titlu de preț al mărfii primei de asigurare, dobânzi bancare etc. 2. Pentru ca actul juridic să ia ființă și să fie valabil, este necesar ca obiectul să existe, în principiu, raportul obligațional se poate naște doar atunci când el ține de un bun ce există la momentul încheierii actului”.

Mai mult ca atât, tranzacția de vânzare-cumpărare din 31 ianuarie 2017 între reclamant și pârât, care rezultă din factura fiscală nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017 și actul de predare-primire nr. 005 din 30 ianuarie 2017 este fără cauză, or, conform art. 207 alin. (1) Cod civil al RM (în redacția de până la data de 01 martie 2019), actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect.

De asemenea, din conținutul Comentariului la art. 207 alin. (1) Cod civil al RM (a se vedea pagina 250 pct. 1) „ 1. Cauza (scopul) este obiectivul urmărit la încheierea actului juridic civil, este acel interes pe care autorul (părțile) actului juridic caută să-l satisfacă. Elementul obiectiv constă în scopul imediat, direct, numit și scopul obligației,

este abstract și invariabil în cadrul unei anumite categorii de acte juridice civile. Scopul imediat este: considerarea remiterii bunului - în actele reale. Prin urmare, pârâtul știa și conștientiza că în lipsa bunului nu poate realiza cauza actului juridic avut în vedere, astfel, pentru reclamant scopul (cauza) actului juridic era ca acestuia să-i fie remise bunurile, care nu a fost atins.

În lipsa obiectului și cauzei, drept condiții de valabilitate a actului juridic, tranzacția de vânzare-cumpărare încheiată între reclamant și pârât la data de 31 ianuarie 2017, ce rezultă din factura fiscală nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017 și actul de predare-primire nr. 005 din 30 ianuarie 2017 sunt nule de drept.

În temeiul art. 20 alin. (6) din Legea contabilității, emiterea mai multor documente primare pentru unele și aceleași operațiuni se interzice, cu excepția cazurilor în care unul dintre documentele primare cu regim special este factura fiscală.

În speță, specifică F.P.C. „BALPAV" S.R.L. că, pentru una și aceiași operațiune, pârâtul a emis două facturi fiscale, respectiv a realizat înstrăinarea activelor cu transmiterea dreptului de proprietate la data de 21 decembrie 2016, ulterior, a întocmit o altă factură fiscală, la data de 31 ianuarie 2017, indicând aceleași active, care le-a înstrăinat anterior la data de 21 decembrie 2016.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, solicită:

- admiterea prezentei acțiuni;

- declararea nulității absolute a tranzacției vânzare-cumpărare din 31 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Aldemir și Co" și SRL „Balpav" ce are ca obiect – anvelope cu dimensiunea 385/65/R22,5 în cantitate de 6 (șase) bucăți, facturii fiscale nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017 și a actului de predare-primire nr. 005 din 30 ianuarie 2017;

- încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de judecată.

La 11 martie 2020, reprezentantul Serviciul Fiscal de Stat – Frunza Cristian, a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală referință la cererea privind declararea nulității tranzacției de vânzare cumpărare din 30 ianuarie 2017, declararea nulă a actului de predare primire din 30 ianuarie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 199-200, vol. I), în conținutul căreia s-a indicat că potrivit pct. 18 alin. (1) art. 133 Cod Fiscal, în realizarea funcțiilor sale, SFS reprezintă statul în instanțele de judecată și în organele de urmărire penală ca subiect de drepturi și obligații privind raporturile juridice fiscale, precum și orice alte raporturi juridice din activitatea SFS. În conformitate cu art. 132 Cod Fiscal, sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat constă în asigurarea administrării fiscale, prin crearea de condiții contribuabililor pentru conformare la respectarea legislației, aplicarea uniformă a politicii și reglementărilor în

domeniul fiscal. Prin urmare, cu privire la solicitările reclamantului, comunică că acestea nu țin de competența Serviciului Fiscal de Stat.

Totodată, remarcă că, reclamantul face trimitere în cererea de chemare în judecată, la actul de verificare dintre acesta și pârât privind rulajul reciproc, emis la 31 decembrie 2016. Prin prisma Codului Civil (în redacția legii vechi), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani conform art. 267, alin (1). În cumulul celor expuse și în temeiul art. 206 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, Serviciul Fiscal de Stat solicită examinarea cauzei în lipsa reprezentantului organului fiscal cu expedierea copiei hotărârii autentificate, adoptate pe cazul dat, în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea protocolară din 12 noiembrie 2025, instanța de judecată a dispus atragerea, în calitate de intervenient accesoriu din partea pârâtului, în acțiunea de bază, a reprezentantului debitorului F.P.C. „Balpav" S.R.L. (în procedură de faliment), a lui Balan Alexandr.

La 18 noiembrie 2025, reprezentantul F.P.C. „Aldemir și CO" S.R.L., avocatul Lungu Vasile, a expediat prin intermediul factorului poștal electronic o cerere privind admiterea renunțării parțiale la unele capete de cerere. (f.d. 128-132)

Prin încheierea din 14 aprilie 2026, s-a dispus: „Se admite cererea, înaintată de către reprezentantul părții reclamante (părții pârâte) – F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L., avocatul Lungu Vasile, cu privire la renunțarea parțială la pretenții, în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L. împotriva F.P.C. „BALPAV" S.R.L. privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, și, cererea de chemare în judecată înaintată de către F.P.C. „BALPAV" S.R.L. către F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L., intervenienți accesorii „DELTA CENTRU" S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată. Se încetează procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L. împotriva F.P.C. „BALPAV" S.R.L., în partea pretențiilor privind încasarea datoriei în mărime de 41 192,00 lei și încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1058,86 lei. Se explică F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L. că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași reclamant, împotriva acelorași pârâți, cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.". (f.d. 155-163, vol. II)

Prin încheierea din 15 iunie 2026, s-a corectat, din oficiu, eroarea din textul dispozitivului hotărârii nr. 2c-617/2017, din 14 aprilie 2026, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L. împotriva F.P.C.

„BALPAV” S.R.L. privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată înaintată de către F.P.C. „BALPAV” S.R.L. către F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L., intervenienți accesorii „DELTA CENTRU” S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată, *și anume s-a înlocuit, fraza*: - Se încasează de la F.P.C. „BALPAV” S.R.L. în beneficiul de F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L. datoria ce rezultă din facturile fiscale din 8 decembrie 2016, din 15 decembrie 2016 și din 21 decembrie 2016, în mărime totală de 61 100,00 (șaizeci și una mii una sută) lei; cheltuielile de judecată în sumă de 2382,97 (două mii trei sute optzeci și doi lei și 97 bani) lei, constituite din taxa de stat (proporțional părții admise din pretenții) și cheltuielile legate de citarea publică a intervenienților accesorii în sumă de 696,00 (șase sute nouăzeci și șase), iar în total suma de 64 178,97 (șaizeci și patru mii una sută șaptezeci și op lei și 97 bani) lei, *cu fraza*: - Se încasează de la F.P.C. „BALPAV” S.R.L. în beneficiul de F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L. datoria ce rezultă din facturile fiscale din 8 decembrie 2016, din 15 decembrie 2016 și din 21 decembrie 2016, în mărime totală de 61 100,00 (șaizeci și una mii una sută) lei; cheltuielile de judecată în sumă de 1836,00 (una mie opt sute treizeci și șase) lei, constituite din taxa de stat (proporțional părții admise din pretenții) și cheltuielile legate de citarea publică a intervenienților accesorii în sumă de 696,00 (șase sute nouăzeci și șase), iar în total suma de 63 532,00 (șaizeci și trei mii cinci sute treizeci și doi) lei. (f.d. 169-172, vol. II)

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată:

În ședința de judecată, *reprezentantul* F*.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L., avocatul – Lungu Vasile,* a declarat că, susține pe deplin cererea de majorare a pretențiilor, solicitând admiterea acesteia în sensul formulat din motivele de fapt și de drept expuse în scris. Totodată, a solicitat respingerea acțiunii înaintată de F.P.C. „BALPAV” S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul F.P.C. „BALPAV” S.R.L. – administratorul insolvabilității Cazacu Adrian, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat admiterea acțiunii depuse împotriva F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L., intervenienți accesorii „DELTA CENTRU” S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată, în sensul formulat din motivele de fapt și de drept expuse în scris. Totodată, a solicitat respingerea acțiunii înaintată de F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L., ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată intervenienții accesorii „DELTA CENTRU” S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr, nu s-au prezentat din

motive necunoscute instanței, deși au fost citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei. (f.d. 80, 82, 84, 100, 101, 115, 117, 118, 127, 135, 136, 138, 139, vol. II)

Intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă. (f.d. 199-200, vol. II)

Totodată, se reține că, corespondența expediată în adresa intervenienților accesoriu Matîșneac Zinaida și Balan Alexandr, a fost restituită de către oficiul poștal, cu mențiunea: „Nereclamat”.

În acest sens, Matîșneac Zinaida și Balan Alexandr au fost citați public, prin intermediul Monitorului Oficial Nr. 100-103 (10275-10278) din 27 februarie 2026, despre locul, data și ora ședinței de judecată. (f.d. 150, vol. II).

Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente, fiind respectată procedura legală de citare a acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces, studiind cererile de chemare în judecată și înscrisurile anexate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L. împotriva F.P.C. „BALPAV” S.R.L. privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, și de a respinge integral cererea înaintată de F.P.C. „BALPAV” S.R.L. către F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L., intervenienți accesorii „DELTA CENTRU” S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art. 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanțe, importante pentru

soluţionarea justă a cazului.

Instanța judecătorească, conform art. 130 din Codul de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 din Codul de procedură civilă, (1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Cu referire la admiterea acțiunii inițiale înaintată la 11 iulie 2017, de F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L. împotriva F.P.C. „BALPAV” S.R.L. privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă următoarele.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la 11 iulie 2017, F.P.C. „Aldemir și CO” S.R.L., prin intermediul reprezentantului Gîndea Radu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva F.P.C. „Balpav” S.R.L. solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 41192,00 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 1 058,00 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Ulterior, *la 18 noiembrie 2025,* reprezentantul F.P.C. „Aldemir și CO” S.R.L., avocatul Lungu Vasile, a expediat prin intermediul factorului poștal electronic o cerere privind admiterea renunțării parțiale la unele capete de cerere. (f.d. 128-132)

Prin încheierea din 14 aprilie 2026 s-a dispus: „Se admite cererea, înaintată de către reprezentantul părții reclamante (părții pârâte) – F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L., avocatul Lungu Vasile, cu privire la renunțarea parțială la pretenții, în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L.

împotriva F.P.C. „BALPAV” S.R.L. privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, și, cererea de chemare în judecată înaintată de către F.P.C. „BALPAV” S.R.L. către F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L., intervenienți accesorii „DELTA CENTRU” S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31 ianuarie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată. Se încetează procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L. împotriva F.P.C. „BALPAV” S.R.L., în partea pretențiilor privind încasarea datoriei în mărime de 41 192,00 lei și încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1058,86 lei. Se explică F.P.C. „ALDEMIR și CO” S.R.L. că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceloraşi pârâți, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleași temeiuri.” (f.d.155-163, vol. II)

Totodată, se reține că, la 11 octombrie 2017, reprezentantul F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L. – Gîndea Radu a depus, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală, cerere de majorare a pretențiilor (f.d. 60-61, vol. I), solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 61 200,00 lei și taxei de stat în sumă de 1836,00 lei.

Prin urmare, se atestă că, obiectul raportului juridic litigios, în raport cu acțiunea inițială, îl formează neexecutarea de către F.P.C. „BALPAV” S.R.L. a obligației de plată a mărfurilor și serviciilor recepționate în baza facturilor fiscale din anul 2016, aplicabile fiind prevederile legii în vigoare la data emiterii facturilor.

În context, instanța consideră relevante prevederile art. 666 alin.(1) din Codul civil (în vigoare până la 1 martie 20219), potrivit cărora, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) al Codului civil (art. 316 din Codul civil în redacția în vigoare de la 01 martie 2019), actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art. 858 alin. (1) din Codul civil (în vigoare din 01 martie 2019), temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit. Reglementări similare fiind prescrise şi în dispozițiile art. 774, 775, 776 din Codul civil (în vigoare din 01 martie 2019), stipulând că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligației. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor

executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 753 alin. (1) din Codul civil (art. 1108 din Codul civil în redacția de la 1 martie 2019), prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească prețul convenit.

În speță se reține că, contractul de vânzare-cumpărare este sinalagmatic, ce denotă faptul că odată încheiat acesta dă naștere la obligații reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante, fiecare obligație a uneia din părţi avându-şi cauza juridică în obligaţia juridică a celeilalte părţi. Vânzătorul se obligă să predea un bun cumpărătorului transmiţându-i dreptul de proprietate asupra acestuia, iar cumpărătorul se obligă în schimb să plătească vânzătorului prețul convenit şi să preia bunul.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 970 alin. (1) - (2) din Codul civil (art. 1375 din Codul civil în redacția în vigoare după 1 martie 2019), prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Reieșind din materialele cauzei se constată că, potrivit facturii fiscale nr. JB 4794602 din 8 decembrie 2016, F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L. a procurat de la „Delta Centru” S.R.L. 4 anvelopele cu caracteristica 295/80 R22.5 JD575 MRT 152/149L PR 18 Jinyu zad, în sumă de 19 200,00 lei. (f.d. 62, vol. I)

Conform facturii fiscale nr. JB 4794608 din 15 decembrie 2016, F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L. a procurat de la „Delta Centru” S.R.L., 4 anvelope cu caracteristica 295/80 R22.5 JD575 MRT 152/149L PR 18 Jinyu zad, în sumă de 19 200,00 lei. (f.d.63, vol. I)

Potrivit facturii fiscale Seria nr. LV 11*****30 din 15 decembrie 2016, au fost prestate servicii de reparație auto și deservire tehnică de către „Politrans” S.R.L. pentru F.P.C. Aldemir și Co” S.R.L., pentru camionul DAF XF 95, n/î CPQ *****, în sumă 7095,00 lei. (f.d. 66, vol. I)

Conform facturii fiscale Seria nr. LV 11*****31 din 15 decembrie 2016, au fost prestate servicii de reparație auto și deservire tehnică de către „Politrans” S.R.L. pentru F.P.C. Aldemir și Co” S.R.L., pentru camionul DAF XF 95, n/î CPQ *****, în sumă de 3510,00 lei. (f.d. 68, vol. I)

Reieșind din factura fiscală Seria nr. LV 11*****32 din 15 decembrie 2016, au fost prestate servicii de reparație auto și deservire tehnică de către „Politrans” S.R.L. pentru F.P.C. Aldemir și Co” S.R.L., pentru camionul BPW SEM, n/î *****, în sumă de 515,00 lei. (f.d. 70, vol. I)

Conform facturii fiscale Seria nr. LV 11*****19 din 21 decembrie 2016, au fost

prestate servicii de reparație auto și deservire tehnică de cptre „Politrans” S.R.L. pentru F.P.C. Aldemir și Co” S.R.L., pentru camionul DAF XF 95, n/î CPQ *****, în sumă de 11580,00 lei. (f.d. 72, vol. I)

La caz, instanța consideră relevante prevederile art. 93 alin. (16) al Codului fiscal, potrivit cărora, factură fiscală este formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Conform art. 108 alin. (5) din Codul fiscal, dacă factura fiscală este eliberată sau plata este primită până la momentul efectuării livrării, data livrării se consideră data eliberării facturii fiscale sau data primirii plății, în dependență de ce are loc mai înainte.

Astfel, se constată cu certitudine că, obligația de plată a F.P.C. „BALPAV” S.R.L. derivă din contractele de vânzare-cumpărare și de prestări servicii, materializate prin facturile fiscale anexate la dosar.

Mai mult ca atât, se denotă că, faptul prestării serviciilor de reparații auto și deservire tehnică a camioanelor a fost confirmat și de S.R.L. „POLITRANS”, prin răspunsul nr. 87 din 19 septembrie 2017. (f.d. 65, vol. I)

În conținutul acțiunii, F.P.C. „ALDEMIR și Co” S.R.L., invocă faptul că toate cheltuielile pentru reparația mijloacelor de transport au fost suportate de către F.P.C. „ALDEMIR și Co” S.R.L. pentru camioanele care se aflau în proprietatea F.P.C. „BALPAV” S.R.L., *fapt ce nu a fost negat și combătuta de către ultima.*

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în cadrul examinării cauzei nu a fost contestat faptul că autovehiculele pentru care au fost prestate serviciile de reparație și deservire tehnică nu aparțin F.P.C. „BALPAV” S.R.L.

Această împrejurare are relevanță esențială, întrucât confirmă că beneficiarul efectiv al acestor prestații este F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L., cel în favoarea căruia au fost livrate bunurile și executate serviciile.

Cu toate acestea, pârâtul nu și-a îndeplinit obligația principală de plată, încălcând atât principiul bunei-credințe, cât și normele imperative ale legislației civile care reglementează executarea obligațiilor contractuale. Refuzul sau omisiunea de a achita contravaloarea prestațiilor constituie o neexecutare culpabilă a obligației, atrăgând răspunderea civilă a debitorului.

În aceste condiții, cerința privind încasarea datoriei apare ca fiind pe deplin justificată și întemeiată în drept.

Totodată, instanța de judecată reține că, în urma verificării probelor administrate, suma ce urmează a fi încasată de la F.P.C. „Balpav” S.R.L. în favoarea F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L. este de 61 100,00 lei, reprezentând datoria rezultată din facturile fiscale din 8 decembrie 2016, 15 decembrie 2016 și 21 decembrie 2016.

Cu toate acestea, suma solicitată prin acțiune, de 61 200,00 lei, nu se dovedește a fi întemeiată. Diferența provine dintr-o eroare de indicare a valorii serviciilor prestate conform facturii fiscale Seria nr. LV 11*****32 din 15 decembrie 2016. Astfel, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că, „Politrans" S.R.L. a prestat servicii de reparație auto și deservire tehnică pentru camionul BPW SEM, cu numărul de înmatriculare *****, în valoare de 515 lei, și nu de 615 lei, cum a fost menționat în cererea de chemare în judecată.

Prin urmare, instanța constată că, suma finală a datoriei este de 61 100,00 lei, aceasta fiind cea care urmează a fi încasată de la F.P.C. „Balpav" S.R.L., în conformitate cu documentele justificative aflate la dosar.

De asemenea, se atestă că, prin cererea de chemare în judecată, F.P.C. „Aldemir și Co" S.R.L. a solicitat compensarea din contul F.P.C. „Balpav" S.R.L. a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 1836,00 lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 696,00 lei.

În speță, se impune a fi notat că, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă *(în vigoare la momentul înaintării cererii de majorare a pretențiilor – 11.10.2017),* cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 *(în vigoare la momentul înaintării cererii de majorare a pretențiilor),* […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial […] constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Respectiv, instanța notează că, la înaintarea cererii de majorare a pretențiilor, F.P.C. „Balpav" S.R.L. a achitat taxa de stat în sumă de 1836,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 125 din 10 octombrie 2017, a fost achitată. (f.d. 59, vol. I)

Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate și admise în sumă de 61

100,00 lei, instanța consideră necesar de a încasa din contul F.P.C. „Balpav” S.R.L. în beneficiul F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L., cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1836,00 lei.

Totodată, se reține că F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L. a suportat cheltuieli legate de plasarea materialului publicitar (citare publică) în Monitorul Oficial al RM în mărime de 696,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală Seria nr. EBF000703348 din 24 februarie 2026. (f.d. 148, vol. II)

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L. în beneficiul F.P.C. „Balpav” S.R.L., suma de 696,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică.

Referitor la cererea de chemare în judecată înaintată la 3 februarie 2020, de către F.P.C. „Balpav” S.R.L. împotriva F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L., intervenienți accesorii „Delta Centru” S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31 ianuarie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și pasibilă de fi respinsă din următoarele considerente.

Reieșind din materialele cauzei se atestă că, potrivit facturii fiscale Seria nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017, F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L. în calitate de furnizor a livrat, iar F.P.C. „Balpav” S.R.L. în calitate de cumpărător a primit 6 anvelope 385/65/R22,5 în sumă de 34 560,00 lei. (f.d. 169, vol. I)

Conform actului de predare-primire a mărfii nr. 005 din 30 ianuarie 2017, F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L., a predat 6 bucăți de anvelope 385/65/R22,5, iar F.P.C. „Balpav” S.R.L. a verificat și a primit marfa comandată. Total suma comenzii constituie 34 560,00 lei. Pretenții la cantitatea și calitatea mărfii nu sunt. Actul fiind semnat și ștampilat de ambele părți. (f.d. 170, vol. I)

Potrivit art. 93 alin. (16) din Codul fiscal, factură fiscală este formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Conform art. 108 alin. (5) din Codul fiscal, dacă factura fiscală este eliberată sau plata este primită până la momentul efectuării livrării, data livrării se consideră data eliberării facturii fiscale sau data primirii plății, în dependență de ce are loc mai înainte.

În temeiul facturii fiscale Seria nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017, semnată atât de reprezentantul F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L. cât și de reprezentantul F.P.C. „Balpav” S.R.L., cu aplicarea ștampilelor întreprinderilor, prima a livrat ultimei marfă, iar potrivit actului de verificare a decontărilor suma datoriei reprezintă 34 560,00 lei (f.d. 224, vol. I), fapt ce atestă că între părțile litigante au fost stabilite relații obligaționale.

Este de menţionat faptul că, în lipsa unor probe contrare, actele juridice, la caz

factura fiscală sus menționată, produce efecte juridice pentru semnatari.

Prin urmare se reține că, potrivit art. 309 alin. (3) din Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părţi.

Conform prevederilor art. 312 al Codului civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Astfel, obligația trebuie executată cu bună-credință, buna-credință fiind o cerință legală, potrivit căreia părțile contractante trebuie să-şi execute obligațiile asumate astfel încât efectele contractului să corespundă, în cel mai înalt grad, voinței lor reale. Distinct de cele menţionate, în speță se va reitera că obligația este un raport juridic de drept civil în care o parte, numită creditor, are posibilitatea de a pretinde celeilalte părţi, numită debitor, să execute o prestație sau mai multe prestații ce pot fi de a da, a face sau a nu face, de regulă, sub sancțiunea constrângerii de stat.

Mai mult că, se remarcă că, pentru existența raportului obligațional urmează a fi întrunite cele trei elemente esențiale și anume, părțile (creditorul – subiectul activ și debitorul - subiectul pasiv), conținutul raportului obligațional, ce constă în toate drepturile de creanță şi obligațiile corelative care aparțin sau incumbă subiectelor sale și obiectul raportului juridic de obligații, ce reprezintă conduita concretă la care este îndreptățit subiectul activ şi de care este ținut subiectul pasiv.

Raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că, factura fiscală Seria nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017, corespunde condițiilor de valabilitate ale actului juridic, totodată întrunește cele trei elemente esențiale ale raportului juridic obligațional, inclusiv și obiectul raportului juridic.

Totodată, instanța subliniază că, suma de 41 192,00 lei, solicitată inițial de F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L. și fundamentată inclusiv pe factura fiscală Seria nr. JA4687647 din 30 ianuarie 2017, a fost confirmată în cadrul procedurii de insolvabilitate. Această sumă a trecut prin filtrul contestațiilor, fiind analizată atât de Judecătoria Chișinău (sediul Central), cât și de Curtea de Apel Chișinău, fără ca valabilitatea facturii să fie pusă la îndoială.

Astfel, în urma hotărârii din 19 iulie 2021, privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de „Balpav” S.R.L., administratorul desemnat a admis parțial creanța creditorului, iar ulterior, prin încheierea din 8 februarie 2024, instanța a validat creanța în cuantum de 21 632,00 lei, la care se adaugă suma de 19 560,00 lei deja admisă. Decizia Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2024, a menținut această soluție, confirmând definitiv că F.P.C. „Aldemir și Co” S.R.L. deține o creanță chirografară de rangul V în valoare totală de 41 192,00 lei.

Prin urmare, instanța reține că, pretențiile creditorului au fost validate în mod irevocabil, iar existența creanței este certă, lichidă și exigibilă. Aceasta constituie un drept recunoscut în cadrul procedurii de insolvabilitate, ceea ce exclude orice dubiu privind temeinicia și legalitatea facturii fiscale contestate.

În ceea ce privește susținerile formulate de către F.P.C. „Balpav" S.R.L., potrivit cărora, la data de 30 ianuarie 2017, administratorul ar fi constatat că F.P.C. „Aldemir și Co" S.R.L., prin inducerea în eroare a doamnei Matâșneac Zinaida, ar fi determinat-o pe aceasta să semneze și să aplice sigiliul societății F.P.C. „Balpav" S.R.L. (în momentul când administratorul se afla în Rusia, lăsând ștampila societății lui Matîșneac Zinaida, care presta servicii contabile F.P.C. „Balpav" S.R.L.), iar ulterior în acest sens a fost depusă o plângere la Inspectoratul de Poliție Ciocana, instanța apreciază aceste afirmații în mod critic. Or, în dosar nu există nicio informație sau dovadă privind rezultatul examinării plângerii respective, lipsind astfel confirmarea oficială a unei eventuale constatări de nelegalitate.

În absența unor probe certe și concludente, instanța nu poate reține caracterul ilegal al facturii fiscale și actului de predare-primire contestate și nici nu poate considera necorespunzătoare semnătura ori ștampila aplicată. Din contră, acestea rămân valabile și produc efecte juridice, atât timp cât nu există o hotărâre sau un act oficial care să le infirme.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată, aceasta urmează a fi respinsă, deoarece este subsecventă cerinței privind declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31 ianuarie 2017.

Concomitent, instanța consideră imperios de a accentua că, nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 19 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, instanța de judecată menționează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței de judecată este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și administrării acestora, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Reieșind din considerentele reflectate supra, instanța de judecată concluzionează necesitatea admiterii în parte a cererii de chemare în judecată depusă de F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L. împotriva F.P.C. „Balpav" S.R.L. privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată, și respingerii cererii de chemare în judecată depusă de F.P.C. „Balpav" S.R.L. către F.P.C. „Aldemir și Co" S.R.L., intervenienți accesorii „Delta Centru" S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L. împotriva F.P.C. „BALPAV" S.R.L. privind încasarea datoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la F.P.C. „BALPAV" S.R.L. în beneficiul de F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L. datoria ce rezultă din facturile fiscale din 8 decembrie 2016, din 15 decembrie 2016 și din 21 decembrie 2016, în mărime totală de 61 100,00 (șaizeci și una mii una sută) lei; cheltuielile de judecată în sumă de 1836,00 (una mie opt sute treizeci și șase) lei, constituite din taxa de stat (proporțional părții admise din pretenții) și cheltuielile legate de citarea publică a intervenienților accesorii în sumă de 696,00 (șase sute nouăzeci și șase), *iar în total suma de 63 532,00 (șaizeci și trei mii cinci sute treizeci și doi) lei*.

În rest, pretențiile înaintate de F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L., se resping ca neîntemeiate.

Dispozitivul prezentei hotărâri este indicat în formatul corectat, în conformitate cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 iunie 2026, privind corectarea erorii din conținutul dispozitivului hotărârii.

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către F.P.C. „BALPAV" S.R.L. către F.P.C. „ALDEMIR și CO" S.R.L., intervenienți accesorii „DELTA

CENTRU” S.R.L., Matîșneac Zinaida, Serviciul Fiscal de Stat și Balan Alexandr cu privire la declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din 31.01.2017 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU