Dosar nr. 4-251/2023
4-23091996-09-4-28062023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 septembrie 2023 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Scripliuc
Grefier Rodica Aramă

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Olărașu Sergiu, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 233 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 27.06.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Crițea Miroslav a întocmit în privința lui Olărașu Sergiu proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, pe faptul că Olărașu Sergiu, la 25.06.2023 ora 09:53, deplasându-se pe Traseul G-56, sat. Prepelița, rnul Sîngerei conducea automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, având în aerul expirat 0,21 mg/l de alcool, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La 27.06.2023 în temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.06.2023 întocmit în privința lui Olarașu Sergiu în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Miroslav Crițea a menționat că Olărașu Sergiu fiind supus alcooltestului s-a stabilit în vaporii de aer expirat o concentrație de alcool de 0,21 ml/l, iar fiindu-i prelevate probele biologice (sânge) la solicitarea acestuia s-a depista o concentrație de 0, 27g/l de alcool.

Persoana în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Olărașu Sergiu în ședința de judecată nu a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, menționând că nu era în stare de ebrietate.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Olărașu Sergiu reieșind din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Norma art. 10 din Codul Contravențional, specifică că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27 iunie 2023, Olărașu Sergiu este învinuit pentru faptul că, la 25 iunie 2023, ora 09:53, deplasându-se pe Traseul G-56 în sat. Pepeni, r-nul Sîngerei, conducea automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, având în aerul expirat 0,21 mg/l de alcool, prin ce a încălcat prevederile pct. 14 lit. a) Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin.(1) Cod contravenţional– conducerea vehicolului de către o persoană care se află

sub influiența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Aici instanța reține că, un element obligatoriu al laturii obiective a componenței contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Codul contravențional este conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Reieșind din dispoziția art. 233 Cod contravențional rezultă că, aceasta reprezintă o normă de blanchetă, iar pentru stabilirea gradului maxim admisibil se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional).

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

În sensul pct. 4 lit. a) din Regulamentul menționat, constituie grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat.

Conform prevederilor art. 134^{12} alin. (2) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

La caz, instanța reține că agentul constatator a stabilit concentrația de alcool în aerul expirat de către Olărașu Sergiu prin măsurarea cu analizatorul tip „ALCOTEST 6820”, potrivit căruia, acesta constituia 0,21 mg/l.

Conform pct.13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din din 16 aprilie 2009, persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator a prezentat Buletinul de Analize nr. 23 din 25.06.2023 eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică, Dispensarul Rebublican de Narcologiei din care rezultă că de la Olărașu Sergiu au fost prelevate probele biologice (sînge) la 25.06.2023, iar conform rezultatului s-a depistat o alcoolemie de **0,27** g/l.

Prin urmare, instanța conchide că rezultatul alcooltestului „Drager 6820”, prin care s-a constatat cantitatea de vapori de alcool în aerul expirat de Olărașu Sergiu de 0,21 mg/l, a fost contestat de către Olărașu Sergiu, iar conform Buletinului de

Analiza nr. 23 s-a stabilit că în proba bilogică de sînge prelevată de la acesta s-a depistat alcool de **0,27** g/l.

În acest sens, instanţa ajunge la concluzia că, în acţiunile lui Olărașu Sergiu lipseşte faptul contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece potrivit art.134 [12] alin. (2) Cod penal coroborat cu pct.3 și 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge*.

În circumstanţele stabilite instanţa de judecată consideră că, în acţiunile lui Olărașu Sergiu lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, or, *concentraţia de alcool în sînge nu a depăşit gradul maxim admisibil stabilit de lege.*

Astfel, într-un proces contradictoriu ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcîndu-le analiza şi aprecierile respective. Concluzia respectivă rezultă şi din practica CtEDO (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 233 alin. (1) Cod contravențional, din care considerente, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat din motiv că nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1), 462 ale Codului contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui **Olarașu Sergiu**, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Mihaela Scripliuc**