Dosarul nr. 1-1391/2024 1-24060581-12-1-05062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 mai 2025 municipiul Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzu, Oleg Gonța
Avocatului Alexandru Pavalatii
Inculpatului Daniil Crupin
În lipsa:
Părților vătămate Victor Glijinschi, Ion Papuc, Oxana Gafinciuc, Olga Grosu

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Crupin Daniil, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, cu antecedente penale stinse, -

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 187 alin. (1), 186 alin. (1), 186 alin. (2), lit. c), 186 alin. (1), 186 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 05 iunie 2024 – 06 mai 2025.

Cauza judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Crupin Daniil, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționale, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 13.05.2024, în intervalul de timp cuprins între 08:30 - 09:00 min. , având intenția sustragerii deschisă bunurilor altei persoane, fără aplicarea

violenței asupra persoanei, în timp ce se afla în curtea blocului de locuit amplasat pe *****, mun. Chișinău, a pătruns în automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce aparține lui Glijinschi Victor, de unde a sustras un polizor unghiular de model „Einhel” de culoare roșie la preț de 2000 lei și o mașină de înșurubat de model „Total” de culoare albastră la preț de 1500 lei. Tot atunci fiind observat de către martorul ocular Railean Vladimir, care din start observând acțiunile ilegale ale lui Daniil Crupin, a ieșit din scara blocului, pentru a soma acțiunile ilegale, ultimul în grabă a părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, cauzând astfel părții vătămate Glijinschi Victor o daună materială în sumă totală de 3500 lei

Astfel, acțiunile lui **Crupin Daniil** au fost calificate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, jaf și anume sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune materiale.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale infracționale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 15.05.2024 în jurul orei 06:00 min. , urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în curtea blocului de locuit amplasat pe str. ***** nr. 11, mun. Chișinău, profitând de faptul că nu este observat de terțe persoane, prin deteriorarea geamului, a pătruns în interiorul automobilul de model ***** cu n/î ***** ce aparține lui Glijinschi Victor, de unde în mod tainic a sustras un set de chei tubulare de marcă „Mammoth” la preț de 2500 lei și un set de chei de model „Topul” la preț de 1500 lei după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Glijinschi Victor o daună materială.

Astfel, acțiunile lui **Crupin Daniil** au fost calificate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, furt și anume sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea prejudiciului material.

Tot el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, la 29.10.2024, în intervalul orelor 15:00 - 17:00 min. , prin acces liber a pătruns în apartamentul nr. 131, din *****, care se află în reparație și a sustras o mașină electrică de mestecat de model „Graphite”, de culoare gri închis, la preț de 4800 lei și un pistol pentru silicon, de culoare albastru, la preț de 900 lei, cauzându-i părții vătămate Papuc Ion un prejudiciu material în sumă totală de 5700 lei.

Astfel, acțiunile lui **Crupin Daniil** au fost calificate în baza art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Tot el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 19.10.2024, în intervalul orele 19:00 - 20:05 min. , în timp ce se afla pe str. *****, 1A, mun. Chișinău, în fața magazinului „Herb” a sustras o bicicletă de model „Cross”, în valoare de 4000 lei, cauzându-i părții vătămate Gafinciuc Oxana un prejudiciu material.

Astfel, acțiunile lui **Crupin Daniil** au fost calificate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la 21.10.2024 în jurul orei 17:30 min. , pentru realizarea scopului infracțional, profitând de faptul că acțiunile acestuia rămân neobservate de către terți, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor acestuia, prevăzând și admițând în mod conștient survenirea acestora, prin acces liber a pătruns în magazinul „Viorica Cosmetic" care este amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 159, în mod ascuns de pe fotoliu a sustras un laptop de model „Lenovo", la preț de 14056 lei, care se afla într-o geantă de culoare neagră combinată cu gri cu inscripția „HP", la preț de 500 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Grosu Olga daune materiale în sumă totală de 14556 lei.

Astfel, acțiunile lui **Crupin Daniil** au fost calificate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În ședința de judecată inculpatul a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Crupin Daniil** a declarat că, cu privire la episodul *****, în luna mai anul 2024, dimineața în jur de ora 09.00 min, a observat că portbagajul automobilului de model ***** era deschis, a verificat daca automobilul este descuiat, era descuiată, a lua de acolo instrumente de construcții și anume ferestrău, și a fugit cu ele. A fost văzut atunci, au strigat la el să se oprească, astfel s-a speriat și a fugit, nu a fost prins. A vândut instrumentele dar nu toate. Careva din ele le-a aruncat pe jos, și persoanele le-au luat. Ulterior peste o zi două, la fel a venit la acest automobil, era dimineața, atunci nu a fost văzut de nimeni, automobilul la fel era descuiat, a luat de acolo un set de chei, a plecat cu ele și le-a vândut. Cu privire la

episodul cu mixerul, era luna octombrie 2024, în jurul orei 16:00, se afla pe str. Iablocikin, vizavi de magazinul „Local”, acolo era un șantier, a intrat pe teritoriu, a văzut un mixer pe care l-a luat. Mixerul l-a întors părții vătămate. Cu privire la episodul cu bicicleta, era luna octombrie 2024, se deplasa pe str. *****, a văzut o bicicleta, care stătea lângă o urnă, a crezut ca nu este a nimănui. A luat bicicleta, a sustras-o, nu a vândut-o dar a dat-o unor cunoscuți, bicicleta nu a fost restituită, dar partea vătămata nu are pretenții, a discutat cu partea vătămată. Cu privire la episodul cu laptop, era luna octombrie 2024, seara în jurul orelor 17.00 min, a intrat la magazinul „Viorica Cosmetics”, din sectorul centru, a văzut că era o geantă, nu era nimeni în magazin, a sustras geanta și a ieșit. În geantă era un laptop. Laptopul l-a restituit la poliție. Se căiește de cele comise. Toate acțiunile au fost săvârșite în stare de ebrietate. Solicită o pedeapsa mai blinda. Infracțiunile au fost comise până la 21 ani.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

Cauza penală nr. 2024030598

- Declarațiile părții vătămate Glijinsclîii Victor, care la faza de urmărire penală a declarat că, deține în proprietate un automobil de marcă ***** de culoare albă, cu n/î *****, pe care o folosește ca automobil de serviciu și în care păstrează instrumentele de lucru și care era parcată în curtea blocului amplasat pe *****, mun. Chișinău. La data de 13.05.2024, aproximativ ora 09:00 min, a fost telefonat de către un vecin, care i-a comunicat că o persoană necunoscută a pătruns în automobilul său și a sustras câteva bunuri. Coborându-se în curte l-a întâlnit pe vecinul Railean Vladimir, care se afla lângă automobilul său. Acesta i-a comunicat că în timp ce fuma la balcon, a observat o persoană necunoscută care încerca să deschidă ușile de la mai multe automobile, iar când a coborât în curte l-a văzut pe acesta lângă automobilul său. Cu câteva instrumente electrice și o cutie din metal, încercând să îl rețină pe acesta, persoana necunoscută a fugit într-o direcție necunoscută luând cu el instrumentele, dar a lăsat cutia din metal. În acea cutie se află un set de chei hexagonale ce îi aparține și a fost sustrasă din automobilul său. Verificând automobilul a depistat că acesta este descuiat, iar din el au fost sustrase un polizor unghiular ce model „Einhell” de culoare roșie, la preț de 2000 lei și o mașină de înșurubat de model „Total” de culoare albastru la preț de 1500 lei. În continuare la fața locului au venit organele de poliție care au documentat cazul. Astfel, prin acțiunile sale ilegale persoana necunoscută i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3500 lei.

- Declarațiile părții vătămate Glijinschii Victor, care la faza de urmărire penală a declarat că, la data de 14.05.2024, aproximativ la orele 22:30 min, cu automobilul său de model ***** cu n/î *****, a venit la domiciliu, automobilul l-a parcat în fața blocului de locuit și s-a ridicat în apartament. La data de 15.05.2024, aproximativ la ora 07:30 min. a ieșit afară pentru a se deplasa la serviciu. Astfel, când s-a apropiat de automobilul sus menționat, a observat că geamul din partea dreaptă, din spate, de la portiera pasagerului este deteriorat. Văzând aceasta, și-a dat seama că cineva a pătruns în automobil. Verificând salonul, a depistat că persoanele care au pătruns în automobil, au sustras din el un set de chei tabulare de marca „Mammooth” la preț de 2500 lei, un set de chei de

model „Toptul” la preț de 1500 lei. Așadar, după ce a stabilit toate circumstanțele sus menționate, de la compania „Orașul Protejat”, care administrează camera video a blocului de locuit unde locuiește, a solicitat să vizualizeze imaginile video, unde a observat că la ora 06:00 min, o persoană de gen masculin, strică geamul automobilului său, intră în el și sustrage seturile de chei. Menționează că, această persoană, la data de 13.05.2024, a mai pătruns odată în automobilul său, de unde a sustras alte bunuri, pe acest caz la fel a depus plângere (f. d. 20-21);

- Declarațiile martorului Railean Vladimir, la faza de urmărire penală a declarat că, la 13.05.2024 aproximativ ora 09:00 min. , se afla la balconul apartamentului fuma. În acel moment a observat o persoană de gen masculin, tânăr, cu părul de culoare neagră, îmbrăcat în pulover de culoare negru, pantaloni de culoare negru, adidași de culoare negru cu alb, care încerca să deschidă ușile la mai multe automobile ce erau parcate în curte. Înțelegând că este un hoț, a ieșit repede afară pentru a-l împiedica pe acesta de a pătrunde în automobile. Când a ieșit afară l-a văzut pe acesta care aflându-se lângă automobilul de marcă ***** de culoare albă. Acesta avea lângă el câteva instrumente electrice și o cutie din metal, pe care o verifica. În momentul când a vrut să îl stopeze pe acesta, a luat-o la fugă cu tot cu instrumentele pe care le sustrase, dar cutia din metal a lăsat-o jos. El l-a strigat pe acesta să se oprească și a început să fugă din urma lui. Însă fiind prea rapid nu a reușit să îl prindă, acesta îndreptându-se într-o direcție necunoscută, cu tot cu instrumente. După care s-a întors și a luat cutia de metal, apoi a telefonat proprietarul automobilului pe numărul de telefon care era indicat pe parbriz. Când a coborât proprietarul acesta a depistat automobilul descuiat, și din el sunt sustrase careva bunuri. În continuare la fața locului au venit angajați de poliție (f. d. 23-24);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 13.05.2024, conform căruia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model ***** cu n/î *****, parcat în curtea blocului de locuit din *****, mun. Chișinău din interiorul căruia au fost sustrase bunurile ce aparțin părții vătămate Glijinschii Victor (f. d. 9-11);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.05.2024, conform căruia martorul Railean Vladimir a recunoscut persoana sub poza nr. 6 și anume pe Crupin Daniil, cu care la data de 13.05.2024, a sustras instrumentele din automobilul de model *****, pe care a încercat să-l stopeze însă ultimul a fugit. La fel a menționat, că a recunoscut persoana în cauză după culoarea și lungimea părului, forma uscățivă a feții, forma sprâncenelor și a ochilor (f. d. 26);

- Procesul-verbal de ridicare din 15.05.2024, conform căruia de la reprezentanții SRL „Azitech”, în gestiunea cărora se află camerele de supraveghere video instalate în curtea blocului de locuit din *****, mun. Chișinău, a fost ridicat un suport optic de tip CD pe care este stocată o înregistrare video din 13.05.2024 (f. d. 29);

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 15.05.2024, conform căruia a fost examinat suportul optic CD ce conține o înregistrare video de pe camera de supraveghere instalată în curtea blocului de locuit în care s-a comis infracțiunea, în timpul examinării video, se stabilește exact învinuitul Crupin Danul, care încearcă să deschidă ușile la mai multe automobile, după care pătrunde în automobilul părții vătămate de unde sustrage instrumentele electrice (f. d. 30);

- Procesul - verbal de ridicare din 20.05.2024, conform căruia de la reprezentanții SRL „Azitech”, în gestiunea cărora se află camerele de supraveghere video instalate în curtea blocului de locuit din *****, mun. Chișinău, a fost ridicat un suport optic de tip CD pe care este stocată o înregistrare video dm 15.05.2024 (f. d. 31);

- Procesul - verbal de examinare din 20.05.2024, conform căruia a fost examinat un suport de optic de tip CD care conține o înregistrare video de pe camera de supraveghere instalată în curtea blocului de locuit în care s-a comis infracțiunea. În timpul examinării video, se stabilește exact învinuitul Crupin Daniil, care la data de 15.05.2024, ora 06:00 min, încearcă să deschidă forțat ușile automobilului ce aparține părții vătămate. După mai multe încercări de a deschide ușile, acesta ridică o piatră de jos, apoi se apropie de geamul din partea dreaptă spate, unde aplicând câteva lovituri cu piatra, sparge geamul, pătrunde în automobil, și sustrage două seturi de chei cu care se îndreaptă într-o direcție necunoscută (f. d. 32);

- Mijloace materiale de probă: două suporturi optice de tip CD ridicate de la reprezentanții SRL „Azitech”, pe care se conțin înregistrări video din 13.05.2024 și respectiv din 15.05.2024 anexate la materialele cauzei penale (f. d. 33);

Cauza penală nr. 202031433

- Procesul - verbal de audiere a părții vătămate Papuc Ion, care la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de constructor. La data de 29.10.2024, fiind pe adresa *****, pentru a executa serviciul și anume reparația apartamentului 131, amplasat la etajul 13 a casei de locuit, care la moment este în construcție, de pe adresa sus indicată. Astfel, tot la aceeași dată, în intervalul de timp de la ora 15:00 min, până la ora 17:00 min, împreună cu alți colegi, care la fel lucrau la reparația apartamentului nr. 131 au ridicat materiale de construcție de la etajul 1 a blocului, până la etajul 13. Menționează, că materialele de construcție le-au ridicau pe scări, respectiv pentru o perioadă de aproximativ 10 minute apartamentul era fără supraveghere, închideau ușa de la intrare, dar nu o încuiau cu cheia. Astfel, aproximativ la ora 17:30 min. , când au finisat lucrul, a depistat că din colțul camerei lipsește un aparat electric și anume mașină electrică de mestecat de model „Graphite”, de culoare gri închis, la preț de 4800 lei și un pistol pentru silicon, de model „NoviPro”, de culoare albastru, la preț de 900 lei. Drept urmare, prin aceasta i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 5700 lei (f. d. 19-20);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Buzilă Nicolai, care la faza de urmărire penală a declarat că, data nu o ține minte sigur, dar era sau data de 31.10.2024 sau 01.11.2024, în jurul orelor 19:00 min, fiind pe adresa str. Ion Creangă, mun. Chișinău, în trecerea subterană, spontan l-a întâlnit pe un cunoscut de al său Crupin Daniil, care avea cu sine o mașină electrică de mestecat, de culoare sură. Astfel, discutând cu acesta el i-a propus să procure această mașină, care din spusele lui, i-a rămas de la tatăl său. Activând în domeniul construcției a decis să îl procure, pentru ca să-l utilizeze la muncă. Pentru acesta, i-a oferit lui Daniil suma de 400 de lei. Ulterior, a luat mașina de mestecat și a plecat în localul care se află în fața centrului „Topaz”, de pe adresa str. *****, mun. Chișinău, unde a lăsat bunul sus indicat pentru depozitare la o cunoștință la care lucrează acolo. Ulterior, la data de 07.11.2024 a fost telefonat de un

prieten de al său care i-a comunicat că bunul pe care l-a procurat de la Daniil a fost sustras și este necesar să-l aducă la poliție. Astfel, imediat s-a deplasat la localul unde a lăsat mașina de mestecat, pentru a o lua și a o duce la Inspectoratul de Poliție Buiucani. Menționează, că inițial nu a știu că bunul a fost sustras, iar imediat ce a aflat l-a adus la poliție (f. d. 21-22);

- Corp delict: o mașină electrică de mestecat de model „Graphite", de culoare gri închis, ridicată la 04.11.2024, de la martorul Buzilă Nicolai. La 12.11.2024 a fost restituită părții vătămate Papuc Ion (f. d. 25-28);

- Procesul - verbal de audiere a părții vătămate Gafinciuc Oxana, care a declarat că, la 19.10.2024, ora 19:00 min, fiul minor a venit la dânsa la serviciu și anume la magazinul „Herb" amplasat pe str. Calea leșilor 1A din mun. Chișinău. Acesta a lăsat bicicleta de model „Cross" la ușa de la intrarea în magazin. Aproximativ la ora 20:05 min, când au ieșit afară au depistat că bicicleta nu este, că a fost sustrasă. Alături se află patiseria „DaviDan" care are instalate camere video, vizionând înregistrările video a văzut cum o persoană de gen masculin a sustras bicicleta și s-a deplasat spre centrul Chișinăului. Bicicleta sustrasă este la preț de 4000 lei, astfel prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material (f. d. 74-75);

- Mijloace materiale de probă: 1) înregistrarea video din 19.10.2024, ridicată la 05.11.2024, de la SRL „Davidan-Com", de pe str. Calea leșilor, 1A, mun. Chișinău, stocată pe un purtător de informație de tip DVD-R. 2) înregistrarea video din 19.10.2024, ridicată la 12.11.2024, de la SRL „Crafti Business", de pe str. Calea leșilor, 3/1, mun. Chișinău, stocată pe un purtător de informație de tip CD-R (f. d. 76-85);

Cauza penală nr. 2024031386

- Procesul - verbal de audiere a părții vătămate Grosu Olga, care la faza de urmărire penală a declarat, că activează în calitate de cosmetolog în magazinul „Viorica Cosmetic" situat pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt 159, mun. Chișinău. La data de 21.10.2024, la ora 17:30 min. , laptopul de model „Lenovo 16.0 Idea Pad Slim 5 1,6 ABR8 Grey" (Ryzen 57530V 16Gb512Gb) la preț de 14056 lei, anterior a menționat 10 000 lei, deoarece nu dispunea de factura fiscală pe care o anexează la prezenta audiere și care se află în geanta de culoare neagră combinat cu gri, cu inscripția „HP" ce îi aparține, le-a lăsat pe fotoliu din camera de așteptare a magazinului unde activează, iar dânsa se afla în cabinetul cosmetologic, care se afla alături, însă ușa era închisă, deoarece avea pacientă. Când a finisat procedura cu pacienta, a depistat lipsa genții în care se afla laptopul. Astfel, văzând camerele video a observat cum o persoană de gen masculin a intrat în interiorul magazinului și i-a sustras laptopul care se afla în geantă, iar dânsa se afla în cabinet cu pacienta, precum și consultantul magazinului în acel moment se afla la baie. Totodată în magazinul de alături cu care au același acces i-a comunicat vânzătoarea pe nume Mardari Daniela, precum că persoana de gen masculin, care i-a sustras laptopul avea un comportament suspect, când a intrat în magazin, precum și grăbit a ieșit având ceva în mână ce ținea strâns la piept. Altfel, în urma acțiunilor persoanei necunoscute, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 14556 lei (f. d. 29-31);

- Procesul - verbal de audiere a martorului Mardari Daniela, care la faza de urmărire penală a declarat, că activează în calitate de vânzător-consultant la compania

SRL „Binefacerea” magazinul purtând denumirea „Med Style” accesul în magazin fiind comun cu accesul în magazinul „Viorica Cosmetic” care se află situate pe str. Ștefan cel Mare 159, mun. Chișinău. La data de 21.10.2024, aproximativ la ora 17.25 min, aflându-se la serviciu a observat cum o persoană de gen masculin a intrat în interiorul magazinului „Viorica Cosmetic”. A ieșit să verifice, credea că posibil să nu fie prezentă careva persoană vânzătoare și această persoană de gen masculin peste câteva secunde a ieșit spre ieșire, la care aceasta i-a comunicat să aștepte puțin, deoarece consultantul era plecat la baie, la care dânsul i-a răspuns ceva în limba rusă și a plecat rapid, având un comportament suspect și ținând ceva în mână lipit de piept. A bănuit că ceva nu este în neregulă, însă persoana a plecat, după care Grosu Olga, care activează în salonul de alături a comunicat că i-a fost sustras laptopul, care se afla pe fotoliu în camera de așteptare. Persoana de gen masculin avea vârsta aproximativ 30-35 ani, înălțimea aproximativ 1,75-1,80 cm., corpolență slabă, îmbrăcat în geacă neagră, pantaloni negri, vizual părea neîngrijit, din care motiv a trezit suspecții (f. d. 36-38);

- Procesul - verbal de audiere a martorului Stirschi Oxana, care la faza de urmărire penală a declarat, că activează în calitate de vânzător-consultant la S.A. „Viorica Cosmetic”. La data de 21.10.2024, se afla la locul de muncă și anume în magazinul „Viorica Cosmetic” situate pe bd. Ștefan cel Mare 159, mun. Chișinău. Aproximativ la ora 17:25 min., a plecat la baie din incinta magazinului, iar sala magazinului a rămas liberă, când a revenit de la baie a auzit vocea domnișoarei Mardari Daniela care încerca să stopeze o persoană de gen masculin, a ieșit și dânsa să o ajute, dar persoana deja plecase. Colega, Mardari Daniela îi explicase că o persoană de gen masculine a intrat în magazine și îi părea ciudat, a încercat să vină după dânsul dar acesta deja ieșea și ținea la piept ceva. Astfel, împreună cu Mardari Daniela s-au uitat prin părți dacă nu a fost furat ceva, ulterior a fost în cabinetul cosmetologului, Grosu Olga și a întrebat dacă nu i-a dispărut geanta împreună cu un laptop. Grosu Olga a ieșit de la consultație și într-adevăr a depistat lipsa genții în care se afla laptopul. Menționează că persoana de gen masculin nu a văzut-o doar vocea a auzit-o, era vorbitor de limba rusă (f. d. 41-43);

- Procesul - verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 21.10.2024, prin care partea vătămată Grosu Olga a sesizat organul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun. Chișinău, despre sustragerea bunurilor (f. d. 7);

- Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 21.10.2024 și planșa fotografică, prin care a fost supus cercetării magazinul „Viorica Cosmetic”, care este amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 159 (f. d. 8-13);

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 23.10.2024, prin care a fost supus examinării un DVD-R, care conține o secvență video cu durata de 00:26 secunde, în care se observă o persoană de gen masculin identificat ca Crupin Daniil, cum intră într-o încăpere unde se apropie de un fotoliu și i-a o geanta de culoare neagră combinată cu gri asemănătoare pentru portul laptopului și apoi părăsește rapid încăperea (f. d. _47);

- Ordonanța și procesului-verbal de ridicare din 22.10.2024, prin care de la învinuitul Crupin Daniil a fost ridicat un laptop de model „Lenovo” și o geantă de culoare neagră combinat cu gri cu inscripția „HP” (f. d. 63-64);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.10.2024 și planșa fotografică, prin care a fost supus examinării un laptop de model „Lenovo IdeaPad Slim 5 16ABR8" seria:MPNXB33170M1 de culoare gri și o geantă suport pentru laptop de culoare neagră, combinată cu gri cu inscripția „HP" (f. d. 65-68).

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Se evidențiază că, prin legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, art. 126 Cod penal a suferit modificări ori, conform art. 126 alin. (2) Cod penal, „***Se consideră proporții considerabile*** *sau esențiale* ***valoarea bunurilor sustrase****, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane,* ***care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei."***

Conform art. 8 Cod penal, „*Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei."*

Conform Hotărârii de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023 salariul mediu pe economie pentru anul 2024 a fost stabilit în sumă de 13700 lei.

Făcând referire la cele nominalizate mai sus, instanța constată că prejudiciul material invocat de către partea vătămată Glijinschi Victor în sumă de 3500 mii lei și 4000 lei la data săvârșirii infracțiunii nu se încadrează în prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, motiv din care instanța de judecată a calificat fapta imputată inculpatului Crupin Daniil conform art. art. 187 alin. (2) lit. f), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Totodată faptele imputate prin rechizitoriu lui Crupin Daniil în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal urmează a fi calificate conform normelor indicate mai sus în baza art. 187 alin. (1) Cod penal și anume: „*jaf, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune materiale*", iar faptele imputate prin rechizitoriu lui Crupin Daniil în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal urmează a fi calificate conform normelor indicate mai sus în baza art. 186 alin. (1) Cod penal și anume: „*furt, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea prejudiciului material*", ori prejudiciul material invocat de către partea vătămată Glijinschi Victor, nu depășeau 10 (zece) salarii medii pe economie la data săvârșirii infracțiunii.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Crupin Daniil se califică în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, „ *jaf, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune materiale*"; art. 186 alin. (1) Cod penal, „*furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea prejudiciului material*"; art. 186 alin. (2), lit. c) Cod penal, „ *furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință*"; art. 186 alin. (1)

Cod penal, „*furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*”; art. 186 alin. (1) Cod penal, „*furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*”.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art. 70 alin. (3^1), Cod penal, *La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.*

Prin urmare, aplicând prevederile art. art. 70 alin. (3^1), 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de la 1 ani 6 luni pînă la 2 ani 7 luni 15 zile; art. 186 alin. (1) Cod penal închisoare de la 3 luni până la 1 ani 2 luni 15 zile; art. 186 alin. (2) Cod penal închisoare de la 3 luni până la 1 ani 6 luni.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3),

(4) Cod penal, ca infracțiuni mai puțin grave și grave, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, de faptul că acțiunea a fost săvârșită de o persoană care a împlinit vârsta de 18 ani dar nu a împlinit vârsta de 21 ani, anterior ultimul a fost condamnat pentru infracțiuni similare învinuirii, antecedentele penale nefiind stinse, dar şi de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare.

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului psihiatru, narcolog nu se află.

Ca circumstanță atenuantă și excepțională instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante nu au fost invocate de către procuror.

Acuzatorul de stat, procurorul Oleg Gonța, a solicitat a exclude din învinuirile înaintate agravanta cauzarea unui prejudiciu material considerabil având în vedere modificările operate, astfel în baza art. 187 alin. (1) Cod penal a îi stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 186 alin. (1) Cod penal a îi stabili câte 6 luni închisoare pentru fiecare episod, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal a îi stabili lui Crupin Daniil o pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Alexandru Pavalatii a indicat că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, sunt mai multe circumstanțe atenuante decât agravante, prin urmare solicită aplicarea unei pedepse minimale cu excluderea circumstanței de proporții considerabile, având în vedere modificările operate în normă.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane*.

Respectiv, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Crupin Daniil a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364^1 Cod de procedură penală, de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal căința sinceră, nu este angajat oficial în câmpul muncii fapt ce denotă că nu are un salariu stabil, la moment se află în custodia statului, și faptul că infracțiunile comise fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave săvârșite cu intenție, anterior a fost condamnat pentru acțiuni similare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Crupin Daniil:

- în baza art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul din 13.05.2024) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 15.05.2024) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 21.10.2024) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 19.10.2024) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 29.10.2024) o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal „*Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră”.*

Astfel conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Crupin Daniil pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a prezentei sentințe ori inculpatul se află în custodia statului pe o altă cauză penală.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură *penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.*

Conform art. 220 Cod procedură penală, *(1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

În conformitate cu prevederile art. 1998 Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Potrivit art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 alin. (1), (2), (3) Cod civil *(1), mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, i-a în cont particularitățile cazului.*

Prin ordonanța din 23.05.2024, Glijinschii Victor a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă indicând că prin acțiunile infracționale ale lui Crupin Daniil i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 3500 și 4000 lei.

Astfel, reieșind din faptul că bunurile sustrase nu au fost restituite, instanța de judecată v-a dispune încasarea din contul lui Crupin Daniil în beneficiul lui Glijinschii Victor (domiciliat **********, *****), suma totală de 7500 (șapte mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Prin ordonanța din 12.11.2024, Papuc Ion a fost recunoscut în calitate de parte vătămată indicând că prin acțiunile infracționale ale lui Crupin Daniil i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 5700 lei.

Reieșind din faptul că bunurile sustrase au fost restituite parțial și anume a fost restituit mașina electrică de mestecat de model „Graphite” la preț de 4800 lei, instanța de judecată v-a dispune încasarea din contul lui Crupin Daniil în beneficiul lui Papuc Ion (domiciliat *****), suma totală de 900 (nouă sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune nerestituit.

Prin ordonanța din 06.11.2024, Gafinciuc Oxana a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă indicând că prin acțiunile infracționale ale lui Crupin Daniil i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 4000 lei.

Astfel, reieșind din faptul că bunurile sustrase nu au fost restituite, instanța de judecată v-a dispune încasarea din contul lui Crupin Daniil în beneficiul lui Gafinciuc Oxana (domiciliată*****), suma de 4000 (patru mii lei) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, instanța conchide asupra mijloacelor materiale de probă și anume mijlocul material de probă: suportul de

memorie de tip CD, ce conține înregistrări video din 13.05.2024, suportul de memorie de tip CD, ce conține înregistrări video din 15.05.2024 (cauza penală nr. 2034030598); DVD-R ce conține o secvență video din data de 21.10.2024 (cauza penală nr. 2024031386); purtătorul de informații de tip DVD-R pe care se conține o înregistrare video fixată la 19.10.2024 (cauza penală nr. 2024031444) – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

În conformitate cu art. 162 Cod procedură penală, corpul delict: laptopul de model „Lenovo" de culoare gri și geantă suport pentru laptop de culoare neagră care a fost restituit proprietarului Grosu Olga conform ordonanței privind restituirea corpului delict din 23.10.2024 și a recipisei (f. d. 71, 72, cauza penală nr. 2024031386); mașina electrică de mestecat de model „Graphite" de culoare gri închis, care a fost restituită proprietarului Papuc Ion conform ordonanței de restituire a corpului delict din 12.11.2024 și a recipisei (f. d. 30, 31, cauza penală nr. 2024031433) - după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acestora.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se aplică în privința lui Crupin Daniil, măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 159, 162, 175 alin. (3), pct. 11), 219, 220, 364^1, 384 – 389 Cod procedură penală, art. art. 70, 76, 80^1, 186 alin. (1), 186 alin. (2), 187 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Crupin Daniil, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal (episodul din 13.05.2024) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Crupin Daniil, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 15.05.2024) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Crupin Daniil, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 21.10.2024) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Crupin Daniil, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul din 19.10.2024) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i

se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Crupin Daniil, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul din 29.10.2024) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Crupin Daniil pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data punerii în executare a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: suportul de memorie de tip CD, ce conține înregistrări video din 13.05.2024, suportul de memorie de tip CD, ce conține înregistrări video din 15.05.2024 (cauza penală nr. 2034030598); DVD-R ce conține o secvență video din data de 21.10.2024 (cauza penală nr. 2024031386); purtătorul de informații de tip DVD-R pe care se conține o înregistrare video fixată la 19.10.2024 (cauza penală nr. 2024031444) – de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Corpul delict: laptopul de model „Lenovo” de culoare gri și geantă suport pentru laptop de culoare neagră care a fost restituit proprietarului Grosu Olga conform ordonanței privind restituirea corpului delict din 23.10.2024 și a recipisei (f. d. 71, 72, cauza penală nr. 2024031386); mașina electrică de mestecat de model „Graphite” de culoare gri închis, care a fost restituită proprietarului Papuc Ion conform ordonanței de restituire a corpului delict din 12.11.2024 și a recipisei (f. d. 30, 31, cauza penală nr. 2024031433) - după intrarea sentinței în vigoare de lăsat în proprietatea acestora.

Se încasează din contul lui Crupin Daniil în beneficiul lui Glijinschii Victor (domiciliat **********, *****), suma totală de 7500 (șapte mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui Crupin Daniil în beneficiul lui Papuc Ion (domiciliat *****), suma totală de 900 (nouă sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune nerestituit.

Se încasează din contul lui Crupin Daniil în beneficiul lui Gafinciuc Oxana (domiciliată*****), suma de 4000 (patru mii lei) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În privința lui **Crupin Daniil** se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tudor Stambol**