Dos.nr.3-34/2023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

06 decembrie 2023
or.Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
grefier - Ecaterina Borodin

cu participarea reclamantei Mereuță Tamara, reprezentantului Consiliului sătesc *****– Gorbenco Sergiu, Primarului Primăriei *****- Oleg Burlac și reprezentantului Primăriei *****- Victoria Glavațchi,

în sediul instanței, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ a examinat cererea de chemare în judecată depusă de Mereuță Tamara împotriva Primăriei și Consiliului sătesc *****cu privire la obligarea identificării în natură a lotului de teren,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 07.08.2023, reclamanta Mereuță Tamara a depus cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului sătesc *****cu privire la obligarea identificării în natură a lotului de teren.
2. În motivarea acțiunii reclamanta Mereuță Tamara a indicat că, a fost în căsătorie cu Mereuță Gheorghe Boris până la data de 23 octombrie 2021 când a survenit decesul ultimului. Mereuță Gheorghe Boris ca fiind membru a gospodăriei agricole a satului *****a fost împroprietărit cu cota de teren echivalent. În cota dată făcea parte și terenul cu suprafața de ***** ha cu destinație grădini, repartizat prin decizia primăriei satului *****r-nul. Căușeni nr.3 din 31 martie 1995. Administrația publică locală lui Mereuță Gheorghe i-a eliberat un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr***** trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.412 din 4 mai 1995. Real locul terenului în natură n-a fost identificat și decizia primăriei n-a fost trecută în Registrul cadastral teritorial Căușeni. În prezent a inițiat o procedură de moștenire și cu această ocazie urmează de a întocmi inventarul cu lista masei succesorale. În cazul dat în lista masei succesorale nu are temei de a include și terenul dat.

La data de 5 iunie 2023 s-a adresat pîrîtului cu cerere prealabilă prin care a solicitat rezolvarea problemei, adică identificarea locului terenului repartizat și trecerea deciziei în registrul oficiului cadastral teritorial Căușeni.

La 13 iulie 2023 a primit răspuns la cererea prealabilă, prin care a fost informată că potrivit deciziei nr.4/9 din 28 iunie 2023 cererea depusă a fost respinsă deoarece în Serviciul raional de Arhivă Căușeni n-a fost identificată decizia de atribuire a terenului dat cetățeanului Mereuță Gheorghe Boris.

Consideră că refuzul de a soluționa problema dată este formal, fapt care a servit motiv pentru a depune prezenta cerere în instanța de judecată.
Solicită reclamantul Mereuță Tamara, a obliga Consiliul sătesc Chircăiești, primăria satului *****de a identifica în natură locul sectorului cu suprafața de ***** ha repartizat lui Mereuță Gheorghe Boris în proprietate privată prin decizia primăriei sat. *****r-nul Căușeni n3 din 31 martie 1995 cu înregistrarea deciziei la Oficiul cadastral teritorial Căușeni.

3. La 28.08.2023, pîrîții Consiliul *****și Primăria Chircăiești, au depus referință la acțiunea depusă prin care au solicitat respingerea acțiunii, indicînd că, la data de 05.06.2023 Mereuță Tamara a depus o cerere prealabilă în adresa Consiliului local *****prin care a solicitat să-i fie atribuit lui Mereuță Gheorghe un teren cu aceiași suprafață de ***** ha precum este indicat în titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren provizoriu eliberat lui Mereuță Gheorghe în baza deciziei nr.3 din *****în orice loc unde poate fi atribuit, deoarece s-a stabilit că pe terenul cu nr. cadastral 2712142001 este înregistrat dreptul de proprietate a altei persoane. Analizând cererea prealabilă depusă de Mereuță Tatiana în vederea examinării acesteia Primăria sat.*****s-a adresat către Serviciul de Arhivă Raională Căuşeni solicitând identificarea în arhivă a deciziei Primăriei sat.*****nr.3 din 31.03.1995, iar la data de 26.06.2023 parvenind răspunsul Serviciul de Arhivă Raională Căușeni prin care Primăria sat.*****a fost informată că decizia cu din *****pe numele Mereuță Gheorghe Boris.

La fel s-a constatat că terenul cu nr.cadastral 2712142001 fiind înregistrat conform informației eliberate din RBI după o altă persoană terță decât Mereuță Gheorghe, temeiul de drept a înregistrării fiind Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr***** din 11.09.2003 suprafața terenului fiind 0,203 ha, iar în pofida faptului că temeiul de drept indicat în titlul provizoriu prezentat Primăriei de către Mereuță Tamara si anume decizia Primăriei sat.*****nr.3 din 31.03.1995, prin care s-ar fi atribuit teren cu suprafața de ***** ha nu a fost identificat nici în arhiva Primăriei și nici în arhiva raională, or astfel de decizie nici nu a fost emisă, cât și faptul că titlu provizoriu prezentat iar prin urmare dreptul titularului asupra terenului nefiind până la momentul actual înregistrat în RBI de către Oficiul Cadastral Teritorial Căușeni, iar careva temei de drept de a-i fi atribui lui Mereuță Gheorghe un alt teren cu suprafața de ***** ha nu a fost stabilit, fapt ce a condus APL *****spre aprecierea cererii depuse de către Mereuță Tamara ca fiind neîntemeiată.
La data de 29.06.2023 Consiliul local *****examinând cererea depusă de Mereuță Tamara privind atribuirea unui lot de teren cu suprafața de ***** ha cet. Mereuță Gheorghe, ținând cont de motivele menționate mai sus a emis Decizia cu nr.4/9 prin care a decis respingerea cererii depuse de Mereuță Tamara, pe care o consideră una legală și întemeiată.

4. **În ședința de judecată reclamanta Mereuță Tamara,** a susținut cererea de chemare în judecată în motivele invocate, solicitând admiterea în sensul formulat.
5. **Reprezentanții pîrîților, Primăria și Consiliul sătesc** *****au solicitat în ședința de judecată respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței:

6. Audiind participanții la proces, reținînd circumstanțele de fapt şi de drept expuse, cercetând probele din dosar instanța de judecată consideră acțiunea admisibilă dar neîntemeiată motiv din care o va respinge din următoarele considerente.
7. Conform art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.
8. Art.5 Cod administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
9. Conform art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
10. Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
11. Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
12. Conform art.22 alin.(1) Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
13. Art.207 alin.(1) Cod administrativ, reglementează că instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
14. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

15. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:
    I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului, sau ca rezultat a nesoluționării în termen a unei cereri;
    II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
    III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; respectarea procedurii prealabile;
    IV. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
    V. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.
16. Conform art.206 al Codului administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);
c) impunerea la acţiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare);
d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ

17. Astfel, se denotă că, reclamanta a formulat o acțiune în obligare, acțiunea fiind admisibilă.
18. În conformitate cu art.39 al.(1) și (2) Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

19. La caz, instanța de judecată constatată că, obiectul prezentei acțiunii îl constituie pretențiile reclamantei Mereuță Tamara atribuirea în natură a lotului de teren cu destinația grădini soțului ei decedat – Mereuță Gheorghe.
20. În acest sens, la 05.06.2023, reclamanta Mereuță Tamara s-a adresat cu cerere către Consiliul și Primăria *****prin care a solicitat atribuirea lui Mereuță Gheorghe (decedat la 23.10.2021), teren cu aceiași suprafață de ***** ha în orice loc unde poate fi atribuit acest teren.
21. Prin Decizia Consiliului sătesc *****din 29.06.2023 nr.4/9 cu privire la examinarea cererii peteționarei Mereuță Tamara, s-a respins cererea cu privire la atribuirea lotului de teren deoarece în serviciul raional de Arhivă Căușeni nu a fost identificată decizia de atrbuirea terenului dat cet.Mereuță Gheorghe.
22. Conform art.64 alin.(1) – (2) Cod administrativ, autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competențelor sale și în termenul stabilit de lege. Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal.
23. În conformitate cu art.2 alin.(2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.
24. Conform art.5, 6, 7, 10, 17, 21 și 36 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operaţiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
25. Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.
26. Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.
27. Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Autorităţile publice şi instanţele de

judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

28. Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sunt considerate valori supreme şi sunt garantate de stat. Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.
29. Art.93 Cod administrativ, stipulează că fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.
30. Conform art.219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
31. Conform art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.
32. În conformitate cu art.118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile și obiecţiile părţilor și ale altor participanţi la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
33. În baza art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art.122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

34. Astfel, după cum s-a menționat supra, obiectul prezentei acțiunii îl constituie pretențiile reclamantei Mereuță Tamara privind atribuirea în natură a lotului de teren cu destinația grădini soțului ei decedat – Mereuță Gheorghe, în vederea valorificării acestuia în urma perfectării actelor succesorale.
35. Conform certificatului de moștenitor în caz de comoștenitori nr.1-19 din 31.03.2023, autentificat de notarul Dohocher Eugenia, se atestă că, întreg patrimoniul succesoral rămas după decesul cet.Mereuță Gheorghe decedat la 23.10.2021 sunt: a cîte ¼ soția-Mereuță Tamara, fiul Mereuță Alexandru, fiul Mereuța Constantin și Mereuță Victoria.
36. Este cert și faptul că, în temeiul certificatului de moștenitor în caz de comoștenitori, nr.1-19 din 31.03.2023, autentificat de notarul Dohocher Eugenia, reclamanta are statut de moștenitor al averii defunctului Mereuță Gheorghe.
37. În susținerea cerinței înaintate reclamanta a prezentat copia Titlului de Autentificare a dreptului deținătorului de teren nr***** care nu este înregistrat la Oficiul Cadatsral, eliberat la 12.08.2002 lui Mereuța Gheorghe, în temeiul Deciziei Primăriei Chircăiești, Județul Tighina nr.3 din *****cu suprafața de *****ha.
38. În ședința de judecată s-a constatat faptul, că la 16.06.2023 Primăria sat.*****și Consiliul sătesc *****au solicitat Arhivei raionale Căușeni, ridicarea Deciziei nr.3 din *****prin care lui Mereuța Gheorghe i-a fost atribuit în proprietate privată pământ cu suprafața de *****ha.
39. La 22.06.2023, Serviciul Arhivă Căușeni a informat Primăria sat.*****și Consiliul sătesc Chircăiești, despre lipsa Deciziei nr.3 din *****pe numele lui Mereuță Gheorghe.
40. Conform Răspunsului Serviciul Cadastral teritorial Căușeni nr.11/09c-06/46 din 20.04.2021, s-a informat Primăria Chircăiești, că la Arhiva SCT Căușeni nu sunt documente ce țin de aprobarea proiectului de organizare teritorială și atribuirea terenurilor cu destinație agricolă în proprietate privată, deținătorilor de cote de teren echivalent și listei sau anexei de repartizare a terenurilor destinate grădini.
41. Totodată, fiind cercetate în ședința de judecată Registrele Cadastrale a deținătărorilor de teren pe Primăria *****pentru anii 2004-2021 cet.Mereuță Gheorghe nu este înregistrat sub nr.412 din 04.05.1995 cu nr.cadastral2712142001 cu suprafața de ***** ha.
42. Terenul cu nr.cadastral 2712142001 cu suprafața de ***** ha, este înregistrat după o altă persoană, care este proprietar conform Titlului de Autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.cadastral 2712142001 cu suprafața de 0,203 ha, atribuit conform Disp.prim nr.4 din 07.04.1992 lui Smirnov Victor, fapt confirmat și prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile.
43. Prin Legea nr. 514 din 20.02.1991, cu privire la modificarea articolului 82 din Codul funciar al RSS Moldova, aprobat prin Legea R.S.S. Moldova din 22 decembrie 1970, lotul de pământ de lîngă casă se repartizează la o familie în următoarele mărimi:

- persoanelor care trăiesc şi lucrează permanent în localităţi săteşti - 0,3 hectare;

- persoanelor care trăiesc permanent în localităţi săteşti, dar nu lucrează în aceste localităţi, precum şi pensionarilor şi invalizilor care trăiesc în localităţi săteşti, dar nu au lucrat în agricultură - 0,15 hectare;
- persoanelor, care trăiesc permanent în localităţi săteşti, lucrează permanent în agricultură sau silvicultură şi au o familie cu un număr mai mare de trei membri, li se repartizează suplimentar cîte 0,1 hectare pentru fiecare membru.

44. Potrivit pct.3 din Hotărârea Sovietului Suprem al RSS Moldovenești nr.515 din 20.02.1991 despre modul de punere în aplicare a Legii R.S.S. Moldova "Cu privire la modificarea articolului 82 din Codul Funciar al R.S.S. Moldova", sovietele locale de deputaţi ai poporului pe teritoriul cărora funcționează colhozuri repartizează pentru fiecare gospodărie ţărănească câte un sector de pământ în mărime de 0,3 hectare, iar în cazurile în care familia ţărănească are mai mult de 3 membri, i se repartizează suplimentar cîte 0,1 hectare pentru fiecare membru.
45. Analizând actele normative suscitate, în baza cărora se atribuiau loturile de teren, instanța reține că pentru a beneficia de aceste loturi de teren, persoanele interesate urmau întrunească o condiției obligatorie – să trăiască permanent pe teritoriul localității respective. Totodată, instanța constată că, pentru a beneficia de acest lot de teren persoana urma să locuiască în localitatea respectivă în anul 1991 or, art. 82 din Codul funciar al RSS Moldova a acționat în timp în perioada 20.02.1991-25.12.1991, la 25.12.1991 fiind intrat în vigoare Codul funciar în redacție nouă care stabilea alte condiții de atribuire a terenurilor, diferite de cele prevăzute la art. 82 al Codului funciar din 22.12.1970.
46. Astfel, instanța de judecată constată că, în ședința de judecată nu au fost prezentate de către reclamanta Mereuță Tamara probele ce confirmă că defunctul Mereuță Gheorghe corespundea cerințelor stabilite în art. 82 din Codul funciar pentru ai atribuie lotul de teren cu destinația grădini.
47. Mai mult ca atît, în ședința de judecată reclamanta Mereuță Tamara a confirmat că soțului ei nu au fost atribuite careva terenuri în proprietate, ultimul prelucrând doar terenurile pe care le-a arendat/cumpărat de la locuitorii satului Chircăiești. Fapt confirmat și prin Extrasul din Registrul de evidență a deținătorilor de teren nr.188 din 16.08.2023.
48. Nu cunoaște unde s-ar fi aflat lotul de teren cu destinație grădini atribuit prin Decizia nr.3 din *****și careva cheltuieli la bugetul de stat nu a achitat pentru întreținerea acestuia.
49. Referitor la titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren prezentat de reclamanta instanța reține că, potrivit art.art.9 alin.(1), (2) lit.a)-b) din Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile.

50. Conform art.308 Cod civil, Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
51. Potrivit art. 509 alin. (3) din Cod civil, în cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ.
52. Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
53. Potrivit art.10 din Cod funciar, de competenta consiliilor săteşti (comunale) şi orășenești ţin: atribuirea terenurilor şi înstrăinarea lor fără schimbarea destinației acestora, în modul stabilit de lege.
54. Conform art.20 din Cod funciar, documentele ce confirmă drepturile deținătorilor de teren sînt: titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.
55. Potrivit pct.9 din Regulamentul cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar, aprobat prin HG nr. 24 din 11.01.1995, procesul de legalizare a drepturilor deținătorilor de teren decurge în următoarele etape:

adoptarea deciziei de atribuire a terenului în baza proiectului de organizare a teritoriului sau planului cadastral al terenului sau deciziei de vînzare-cumpărare a terenului proprietate publică în baza planului cadastral al terenului;

înregistrarea deținătorilor de terenuri în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri, iar la atribuirea gratuită a terenurilor din proprietate publică - şi eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren;

înregistrarea terenurilor şi drepturilor asupra acestora la organul cadastral teritorial în registrul bunurilor imobile, cu excepţia drepturilor asupra terenurilor atribuite gratuit din proprietate publică, a căror înregistrare este necesară la efectuarea acțiunilor juridice.

56. Din normele de drept suscitate rezultă cert faptul că, dreptul de proprietate asupra terenurilor cu destinația grădini se dobândește în baza actului administrativ de atribuirea a terenului, emis de autoritatea publică locală, iar titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu este un act juridic în sensul art.308 din Cod civil, dar este un document ce confirmă dreptul de proprietate asupra unui teren atribuit proprietarului prin actul administrativ.
57. Astfel, instanța de judecată, în lipsa actului administrativ de atribuire a terenului cu destinația grădini lui Mereuța Gheorghe, doar în baza titlului ce nu a fost supus înregistrării la organul cadastral, nu poate obliga Primăria *****să identifice în natură locul sectorului cu suprafața de ***** ha repartizat lui Mereuță Gheorghe Boris în proprietate privată or, acestuia din urmă nu a fost atribuit terenul respectiv și nici nu s-a constatat dreptul acestuia la atribuirea terenului. Or, conform art.20 Codul Funciar, documentele ce confirmă drepturile deţinătorilor de teren sunt: titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, eliberat de autorităţile administraţiei publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a

unităţilor administrativ-teritoriale sau de către Agenţia Proprietăţii Publice în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moştenire, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de donaţie, contractul de schimb, contractul de arendă şi altele. Forma titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren se stabileşte de Guvern. Drepturile de proprietate şi alte drepturi patrimoniale asupra terenului se înregistrează în conformitate cu legislația.

58. Potrivit art.22 alin.(1) – (3) din Legea nr. 1543-XIII din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.44-46/318 din 21.05.1998, Registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului. Dacă datele din registrul bunurilor imobile nu coincid cu datele din alte documente cadastrale sau cu datele constatate pe teren, se consideră veridice datele din registrul bunurilor imobile, cu excepția cazurilor de eroare tehnică evidentă. Registrul bunurilor imobile conține înscrisuri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate și alte drepturi patrimoniale, titularii de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacțiile cu bunuri imobile şi alte temeiuri ale nașterii, modificării, grevării și stingerii drepturilor. Registrul bunurilor imobile se păstrează permanent. În el se indică toate datele referitoare la drepturile asupra bunurilor imobile în vigoare și cele stinse.

Iar art.25 din Legea citată supra stabilește că înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se efectuează după executarea lucrărilor cadastrale și după întocmirea planului cadastral al teritoriului și a dosarului cadastral al bunului imobil.

59. Norma de la art.26 alin.(1) din actul normativ precizat mai sus stabilește că înregistrarea drepturilor se efectuează la cererea titularilor de drepturi, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege, iar art.28 alin.(1) lit.a) prevede că înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul actelor administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor.
60. Art.36 din Legea nr.1543-XIII din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile stabilește că înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil este confirmată prin extrasul din registrul bunurilor imobile.
61. În această ordine de idei, acordând deplină eficiență cadrului legal citat supra, instanța de judecată reține că, deși reclamanta prin acțiunea dedusă judecății pretinde că defuntul Mereuță Gheorghe deținea de facto un drept de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 2712142001 cu suprafața de ***** ha, această stare de fapt nu s-a adeverit în cadrul ședinței de judecată.
62. Prin urmare, la data decesului defunctului Mereuță Gheorghe acesta nu avea înscris în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 2712142001 cu suprafața de ***** ha, în asemenea circumstanțe, nu este opozabilă Consiliului sătesc ***** și nu poate condiționa obligarea de ai atribui în proprietate terenul solicitat din motiv că, defunctul Mereuță Gheorghe nu și-a valorificat dreptului de proprietate asupra terenului vizat. Or, art. 321 alin. (2) din Codul civil în redacția de până la modernizare, stabilea expres că în cazul bunurilor imobile, dreptul

de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

63. Totodată norma de la art.14 din Codul funciar prevede că, terenurile dobândite în proprietate privată se transmit prin moștenire în modul stabilit de legislația în vigoare.
64. În aceste circumstanțe, instanța de judecată concluzionează că, este justificat refuzul autorității publice locală privind atribuirea lotului de teren solicitat, sau un alt lot deoarece nimeni nu are dreptul să retragă în mod forţat patrimoniul proprietarului public, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţia în vigoare, precum şi să ceară comasarea bunurilor acestuia cu bunurile altui proprietar. Proprietarul public este în drept să dispună de bunurile proprii după cum crede de cuviinţă, fără a încălca legislaţia. Proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale este imprescriptibilă. Ea nu poate fi supusă exproprierii şi nu poate constitui obiectul unor garanţii reale. Această proprietate poate fi dată în administrare sau închiriată în condiţiile legii. Actele juridice încheiate cu încălcarea prevederilor prezentului articol sunt lovite de nulitate absolută.
65. Prin urmare, instanța de judecată ține să menționeze că, admiterea acțiunii ar constitui o ingerință nejustificată în dreptul de proprietate a administrației publice locale, care este unul garantat prin art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 46 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova.
66. Concomitent, în opinia instanței, substituirea integrală a autorității și obligarea autorităților de a perfecta setul de acte în vederea atribuirii terenului solicitat, ar reprezenta o depășire a atribuțiilor, constituind o imixtiune în activitatea Consiliului sătesc Chircăiești. Prin prisma normelor de drept citate, actele juridice de administrare și dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ teritoriale țin exclusiv de atribuțiile autorităților publice locale.
67. Conform prevederilor art.224 alin.(1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).
68. În circumstanțe descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ depusă de Mereuță Tamara împotriva Primăriei și Consiliului sătesc *****cu privire la obligarea identificării în natură a lotului de teren, ca neîntemeiată.
69. Conform art. 224 al.(1) lit. f) Codul administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Mereuță Tamara împotriva Primăriei și Consiliului sătesc *****cu privire la obligarea identificării în natură a lotului de teren, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel nemotivat în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului Hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central), și cu Apel motivat în termen de 30 de zile de la notificarea Hotarîrii motivate, prin depunerea la Curtea de Apel Chișinău, iar în cazul depunerii Apelului motivat împreună cu cererea de Apel, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victoria Railean