Dosarul nr.4-72/26
4-26052264-18-4-27042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 iulie 2026 or. *****

Judecătoria Căuşeni, sediul *****
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz
cu participarea:
executorului judecătoresc, Eduard Ciobanu în lipsa făptuitorului Filipovici Sergiu Alexandru, citat legal,

a examinat în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privința făptuitorului Filipovici Sergiu Alexandru, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul ***** s. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 24 aprilie 2026, în procedura Judecătoriei Căușeni, sediul *****, a parvenit procesul-verbal nr. 08 din 22.04.2026, cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu în privința făptuitorului Filipovici Sergiu Alexandru, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul ***** s. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal menționat *supra*, Filipovici Sergiu Alexandru, se eschivează de la executarea hotărârii Judecătoriei Căușeni sediul *****, nr. 2-417/2024 din 09.10.2024, prin care a fost obligat să achite în beneficiul reclamantei Î.M. C.A. „Grawe Carat Asigurări ” SA suma de 7872,66 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare încasată în ordine de regres, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 364,87 lei achitată de reclamantă în beneficiului statului la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 450 lei pentru publicația citației în ziar.

Acțiunile făptuitorului, Filipovici Sergiu Alexandru, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 24 aprilie 2026 cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Eduard Ciobanu, în ședința de judecată a solicitat ca Filipovici Sergiu Alexandru să fie recunoscut vinovat de

comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 50 u.c.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Filipovici Sergiu Alexandru, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a indicat motivele absenței și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a participanților la proces, instanța de judecată, în temeiul art. 382 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în învinuirea lui Filipovici Sergiu Alexandru în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, în lipsa contravenientului.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța ascultând opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului, consideră vinovăția acestuia dovedită pe deplin.

Comiterea de către Filipovici Sergiu Alexandru a contravenţiei imputate se confirmă prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 08 din 22.04.2026, întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional (f.d.1);

- titlul executoriu din 09.10.2024, nr. 2-417/2024, prin care s-a dispus încasarea de la: Filipovici Sergiu Alexandru în beneficiul reclamantei Î.M. C.A. ,,Grawe Carat Asigurări ” SA suma de 7872,66 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare încasată în ordine de regres, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 364,87 lei achitată de reclamantă în beneficiului statului la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 450 lei pentru publicația citației în ziar, (f.d.2);

- încheiere privind intentarea procedurii de executare din 09.01.2025, (f.d.3);

- încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 05.02.2025, (f.d.4,8);

- informație privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat, (f.d.7);

- citație nr.DEX25010900HK97-7500 din 19.06.2025, (f.d.7);

Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia, nu există.

Astfel, relevă instanța, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Filipovici Sergiu Alexandru, fapt consemnat în procesul-verbal şi certificat prin semnătura a unui martor.

Conform articolului 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit articolului 8 alin.(1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.421 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile menţionate la art.318 şi art.319 se constată de executorul judecătoresc.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Probele prezentate de agentul constatator nu au fost contestate de către contravenient, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.

Instanța consideră că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse toate acțiunile posibile în vederea executării silite a hotărârii, însă aceste acțiuni careva rezultate pozitive nu au avut.

Instanța ține să menționeze că, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul *****, nr. 2-417/2024 din 09.10.2024, s-a dispus încasarea de la: Filipovici Sergiu Alexandru în beneficiul reclamantei Î.M. C.A. ,,Grawe Carat Asigurări ” SA suma de 7872,66 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare încasată în ordine de regres, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 364,87 lei achitată de reclamantă în beneficiului statului la depunerea cererii de chemare în judecată, precum și cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 450 lei pentru publicația citației în ziar.

Cunoscând despre intentarea procedurii de executare a documentului executoriu menționat și despre măsurile de asigurare aplicate în cadrul procedurii de executare, intenționat n-a întreprins careva măsuri în vederea executării hotărârii.

Astfel, eschivarea cu rea-voința a contravenientului de la executarea hotărârii, se consideră atunci când contravenientul, deși conform stării materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-voința de la executarea hotărârii si imposibilitatea executării, trebuie sa se facă ținând seama de vârsta persoanei de starea socială si materială, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum și alte circumstanțe, care, în ansamblu, fac dovada ca acesta nu este în stare să execute o hotărâre judecătorească.

Acțiunile lui Filipovici Sergiu Alexandru se încadrează în prevederile art.318 alin.(1) Cod contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

La emiterea hotărârii, instanța tine cont de prevederile art.9 alin.1 Cod contravențional, care stipulează individualizarea pedepsei si anume aplicarea Legii contravenționale ținându-se cont de caracterul si gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Instanța nu a reținut existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei săvârșită de Filipovici Sergiu Alexandru.

Circumstanțe atenuante în privința persoanei trasă la răspundere contravențională, instanța nu a constatat.

Circumstanțe agravante nu au fost reținute.

Găsindu-l vinovat pe Filipovici Sergiu Alexandru, instanţa de judecată, analizând în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art.9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ținând cont de gravitatea contravenţiei săvârșite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, ajunge la concluzia de a-i aplica o sancţiune contravenţională în limita minimă prevăzută de articolul corespunzător, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art.art. 34, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Filipovici Sergiu Alexandru, d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul ***** s. *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art.34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Filipovici Sergiu Alexandru că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se obligă Filipovici Sergiu Alexandru să prezinte instanței de judecată, în original, dovada achitării amenzii în caz dacă o va achita benevol.

Se explică lui Filipovici Sergiu Alexandru că, dacă persoana fizică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și este posibilă înlocuirii cu o pedeapsă mai aspră în limitele prevederilor legale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul *****.

Președintele ședinței, judecător Vitalie Fachira