1-25021837-09-1-18022025
Dosar nr. 1-1-148/2025

SENTINŢĂ
În numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Marcel Pîslaruc
Cu participarea:
Procurorului Violeta Cebanciuc
Apărătorului Dragoș Grosu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

Bejan Serghei Anatoli, *****, IDNP *****, mun.Bălţi str. *****, studii medii de specialitate, supus militar, angajat în cîmpul muncii în calitate de operator la Rompetrol, anterior judecat, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără grad de dizabilitate, cet. a R.Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 18.02.2025-30.04.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Bejan Serghei Anatoli, la data de 01.02.2025, aproximativ la ora 14:25 min., în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, conform sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 11.11.2022, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, a urcat la volanul mijlocului de transport de model "BMW 520 I" cu n/î *****, și deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 2A, intersecție cu str. Strîi, din mun. Bălți, unde avînd o traiectorie neuniformă de deplasare a unității sale de transport, a fost stopat de angajatul poliției, iar în cadrul discuției cu Serghei Bejan, s-a stabilit că ultimul avea dereglări în articulație, la întrebările polițistului reacționa încetinit, neadecvat, din cavitatea bucală se simțea un miros de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă cet. Serghei Bejan contrar prevederilor art.11 lit.j) a Regulamentului circulației rutiere, care stipulează „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau,

după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, după explicarea obligațiilor și procedurii ce reglementează efectuarea examenelor medicale, a refuzat și s-a împotrivit de la petrecerea procedurii în cauză.

În ședința de judecată, inculpatul Bejan Serghei, fiind asistat de avocatul Dragoș Grosu, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Bejan Serghei, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 01.02.2025, în jurul orelor 14.00, din motiv că soția sa *****primise de curînd permisul și se aflau într-un ambuteiaj greu de trecut, s-a urca dînsul la volanul mijlocului de transport pentru a conduce în ambuteiaj. După ce l-au trecut și au virat la dreapta, a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Înainte de a urca la volanul mijlocului de transport a servit bere. La solicitarea colaboratorilor de poliție a prezentat actele spre control, după care i-au propus trecerea testării alcooscopice, a refuzat trecerea alcootestului, după care mijlocul de transport a fost ridicat și dus la parcarea specială. Regretă mult cele comise și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Deși Bejan Serghei, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestuia, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

– declarațiile martorului *****– care a declarat că, la data de 01.02.2025, s-a aflat la serviciu în mun.Bălți, în scopul asigurării ordinii publice la traficul rutier cu automobilul MAI 8869 împreună cu ofițerul superior Vitalie Rîbac. În jurul orei 14:20, deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare, din mun. Bălți, în direcția gara auto, a fost observat mijlocul de transport de model BMW cu nr/î *****, ce avea un mers neuniform, ce a virat pe str. Strîi, iar ulterior a fost stopat. În timpul apropierii de mijlocul de transport, de la volanul automobilului menționat a coborât o persoană de gen masculin ce ulterior a fost stabilit ca fiind cet. Serghei Bejan. În timpul discuțiilor cu cet. Serghei Bejan din cavitatea bucală a ultimului s-a simțit miros specific de alcool, la întrebarea dacă a servit băuturi alcoolice a comunicat că a servit însă nu el s-a aflat la volanul automobilului stopat. De menționat faptul că la volan se afla cet. Serghei Bejan iar în calitate de pasager se afla soția ultimului ce a coborât în urma staționării de pe bancheta pasagerului, fapt ce se confirmă atât și în înregistrarea video a camerei de bord a automobilului de serviciu ce

a fost prezentată. Astfel în scopul stabilirii stării de ebrietate a conducătorului auto, cet. Serghei Bejan i-a fost propus să fie supus testării alcooscopice, la care ultimul categoric a refuzat petrecerea procedurii în cauză, tot odată fapt confirmat prin secvența video filmată la momentul documentării cazului dat. În urma verificării prin baza E-Data, a fost stabilit că cet. Serghei Bejan i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. Pot să mai adaugă că, la fața locului în momentul când era prezent mijlocul de transport evacuator, în scopul transportării mijlocului de transport la parcarea specială, cet. Serghei Bejan a încercat să opună rezistență cât și nu s-a conformat cerințelor legale, la evacuarea mijlocului său de transport, a fost aplicată forța fizică în privința acestuia. Pe cazul aplicării forței fizice a fost înregistrat material ce a fost expediat către Procuratura mun.Bălți, ce ține de comiterea contravenției opunerea de rezistență în timpul documentării a fost remis conform competenței către Judecătoria Bălți

– declarațiile martorului ***** – care a declarat, că la data de 01.02.2025, în jurul orei 13:00, împreună cu soțul său Serghei Bejan, cu automobilul de model BMW cu nr/î *****, s-a deplasat de la domiciliu către centrul orașului Bălți. La volanul automobilului în calitate de șofer a urcat e deoarece soțului în anul 2022 i-a fost anulat dreptul de a conduce. În data de 01.02.2025, când se afla la parcarea Verix-centru, până ca acesta să urce la volan, soțul său i-a comunicat că în timpul cât el a fost la cumpărături a consumat bere, personal el nu a văzut aceasta cunoaște din cuvintele lui. În jurul orie 14:20, când a pornit de la magazinul Verix-centru, la volanul automobilului a urcat soțul său Serghei, deoarece el fiind un șofer începător nu are o experiență atât de mare, mai mult ca atât la ieșirea din parcarea magazinului pe traseu se aflau multe mașini. În timpul deplasării pe traseu în direcția auto-gara, atât și deja fiind pe str. Strîi din mun.Bălți, un echipaj al poliției prin conectarea semnalului sonor a stopat automobilul lor la volanul căruia se afla soțul său Serghei Bejan. Când angajații de poliției s-au apropiat de automobil soțul Serghei a coborât de la volan, iar el din partea pasagerului din partea din față. La cerința angajatului de poliție de a fi testat cu alcootestul, soțul său Serghei a refuzat, din care motiv nu cunoaște. În momentul când la fața locului a venit evacuatorul, soțul s-a apropiat de automobil în scop de a închide fereastra de la șofer, respectiv având cheile de la automobil asupra sa, după ce a deschis ușa, un angajat al poliției s-a apropiat de Serghei și prin procedeu i-a pus mâna la spate și anume mâna dreaptă. După care imobilizându-l l-a pus cu fața în jos pe portbagajul automobilului în partea din spate. A adăugat că până ca Serghei să se apropie de automobil pentru a închide fereastra, angajații poliției i-au solicitat să-i înmânez cheile dar el a refuzat și li dat soțului său. Ulterior soțul i-a spus că are dureri la mâna dreaptă și cu ultimul a mers la spital unde a fost examinat.

– proces-verbal de testare alcoolscopică din 01.02.2025 pe numele lui Serghei Bejan, din care rezultă că ultimul a refuzat de la testarea alcoolscopică.

– procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.02.2025, pe numele lui Serghei Bejan.

– procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea special din 01.02.2025, din care rezultă că a fost ridicat automobilului de model “BMW 520 I” cu n/î *****.

– informația din Sistemul informational**,** precum că în privința lui Bejan Serghei Anatolii a fost anulat dreptul de conduce din data de 07.02.2023.

– proces verbal de examinare a mijloacelor de informație din 03.02.2025, din care rezultă că a fost examinat un purtător optic de stocare a informației cu două secvențe video din data de 01.02.2025.

– proces verbal de examinare a mijloacelor de informație din 03.02.2025, din care rezultă că a fost examinat un automobilul de model "BMW 520 I" cu n/î *****.

– corpuri delicte – automobil de model "BMW 520 I" cu n/î *****.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de provenienţă a acestora.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanța le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod procedură penală.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Bejan Serghei corect au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conform semnelor calificative refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestuia examen medical, acțiune săvîrșită de către o persoană în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru comiterea faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

În conformitate cu prevederile art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal instanţa de judecată a constatat – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele atenuante sau agravante, opinia părţii vătămate, etc.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa reţine că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricţii ale drepturilor proporţionale cu gravitatea infracţiunilor săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de personalitatea lui Bejan Serghei, de lipsa circumstanţelor atenuante, de faptul anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, tot din domeniul transportului, și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, este angajat în cîmpul muncii, de comportamentul și modul său de viață, precum și efectul pedepsei penale stabilite asupra corectării și reeducării inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea lui, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui cât și a altor persoane și restabilirea echității sociale, va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu amendă, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunii săvârșite, fiind suficientă pentru restabilirea echității sociale.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Bejan Serghei prin ordonanța procurorului din 07.02.2025 pe un termen de 60 de zile a expirat de drept.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar de a lăsa în proprietatea inculpatului Bejan Serghei a corpului delict – mijlocul de transport de model “BMW 520 I” cu n/î ***** restituit prin ordonanța din 07.02.2025.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61,75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Bejan Serghei Anatoli de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) u.c. echivalentul a 112 500,00 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Se explică lui Bejan Serghei Anatoli că, conform prevederilor alin.(3^1) al art.64 Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Corpul delict - mijlocul de transport de model “BMW 520 I” cu n/î ***** restituit prin ordonanța din 07.02.2025 lui Bejan Serghei – de lăsat în proprietatea acestuia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**