Dosarul nr. 4r-151/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24113172-02-4r-17012025 Judecător: Ion CHIROTACA

D E C I Z I E
În numele Legii

22 iulie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Emil IORGA în numele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ARAMA Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 septembrie 2024 în privința lui ARAMA Igor, în temeiul art. 78/1 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 08.10.2024 până la 17.12.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 17.01.2025 până la 22.07.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 25 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, CURIANOV Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 456375, prin care în privința lui ARAMA Igor a fost imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat lui ARAMA Igor i se incriminează că la 06 mai 2024 ora 19:30, în mun. Chișinău, *****, a agresat-o fizic pe cet. CEBOTARI Maria, a.n. *****, cauzându-i ultimei vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acțiunile sale intenționate, ARAMA Igor a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional – violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2. În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c), art. 400 alin. (5) Codul contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui ARAMA Igor a fost expediată, pentru examinare, conform competenței, în instanța de judecată.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024, ARAMA Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional și în baza acestei Legi, în privința ultimului a fost aplicată sancțiunea contravențională, cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 50 (cinzeci) de ore.

În conformitate cu art. 41 alin. (3) Cod contravențional, ARAMA Igor a fost obligat să frecventeze programele probaționale pentru reducerea agresivității stabilite de către consilierul de probațiune. Controlul asupra comportării și executării de către ARAMA Igor a pedepsei stabilite prin hotărâre a fost pus în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. A fost dispusă încasarea din contul lui ARAMA Igor a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202402P1096 din 07 mai 2024, în sumă totală de 128 lei.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Emil IORGA în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ARAMA Igor a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui ARAMA Igor.

În motivarea recursului nominalizat, apărătorul a invocat că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la constatarea contravenției nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile acestuia. Tot aici, apărătorul a menționat că persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu i s-a pus la dispoziție actul procedural pentru a face cunoștință și în prealabil și nu i s-au explicat drepturile, nu au fost puse la dispoziția materialele dosarului contravențional pentru cunoștință.

A mai invocat apărătorul că în decizia contestată nu au fost indicate corpurile delicte, documentele anexate la materialele procesului contravențional.

Partea apărării a mai invocat în cererea de recurs că instanța de judecată a dat o apreciere greșită declarațiilor martorului-cheie ARAMĂ Liubovi, care a explicat cu certitudine că ARAMA Igor nu a agresat victima, victima este o persoană în vârstă și uneori prin acțiuni inconștiente poate să se auto-vătămeze, situație care a avut loc la 06 mai 2024.

A mai menționat apărătorul în cererea de recurs că instanța de judecată nu a ținut cont și a desconsiderat argumentele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, nu a contribuit la administrarea de probe, fapt care a dus la încălcarea echilibrului egalității armelor în proces. Prin hotărârea adoptată instanța de judeca de fapt a legalizat inacțiunile precum și abuzurile comise de către agentul constatator în cadrul procedurilor de constatare a contravenției și în procedura de luare a deciziilor prin care procedura contravențională a fost viciată iremediabil iar drepturile victimei la un proces echitabil au fost încălcate atât de agent cât și de către instanța de judecată.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, în conformitate cu care, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

7. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că la 25 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, CURIANOV Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 456375, prin care în privința lui ARAMA Igor a fost imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat lui ARAMA Igor i se incriminează că la 06 mai 2024 ora 19:30, în mun. Chișinău, *****, a agresat-o fizic pe cet. CEBOTARI Maria, a.n. *****, cauzându-I ultimei vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acțiunile sale intenționate, ARAMA Igor a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional – violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod Contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe*

care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

8. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 456375 din 25 septembrie 2024 este întocmit în prezența persoanei (f.d. 4).

Față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui ARAMA Igor.

A fost stabilit că la 06 mai 2024 ora 19:30, în mun. Chișinău, *****, a agresat-o fizic pe cet. CEBOTARI Maria, a.n. *****, cauzându-i ultimei vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Cu referire la alegațiile invocate de partea apărării cu privire la faptul că persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, Colegiul penal atestă că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, ARAMA Igor a confirmat prin semnătură faptul aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor acestuia (procesul-verbal cu privire la contravenție, f.d. 4).

Totodată, referitor la declarațiile martorului ARAMA Liubovi, Colegiul penal atestă că anume ultima la 20 mai 2024 a sesizat telefonic organele de drept referitor faptele de agresiune a soțului, față de mama acesteia (f.d.5).

Ulterior, fiind audiată în ședința instanței de fond în calitate de martor, ARAMA Liubovi și-a schimbat declarațiile, dezvinovățindu-l pe ARAMĂ Igor.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că declarațiile martorului ARAMĂ Liubovi se combat prin concluziile raportului de constatare medico-legală (f.d.11-12).

Cu privire la poziția apărătorului cât și a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care a comunicat că nu recunoaște fapta, Colegiul penal atestă că nu a fost prezentată nici o probă în susținerea acestei poziții, or în raport cu probele administrate în prezenta cauză, Colegiul penal apreciază poziția apărării ca o metodă de eschivare de la răspundere contravențională, or simpla negare a comiterii faptei la prezenta speță când a fost administrat și analizat un cumul de probe, nu este suficientă în a combate probatoriul administrat de agentul constatator.

9. Instanța de recurs consideră necesar să releve că, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) Curtea a statuat că, judecătorii trebuie să

aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22 noiembrie 2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

10. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Totodată, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond cu privire la obligarea lui ARAMA Igor de a participa la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, cu scopul exclusiv de a reduce în viitor alte riscuri de recidivă din partea făptuitorului, or rolul programelor probaţionale este unul de integrare în societate a persoanelor condamnate pentru un delict comis, precum şi a înţelege caracterul ilicit al acţiunilor sale, pentru a nu le mai admite în viitor, având în vedere prevederile art. 41 alin. (3) Cod contravențional, în conformitate cu care, *La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78^2, art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233*

alin.(1) şi alin.(2[1]), art.355, art.361 alin.(5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

De asemenea, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond ca în temeiul art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de judecată în sumă de 128 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală nr. 202402P1096 din 07 mai 2024 să fie încasate de la ARAMA Igor, având în vedere faptul că ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, fiind aplicată în privința acestuia sancțiunea contravențională sub forma muncii neremunerate în folosul comunității.

11. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Emil IORGA în numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ARAMA Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 decembrie 2024 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecători: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU