Dosarul nr. 4r-866/24 Prima instanţă : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
nr. 4-23106775-02-4r-22022024 Judecător : Radu Grecu

**D E C I Z I E**

**În numele Legii**

16 aprilie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

în componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Elena Cojocari și Ion Bulhac

examinînd ordine de recurs, fără prezenţa părţilor la proces *(în temeiul modificărilor operate la art. 447 Cod de procedură penală prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare 22.08.2023, Monitorul Oficial al R. Moldova, 104-110/447, 07.06.2003),* recursul agentului constatator Pozneacov Pavel din cadrul Inspectoratului național de securitate publică împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, în cauza contravențională în privința lui Țurcanu ***** ***** intentată în temeiul art. 233 alin. (3) Cod contravențional,

***Termenul de examinare a cauzei:***
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 25.07.2023 – 22.01.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 22.02.2024 – 16.04.2024.
***Procedura înștiințării legal executată.***

Asupra recursului declarat de agentului constatator Pozneacov Pavel din cadrul Inspectoratului național de securitate publică împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

***C O N S T A T Ă:***

1. La 09.07.2023, la ora 05:00, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Pavel Pozneacov a încheiat decizia asupra cauzei contravenţionale cu seria/nr. D01 548940, prin care Țurcanu ***** ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 250 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 12 500 lei.

În fapt, potrivit acestei decizii asupra cauzei contravenționale, petiționarul Țurcanu ***** ***** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) al Codului contravențional, pe faptul că la 09.07.2023, la ora 04:59, în mun. Chişinău, intersecția str. Studenților cu str. N. Dimo, a condus un vehicul de tip „trotinetă” electrică de model „Bolt”, fiind în stare de ebrietate alcoolică de 0,63 mg/l în aerul expirat fapt ce nu prevede obligația de a deține dreptul de a conduce vehicule, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

La data de 12.07.2023 reprezentantul legal Țurcanu ***** în interesele contravenientului minor, Țurcanu ***** ***** a depus o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale, prin care a solicitat declararea nulă a deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.07.2023 cu încetarea procesului contravențional în privința lui Țurcanu *****.

Prin contestaţie s-a motivat faptul că Țurcanu ***** ***** este minor și nu poate fi subiect al contravenției, or decizia indicată supra a fost examinată cu încălcări grave de procedură cu lezarea flagrantă a drepturilor și libertăților persoanei, agentul statului abuzând de poziția de superioritate în raport cu minorul Țurcanu ***** considerând că cele menționate duc la nulitatea absolută a deciziei.

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024* a fost admisă contestația depusă de reprezentantul legal Țurcanu ***** în interesele contravenientului minor, Țurcanu ***** ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale cu seria/nr. D01 548940 din 09.07.2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Pavel Pozneacov, pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional.

S-a declarat nulă decizia asupra cauzei contravenţionale cu seria/nr. D01 548940 din 09.07.2023, întocmită pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, prin care Țurcanu ***** ***** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 250 (două sute cincizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) de lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Țurcanu ***** *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI Pozneacoiv Pavel* a declarat recurs în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

*În motivarea recursului s-a indicat că*, agentul constatator nu a adoptat careva poziții parțiale/arbitrare de a constata fapta contravențională, în absența reprezentantului legal, pe motiv că a explicat drepturile contravenientului în cadrul procesului contravențional: art. 34, 378, 384, 387, 448 și $451^5$ Cod contravențional, fiind încheiat și un acord de colaborare.

Menționează că, minorul Țurcanu ***** la data comiterii contravenției avea împlinită vârsta de 16 ani, și era pasibil de tras la răspundere contravențională, or potrivit art. 16 alin. (2) Cod contravențional, persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, avocatul și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului prin intermediul poștei electronice și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

*Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 09.07.2023, la ora 05:00, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Pavel Pozneacov a încheiat decizia asupra cauzei contravenţionale cu seria/nr. D01 548940, prin care Țurcanu ***** ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 250 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 12 500 lei.

În fapt, potrivit acestei decizii asupra cauzei contravenționale, petiționarul Țurcanu ***** ***** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) al Codului contravențional, pe faptul că la 09.07.2023, la ora 04:59, în mun. Chişinău, intersecția str. Studenților cu str. N. Dimo, a condus un vehicul de tip „trotinetă" electrică de model „Bolt", fiind în stare de ebrietate alcoolică de 0,63 mg/l în aerul expirat fapt ce nu prevede obligația de a deține dreptul de a conduce vehicule, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009 .

Potrivit prevederilor art. $451^1$ Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției; c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.$439^7$. (2). În cazul săvârșirii contravenției de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condițiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua.

Art. $451^3$ Cod contravențional, stabilește expres faptul că (1) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii

autorităților din care fac parte agenții constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții a doua; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

Potrivit prevederilor art. $451^4$ alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Potrivit art. $451^5$ din Codul contravențional, acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârșirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac.

4. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.01.2024 este irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art. $451^4$ alin.(1) Cod contravențional, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. D01548940 din 09.07.2023 în temeiul art. 240 alin (2) Cod contravențional a fost supusă căii de atac în ordine de recurs.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare și uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentei plângeri.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI Pozneacov Pavel și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.01.2024.

5. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E:**

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI Pozneacov Pavel și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.01.2024, prin care a fost admisă contestația depusă de reprezentantul legal Țurcanu ***** în interesele contravenientului minor, Țurcanu ***** ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale cu seria/nr. D01 548940 din 09.07.2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP Pavel Pozneacov, pe semnele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Marcel Juganari

Judecătorii Elena Cojocari

Ion Bulhac