Dosarul nr: 5r-64/2025
(nr. electronic: 4-25135711-48-5r-23092025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 decembrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefieri Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare
Inspectoratul de Poliție Călărași Ion Malai
Contestatarului Simion Ursu
Apărătorul contestatarului, avocatul Maria Tetelea
Victimei Nadejda Martea
Apărătorul victimei, avocatul Ion Chitoroga

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Ursu Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530155 din 12 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) din Codul Contravențional,

c o n s t a t ă:

1. În data de 12 septembrie 2025, de către agentul constatator agentul superior al Inspectoratului de Poliție Călărași, Bandalac Viorica, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 530155 și decizia de sancționare în privința lui Ursu Simion.
2. Potrivit actelor nominalizate anterior, agentul constatator a stabilit că, în data de 11 septembrie 2025, ora 07:40, în *****, satul ***** Ursu Simion aflându-se la domiciliul cet. Popa Constantin, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Martea Nadejda, astfel prin acțiunile sale huliganice i-a lezat onoarea și demnitatea de persoană.
3. Fapta respectivă a fost calificată de către agentul constatator conform prevederilor art. 69 alin. (1) din Codul contravențional și în legătură cu aceasta, prin decizie agentului constatator, Ursu Simion a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale ceea ce constituie echivalentul a 500 lei.

4. În data de 17 septembrie 2025, Ursu Simion, a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 530155 din 12 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare prin care Ursdu Simion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) din Codul Contravențional (*f. d. 3-6*).
5. În data de 22 septembrie 2025, contestația nominalizată *supra*, a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Argumentele participanților la proces

6. În motivarea contestației înaintate, Ursu Simion, a invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 5530155 din 12 septembrie 2025, a fost întocmit fără a fi verificate circumstanțele de fapt.

   Totodată, s-a subliniat că la data de 11 septembrie 2025, Ursu Simion se afla la domiciliul lui Constantin Popa. Din considerente că fiica acestuia Martea Nadejda, nu dorește ca el să îl viziteze pe Popa Constantin înscenează diferite situații care nu corespund adevărului.

   Suplimentar, în contestația depusă Ursu Simion a menționat că agentul constatator nu a realizat o activitate veritabilă de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției cu privire la circumstanțele de fapt. Agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal și nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție esența injuriei și care anume vorbe sau fapte ar fi lezat onoarea și demnitatea presupusei victime Martea Nadejda.

   În susținerea contestației depuse, Ursu Simion a făcut trimitere la prevederile art. 440 alin.(1), art. 425 alin.(1), art. 375 alin.(3) Cod contravențional.
7. În ședință de judecată ***contestatarul Ursu Simion*** a susținut contestația depusă, solicitând admiterea acesteia. Referitor la circumstanțele cauzei Ursu Simion a relatat instanței că a fost chemat la poliția din sat unde a aflat că a înjurat-o pe Nadejda Martea. Ursu Simion a precizat că Martea Nadejda s-a certat cu tatăl ei, nu știau a cui este butelia de gaz. Martea Nadejda l-a înjurat. iar dânsul nu i-a spus nimic. Când aceasta l-a numit, a strâns pumnul și dorit să o lovească, dar s-a oprit pentru că Popa Constantin i-a cerut să nu se certe în ograda lui și i-a spus că vor discuta cu Martea Nadejda în altă parte.
8. Suplimentar, contestatarul a relatat că tatăl Nadejdei Martea, Popa Constantin sunt prieteni de mulți ani. Cu Nadejda nu sunt vecini, anterior nu au avut conflicte cu aceasta. Conflictul a avut loc în luna septembrie la Nadejda în locuință. La poliție i s-a comunicat că îi va fi întocmit proces verbal, a spus atunci că nu achită un bănuț. La conflict a asistat fratele Nadejdei pe nume Serioja, dar acesta la moment nu se află în localitate.

9. În final, Ursu Simion a menționat că la poliție nu a recunoscut vina, i s-a spus că dacă semnează procesul verbal va fi sancționat cu 10 unități convențional iar dacă nu semnează va fi sancționat cu 30 unități convenționale.
10. În pledoarii, contestatarul Semion Ursu, a reiterat poziția sa privind susținerea contestației depuse și anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2025 cu încetarea cauzei contravenționale pe motivul lipsei contravenției în acțiunile sale.
11. ***Reprezentantul contestatarului, avocatul Maria Tetelea,*** în ședință de judecată a susținut contestația depusă de către Ursu Simion și a solicitat admiterea acesteia pe temeiurile invocate.

    În pledoarii avocatul Maria Tetelea a subliniat comportamentul victimei Martea Nadejda, anume faptul că aceasta l-a numit cu cuvinte injurioase. Dânsa l-a atacat

    Pe cale de consecință, avocatul Maria Tetelea a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Ursu Simion pe motivul lipsei contravenției în acțiunile acestuia.
12. ***Victima Martea Nadejda***, în ședință de judecată a pledat pentru respingerea contestației depuse de către Ursu Simion și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Referitor la conflictul din 11 septembrie 2025, Martea Nadejda a menționat că locuiește cu părinții săi care sunt în etate, țintuiți la pat, în satul ***** raionul *****. Mai are un frate cu dizabilitate mintală de care Simon Ursu s-a folosit la muncă. Nepotul ei Petru ia dat bani tatălui ei pentru a procura lemne. Tatăl ei (Popa Constantin) a procurat un ferestrău de tăiat lemne.

    Cu referire la caz Martea Nadejda a relatat că pe data de 19 septembrie 2025 a telefon la poliție după ce Ursu Simon a inițiat conflictul. Nepotul ei ia comunicat să nu-l mai vadă la bunicul său în ogradă, la fel îi comunicase și sora ei.

    Ursu Simion în dimineața ceea a intra în ogradă fără să strige, Martea Nadejda era la colțul casei. Ursu Simion i-a comunicat că poate să sune unde are de sunat, el venise să-l amăgească pe fratele ei, a apucat-o de piept, i-a spus să ia mâna de pe dânsa. Ursu Simion îi spunea că a intrat în ogradă tatălui ei nu a ei. La cpnflict era prezent fratele ei, acesta a văzut ceea ce face și i-a comunicat *Simon haidem*.
13. La întrebările de concretizare, Martea Nadejda a comunicat că Ursu Simion a depus plângere mai târziu dar nu cunoaște din ce motiv. Nu corespunde adevărului că acesta venise după butelia de gaz, sunt minciuni. Dânsa a declarat la poliție că a venit un bărbat agresiv în ograda. La fața locul era prezent tata (Popa Constantin) și fratele ei (Sergiu). Popa Constantin putea să audă conflictul dar nu poate sa declare nimic pe motiv că sunt prieteni. Fratele ei este invalid de gradul 2, a fost bătut tare.
14. *La întrebările avocatului Ion Chitoroga*, victima a declarat că Ursu Simion s-a repezit la dânsa, s-a adresat urât față de aceasta. Anterior nu au mai avut conflicte cu Ursu Simion, acesta intra în ogradă ca la el acasă. Copii ei au auzit conflictul.

Totodată, Martea Nadejda a menționat că îi este rușine să repete cuvintele cu care a fost numită.

15. *La întrebările avocatului Maria Tetelea*, victima Martea Nadejda a precizat că nu l-a văzut pe Ursu Simion cum a intrat în ogradă, s-au întâlnit la colțul casei. Conflictul la început Simon Ursu. La poliția a declarat că Simon Ursu a apucat-o de gât. Fratele ei a stat de o parte și nu spunea nimic. Nici nu a mers vorba despre balonul de gaz. Ursu Simon nu este chiar prieten cu tatăl ei, acesta îi ajută și tatăl ei la fel îl ajută. În ograda lor poate intra oricine doar cu permisiune, trebuie să strige la poartă. Martopri la conflict au fost copii acesteia, ei au auzit aceste lucruri, posibil mai sunt și vecinii. Vecini au dar puțini, unii sunt decedați, cu alți a avut proces de judecată.

    În final, Martea Nadejda a pledat pentru respingerea contestației depuse cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Ursu Simion.

16. Apărătorul victimei*, **avocatul Ion Chitoroga**,* a susținut procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 530155 din 12 septembrie 2025, prin care Ursu Simion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin.(1) Cod contravențional, în viziunea apărătorului Chitoroga Ion acesta a fost întocmit legal. Totodată, avocatul Ion Chitoroga a solicitat respingerea contestației depuse de către Ursu Simion.

17. ***Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași***, ***Malai Ion***, în ședință de judecată a susținut procesul verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2025, solicitând respingerea contestației depuse de către Ursu Simion și menținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

    Complementar, agentul constatator a menționat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost legal întocmit conform prevederilor legale.

Aprecierea instanței de judecată

18. Studiind materialele cauzei contravenționale și examinate în ședința de judecată, raportate la contestația înaintată, instanța de judecată consideră necesară admiterea contestației, reieșind din considerentele expuse *infra*.

19. Cu precădere instanța va elucida aspectele referitoare la respectarea termenului de contestare și în acest sens, se vor evidenția prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a*

cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1], alin. (8).

Raportând data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, și anume 12 septembrie 2025, la data de 17 septembrie 2025, când a fost depusă contestația de către Ursu Simion, în și data de 22 septembrie 2025 când fost înregistrată contestația în instanța de judecată, se atestă respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

20. În continuare se va pune în evidență cardul legal aplicabil fondului cauzei și, în acest sens, prezintă relevanță prevederile art. 7 din Codul contravențional, potrivit cărora *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.
21. Potrivit prevederilor art. 375, alin. (1) - (3) din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*. *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa*. *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.
22. În corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.
23. *În fapt*, instanța de judecată reține că Inspectoratul de Poliție Călărași, reprezentat de agentul constatator Bandalac Viorica, în data de 12 septembrie 2025 a întocmit în privința lui Ursu Simion procesul – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 530155 și a emis decizia de sancționare, în temeiul cărora ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.
24. Cu referire la legalitatea și temeinicia pornirii procesului contravențional, prin prisma motivelor invocate în contestația depusă și verificând procesul verbal de constatare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța de judecată stabilește că, acesta a fost legal întocmit și temeinic, în prezentul proces contravențional lipsesc elemente sau împrejurări ce ar condiționa declararea nulității acestora și încetarea procesului contravențional.
25. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

26. Având în vedere criteriile menționate *supra*, fapta de care este acuzat Ursu Simion reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, acesta beneficiind de prezumția nevinovăției. Sarcina probei îi revine agentului constatator.
27. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.
28. Cât privește stabilirea existenței faptei ilicite, analizând materialele dosarului contravențional instanța de judecată observă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530155 din 12 septembrie 2025, de către agentul constatator, prin probe certe și care se referă la comiterea contravențiilor de care este învinuit Ursu Simion, astfel în favoarea acestuia acționează principiul *in dubio pro reo*. Instanța reține că, pornind de la prevederile art. 425 alin. (4) Cod contravențional, *nici o probă nu are valoare prestabilită*, simplu fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.
29. Suplimentar se va atrage atenția asupra prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*
30. Articolul 443 Cod contravențional, stabilește în mod exhaustiv, datele și faptele obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi valabil.
31. Legiuitorul la art. 445 alin. (1) Cod contravențional a legiferat în mod expres consecința nulității absolute, care intervine în mod imperativ, prin efectul legii, și care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în cazul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi

încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna.

32. La fel, potrivit art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.
33. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Ursu Simion şi a vinovăției acestuia, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:
    - *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 530155 din 12 septembrie 2025,* întocmit pe faptul că în data de 11 septembrie 2025, ora 07:40, în *****, satul ***** Ursu Simion aflându-se în gospodăria cet. Popa Constantin a numit-o pe Martea Nadejda cu cuvinte necenzurate, lezându-i onoarea și demnitatea acesteia, manifestând prin acțiunile lui un comportament huliganic *(f.d. 14);*
    - *Înştiinţarea nr. 20251603617 din 11 septembrie 2025 (f.d.9)* din care rezultă că a fost recepționat apelul telefonic de la Martea Nadejda, pe faptul că Ursu Simion a agresat-o fizic;
    - *Plângerea din 11 septembrie 2025 (f.d. 10)* semnată de către Martea Nadejda prin care se solicită organelor de drept să se i-a măsuri cu Ursu Simion care la data de 11 septembrie 2025 a venit la domiciliul ei și a numit-o cu cuvinte necenzurate și a apucat-o de piept.
    - *Procesul-verbal de audiere a victimei Martea Nadejda din 11 septembrie 2025 (f.d. 11)* potrivit căruia la data de 11 septembrie 2025, în jurul orelor 07:40 fiind la domiciliu unde a venit Ursu Simion ca să îl ia pe fratele ei la muncă. În timp ce Martea Nadejda a ieșit din casă să le ducă mâncare părinților, Ursu Simion fără nici un motiv, a numit-o cu cuvinte necenzurate.
    - *Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 11 septembrie 2025 (f.d. 12),* din care rezultă că Martea Nadejda s-a refuzat de expertiza medico-legală pe motiv că careva leziuni nu are.
    - *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contavențional din 12 septembrie 2025 (f.d. 13),* în care au fost consemnate declarațiile lui Ursu Simion care a menționat că la data de 11 septembrie 2025 a mers la Popa Constantin după fiul acestuia Popa Sergiu ca să îl ajute la niște lucrări. Atunci Martea Nadejda a ieșit din casă și între ei s-a iscat un conflict în urma căruia s-au numit necenzurat reciproc.

34. Instanța de judecată subliniază că agentul constatator nu a acumulat probe care să demonstreze cu certitudine existența circumstanțelor constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție indicat *supra*, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional de către Simion Ursu.
35. În acest sens se reține că, deși conform declarațiilor consemnate în *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contavențional din 12 septembrie 2025,* Ursu Simion a semnat pentru declarațiile consemnate din numele său și din care ar rezulta recunoașterea vinovăției, totodată fiind indicat că careva obiecții pe faptul audierii nu sunt.
36. Pe de altă parte, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată pe principiile nemijlocirii şi în contradictoriu.
37. Respectiv, în ședință de judecată Ursu Simion a negat vehement vinovăția imputată conform procesului-verbal cu privire la contravenție, considerent pentru care instanța a purces la examinarea nemijlocită a materialului probator administrat de către agentul constatator, redate în *§ 33 supra*.
38. Astfel, urmează a fi menționat că din probele administrate, instanța de judecată nu poate constata cu certitudine că la data de 11 septembrie 2025, ora 07:40, în *****, satul ***** Ursu Simion aflându-se în gospodăria cet. Popa Constantin a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Martea Nadejda.
39. După cum s-a stabilit în cadrul ședinței de judecată în data de 02 decembrie 2025 între Ursu Simion și Martea Nadejda a avut loc un conflict.
40. Potrivit prevederilor art. 69 alin. (1) din Codul contravențional *injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*
41. Instanța de judecată evidențiază că procesul-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru a constata că Ursu Simion a comis fapta prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Or, din probatoriul acumulat de către agentul constatator nu poate fi trasă concluzia dincolo de orice dubiu rezonabil despre existența faptei incriminate contestatarului. în același context se va evidenția aspectul potrivit căruia de către agentul constatator nu au fost audiați vecinii pentru a elucida dacă aceștia au asistat sau au auzit conflictul, esența acestuia și ar putea confirma sau după caz infirma circusmtanțele de fapt.
42. La fel se va face precizarea potrivit căreia sarcina probațiunii în speță nu poate fi pusă pe seama persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.
43. Instanța de judecată va pune în evidență și elementele constitutive ale componenței de contravenție nominalizate *supra*.

44. *Obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale privind protecția drepturilor constituționale ce ţin de *onoare* şi *demnitatea persoanei*.
    În cazul injuriei informația răspândită să fie falsă, și defăimătoare.
45. *Latura obiectiva* se caracterizează prin *acţiunea* de injurie, noțiune care reprezintă o exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Elementul specific al laturii obiective a contravenţiei de injurie este modalitatea de comitere a faptei şi anume - în public.
46. *Latura subiectiva* se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei deoarece exista scopul de a defăima o persoană.
47. Cu referire la declarațiile victimei Martea Nadejda instanța de judecată atestă că din conținutul acestora rezultă că Ursu Simion în ziua de 11 septembrie 2025 ar fi înjurat-o și numit-o cu cuvinte necenzurate în cardul unui conflict iscat între ei în ograda tatălui ei Popa Constantin.
48. În acest context, instanța de judecată evidențiază că procesul-verbal cu privire la contravenție care reprezintă actul de învinuire și, prin prisma art. 443 din Codul contravențional, necesită să conțină fapta contravențională și circumstanțele cauzei, iar în speță agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal, și nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție esența injuriei și care anume vorbe sau fapte ar fi lezat onoarea și demnitatea victimei Martea Nadejda. Nici din conținutul actelor prezentate de către agentul constatator nu rezultă conținutul acelor cuvinte care au fost utilizate de către Ursu Simion față de Nadejda Martea. Or, pentru stabilirea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a circumstanțelor cauzei, iar aceasta se poate realiza doar prin administrarea probelor.
49. Totodată, instanța de judecată notează că, agentul constatator în cadrul ședinței de judecată nu a prezentat probe suplimentare pentru a combate poziția făptuitorului.
50. În aceeași ordine de idei, instanța va reține că prezumția de nevinovăție de care se bucură Ursu Simion nu a fost răsturnată în speța dată.
51. În cadrul examinării contestației s-a reținut că deși, Ursu Simion a fost audiat de către agentul constatator, iar potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul verbal cu privire la contravenție, acesta a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, în cadrul ședinței de judecată Ursu Simion a menționat că acesta nu recunoaște vina în comiterea contravenției incriminate.
52. Astfel, în condițiile enunțate instanța de judecată a stabilit că de către agentul constatator nu s-a demonstrat prin probe pertinente și concludente că în acțiunile lui Ursu Simion sunt întrunite elementele contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

53. Agentul constatator nu a realizat o activitatea veritabilă de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției cu privire la circumstanțele de fapt indicate în rubrica nr. 6 din Procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată. Or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.
54. La acest capitol, instanța de judecată evidențiază în mod distinct că, agentul constatator nu a întreprins acțiuni de colectare şi de administrare a probelor și să realizeze acțiunile necesare în vederea stabilirii caracterului veridic al faptelor. Nu au fost identificați și nici audiați martori, deși potrivit declarațiilor victimei, dar și ale contestatarului, la conflict au asistat tatăl victimei și fratele acesteia.
55. Cu privire la contravenția în a cărei comitere este învinuit Ursu Simion, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*.
56. În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. *Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă*.
57. Așadar, agentul constatator Bandalac Viorica nu a acumulat probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine faptul că Ursu Simion a încălcat prevederile art. 69 alin.(1) Cod contravențional și, din aceste considerente, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.
58. În sensul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*.
59. Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.
60. Pe cale de consecință, lipsa probatoriului necesar demonstrării vinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional permite de a deduce că, în cazul de față, nu există faptul contravenției, considerent pentru care instanța va admite contestația formulată de către Ursu Simion, cu anularea deciziei de sancționare și va dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul

că în acțiunile lui Ursu Simion, nu sunt întrunite faptele contravențiilor stabilite de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1), art. 443, 445, art. 454 și 461 Cod contravenţional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Ursu Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530155 din 12 septembrie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare ce se conține în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530155 din 12 septembrie 2025, prin care Ursu Simion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) din Codul Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Se încetează procesul contravenţional pe marginea învinurii formulate în raport cu Ursu Simion conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530155 din 12 septembrie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) din Codul Contravențional din motiv că nu este întrunită fapta contravențională stabilită la art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**