Dosarul nr. 4-116/2025
4-25064326-48-4-08052025

HOTĂRÂRE
În numele legii

12 septembrie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu ARHIP
Grefier Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Preguza Nicolae,
Victimei, Sturza Elena
În lipsa:
Reprezentantului IP Călărași Pîrău Iulia, citată legal

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

Preguza Nicolae, născut la *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, învinuită în comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin.(2) Cod contravențional,-

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele constatate în ședința de judecată

Persoana în privința căreia a fost intentată procedura contravențională, Preguza Nicolae, la data de 25.04.2025, ora 20:10, a încălcat programul de întrevedere cu copilul minor ***** stabilit prin graficul nr. 335 din 03.03.2025 întocmit de STAS Călărași. Astfel la data indicată Preguza Nicolae a întors minorul către mama sa la ora 10:30, în timp ce potrivit graficului indicat perioda de intrevedere expirase la ora 10:00.

La data de 02.05.2025 în privința lui Preguza Nicolae a fost încheiat procesul-verbal seria MAI nr. 06448321 cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravențional –Încălcarea de către părinţi a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

La data de 08.03.2025, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale, fiind repartizat spre examinare în mod automat aleatoriu, judecătorului Arhip Valeriu.

Poziția participanților la proces:

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Preguza Nicolae fiind audiat, în ședință de judecată, a comunicat că la data de 25.04.2025, conform graficului de comunicare întocmit de STAS Călărași urma să întoarcă fiul minor la ora 20:00. A pornit împreună cu fiul minor ***** către or. Călărași, însă s-a reținut la topogane unde minorul a intrat în joc cu alți copii. I-a comunicat mamei minorului Elena Sturza că se va reține o jumătate de oră, însă ultima

a anunțat organele de poliție. Î-i pare rău de fapta comisă și pe viitor se va strădui să respecte cu strictețe orarul prevăzut în grafic.

Victima Sturza Elena, fiind audiată în ședință de judecată a declarat că nu e pentru prima dată când Preguza Nicolae încalcă graficul de întrevedere cu copilul. La data de 25.04.2025, însă Preguza Nicolae a avut și un comportament agresiv față de ea din care cauză a anunțat organele de poliție.

Probele examinate, aprecierea acestora şi încadrarea juridică:

Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06448321 din 25.02.2025, încheiat de către agentul constatator, Pîrău Iulia din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional şi lipsesc careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestuia.

Art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, stipulează că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Astfel, vinovăția lui Preguza Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravențional, se confirmă atât prin recunoașterea de către acesta a faptei imputate cât și prin următoarele mijloace de probă:

-**Decizie a STAS Călărași** nr. 335 din 03.03.3035 privind stabilirea programului de întrevedere a tatălui Preguza Nicolae cu copilul său ***** a.n.11.08.2021 (f.d.5);

- Proces- verbal de audiere a victimei Sturza Lilia (f.d.4);

- **Proces- verbal** de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Preguza Nicolae din 02.05.2025 (f.d.7);
- **Proces – verbal** cu privire la contravenție seria și nr. MAI 06448321 din 02.05.2025 (f.d.10).

Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Preguza Nicolae și-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravențional - *Încălcarea de către părinţi a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

Individualizarea pedepsei și caracterul sancțiunii:

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și

agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Art. 64 alin.(2) Cod contravențional, sancționează *încălcarea de către părinţi a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*

Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Preguza Nicolae, urmează a-i fi aplicată o pedeapsa sub formă de amendă, între limita minimă prevăzută la art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Ce ține de sancțiune mai aspră sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră că aplicarea acesteia nu se justifică, ori la caz lipsesc careva circumstanțe agravante, iar Preguza Nicolae a conștientizat fapta comisă.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Preguza Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 300 lei (trei sute lei), care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică lui Preguza Nicolae dreptul de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, cât și prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional potrivit cărora, în cazul neachitării amenzii în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecătorul Valeriu ARHIP