C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-375/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefieri Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Gordilă
Avocatului Dragoș Grosu

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Grosu Dragoș în interesele inculpatului Stratu Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iunie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Stratu Vadim *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat s*****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, starea familială – necăsătorit, studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Donduşeni din 06.12.2000 în baza art. 119 alin. (3) CP RM l amendă 540 lei;

- prin sentința Judecătoriei Donduşeni din 22.04.2002 în baza art.120 alin. (3) CP RM la 7 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Donduşeni din 23.12.2005 în baza art. 188 alin. (2) CP RM la 6 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 12.08.2011 în baza art. 189 alin. (3) lit. e) CP RM la 7 ani închisoare, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Chişinău din 01.03.2012 şi decizia CSJ din 07.10.2012;

- prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chişinău din 30.10.2014 în baza art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c), 85 CP RM la 9 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a

exercita activități în domeniul comercial pe termen de 3 ani, în baza art. 85 CP RM, eliberat după ispășirea pedepsei la 25.03.2022

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 03.02.2025-03.06.2025
Instanța de apel: 23.06.2025-25.11.2025

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iunie 2025, Stratu Vadim ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Stratu Vadim ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat inculpatului Stratu Vadim ***** măsura preventivă arest preventive pînă la intrarea sentinţei în vigoare, cu anunţarea ultimului în căutare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a calcula din momentul reţinereii inculpatului Stratu Vadim *****.

S-a încasat de la inculpatul Stratu Vadim ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci şi opt) lei.

S-a încasat de la Stratu Vadim ***** în beneficiul SRL „Lecari Farm” prejudiciul material cauzat prin infracţiune în sumă de 3 564,41 (trei mii cinci sute şaizeci şi patru) lei.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Stratu Vadim ***** la data de 30.12.2024 în jurul orei 20:00, aflându- se în farmacia „Balkan” amplasată în mun. Bălţi str. Feroviarilor 59, adică într-un loc public, din intenţii huliganice, ignorând circumstanţele cu caracter public ce asigură o ambianţă liniştită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, acţiunile care au fost exprimate, în provocarea unui conflict, exprimarea în public cu cuvinte necenzurate şi în procesul conflictului i-a aruncat în cet. Tomaş Ion a.n. ***** în regiunea capului un terminal de plată cu cârduri bancare, prin ce conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0566 din

31.12.2024 i-a cauzat leziuni corporale sub formă de o echimoză şi o excoriaţie la nivelul pavilionului urechii stângi, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, acţiunile care prin conţinutul lor se caracterizează printr-o obrăznicie deosebită.

În şedinţa instanței de fond inculpatul Stratu Vadim ***** nu s-a prezentat pentru a da declaraţii, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, fiind înştiinţat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, totodată instanţa a expediat în adresa acestuia citaţie cu aviz.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 03.04.2025 s-a dispus anunţarea în căutare a inculpatului Stratu Vadim *****, cu aplicarea în privinţa acestuia măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi ţara pe un termen de 60 zile, cu anunţarea în căutare a acestuia. Potrivit informaţiei parvenite din adresa Inspectoratului de Poliţie mun.Bălţi nr.34/235866 din 11.04.2025, în privinţa inculpatului Stratu Vadim ***** a fost pornit dosar de căutare nr.2025040134, fiind petrecute măsuri speciale de investigaţii în vederea stabilirii locului aflării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 1), alin. (6) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă. Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.

Astfel, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului Stratu Vadim *****, fiind dovedită cu certitudine eschivarea intenţionată a ultimului de la prezenţa în şedinţa de judecată.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Stratu Vadim, prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal pornit în privinţa lui Stratu Vadim cu tragerea acestuia la răspundere contravenţională potrivit art. 77/2 alin. (2) Cod contravenţional.

În motivarea apelului a invocat următoarele considerente:

- Instanţa de fond a reţinut în mod eronat calificarea faptei ca infracţiune de huliganism agravat, fără a ţine cont de circumstanţele reale în care se pretinte că Stratu Vadim a comis fapta infracţională.

- Menţionează că sentinţa instanţei de fond a reţinut că Stratu Vadim a acţionat cu desconsiderare deplină a ordinii publice, în realitate însă, fapta inculpatului a fost o reacţie impulsivă, generată de o stare de tensiune psihică şi

fizică (se simţea rău, a cerut ajutor medical şi apă) şi nu o încălcare gravă a ordinii publice.

- Inculpatul Stratu Vadim nu a acţionat premeditat de a perturba ordinea publică sau de a şoca publicul larg. Fapta acestuia a vizat direct doar farmacistul în contextul unui conflict specific, nu a fost o manifestare generală de dispreţ faţă de normele sociale sau de agresiune împotriva unui grup nedeterminat de persoane. Impactul asupra "ordinii publice" în sens larg a fost limitat la persoanele direct implicate sau prezente în farmacie, fără o intenţie de a crea un scandal public de amploare.

- Accentuază că, Stratu Vadim nu a acţionat din motiv huliganic, care presupune o intenţie de a manifesta dispreţ faţă de societate, de a provoca scandal, de a tulbura liniştea publică fără un pretext rezonabil.

- Or, fapta lui Stratu Vadim a fost o "reacţie impulsivă" în contextul unui conflict verbal degenerat. El s-a simţit rău şi a cerut ajutor, iar incidentul a escaladat în momentul în care i s-a cerut să plătească pentru apă. Acest context sugerează mai degrabă o lipsă de control emoţional şi o reacţie disproporţionată la o situaţie de conflict personal, decât un motiv pur huliganic de a perturba ordinea publică.

- Latura subiectiva specifică huliganismului este lipsa unui pretext rezonabil, iar făptuitorul acţionează cu intenţie directă de a manifesta dispreţ faţă de ordinea publică. Or, în cazul lui Stratu Vadim, pretextul (indiferent dacă justificat sau nu) a existat: starea de rău şi solicitarea de ajutor.

- Aruncarea disperată cu terminalul de plata în direcţia farmacistului a fost doar o reacţie impulsivă fără o intenţie clară de a vătăma grav sau de a folosi obiectul ca pe o armă pentru a amplifica vătămările sau pericolul public.

- Aruncarea a fost o reacţie primară de descărcare a tensiunii psihice şi nu o acţiune calculată de agresiune cu un obiect în calitate de armă.

- Din partea lui Stratu Vadim nu a existat o alegere deliberată a terminalului ca instrument de agresiune, el a apucat cel mai apropiat obiect.

- Huliganismul agravat, prin însăşi natura sa, se referă la fapte de o gravitate sporită, care fie cauzează consecinţe mai grave, fie sunt comise în circumstanţe care le sporesc periculozitatea socială.

- În speţă, victima Tomaş Ion a suferit vătămări corporale neînsemnate (echimoză şi excoriaţie). Deşi orice vătămare este condamnabilă, acest grad de leziuni nu este tipic pentru huliganismul agravat, care adesea implică violenţe mai serioase sau un pericol mai mare pentru viaţa şi sănătatea victimelor. Faptul că victima nu a necesitat spitalizare şi că prejudiciul fizic a fost minor reduce din gravitatea reală a faptei.

- Instanţa de judecată nu s-a expus în niciun fel cu privire la alegaţiile apărării că acţiunile lui Stratu Vadim se încadrează în norma art. 77/2 alin. (2) Cod

contravenţional, ultragierea medicului sau a lucrătorului medical însoţită de acte de huliganism şi/sau vătămare corporală, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune.

- Or, instanţa de judecată urma să delimiteze huliganismul prevăzut de art. 287 CP de alte fapte ilicite, inclusiv contravenţii.

- În circumstanţe în care fapta a avut loc într-o farmacie şi a implicat un farmacist, împreună cu caracterul neînsemnat al vătămărilor, acţiunile lui Stratu Vadim trebuiau încadrate în norma contravenţională prevăzută de art. 77/2 alin. (2) CCo, care este concepută pentru situaţii similare de agresiune cu impact mai redus. Reţinerea în acţiunile inculpatului Stratu Vadim a infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP, cu sancţiuni privative de libertate de la 3 la 7 ani, este o reacţie excesivă şi nejustificată pentru o faptă cu caracter contravenţional.

- Menţionează că, la aplicarea pedepsei inculpatului Stratu Vadim instanţa de judecată a omis nejustificat să reţină circumstanţa atenuantă - recunoaşterea vinovăţiei conform art. 76 CP.

- Pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare aplicată de către instanţa de judecată este una disproporţionată faţă de gravitatea reală a faptei.

- În privinţa admiterii acţiunii civile, menţionează că instanţa de judecată a admis acţiunea civilă a părţii vătămate SRL Lecari Farm fără ca aceasta din urmă să probeze în vreun fel valoarea pejudiciului de 3 564,41 lei cauzat prin acţiunile ilegale ale lui Stratu Vadim.

În ședința instanței de apel, avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Stratu Vadim a susținut apelul declarat, solicită să fie admis din motivele invocate, or, consideră că instanța de fond a reținut în mod eronat calificarea faptei ca infracțiune comisă, fără a ține cont de circumstanțele reale în care se pretinde că Stratu Vadim, a comis fapta infracțională. Consideră că în acțiunile lui Stratu Vadim nu sunt întrunite elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, ci componența contravenției prevăzute la art. 77/2 alin. (2) Cod Contravențional - ultragierea medicului sau a lucrătorului medical însoțit de acte de huliganism și/sau vătămare corporală, dacă aceste acțiuni nu constituie o infracțiune, din care considerente, solicită casată sentinței, cu încetarea procesului penal pornit în privința lui Stratu Vadim, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională prevăzută de art. 77/2 alin. (2) Cod Contravențional. Ce ține de acțiunea civilă, consideră că partea vătămată nu a prezentat careva probe care să probeze valoarea prejudiciului pretins în valoare de 3564,41 lei, care a fost încasat de instanța de judecată.

Inculpatul Stratu Vadim în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat, solicitând să fie admis din motivele invocate.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Gordilă Alexandru a invocat dezacordul cu apelul declarat și afirmația apărării precum că aruncarea de către inculpat cu terminalul de plată în cap părții vătămate, a fost doar o reacție

impulsivă de descărcare a tensiunii psihice, deoarece de la inculpat s-a cerut doar achitarea sticlei de apă și nu altceva. Cu același succes, inculpatul, își poate descărca tensiunile psihice nu numai în farmacii dar și în centrele comerciale, transport public și alte instituții, doar pentru a nu achita, astfel solicită respingerea apelul declarat de avocat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.06.2025, consideră că acțiunile inculpatului au fost corect calificate și pedeapsa stabilită prin sentința pronunțată este una echitabilă în raport cu personalitatea acestuia, care a fost anterior de nenumărate ori, tras la răspundere contravențională pentru huliganism, precum și condamnat pentru comiterea a diferitor infracțiuni.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată, ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415, alin.(1), p.1, lit.c) CPP RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art. 414 alin. (1) CPP RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit art. 414 alin. (2) CPP RM se indică, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal conchide în urma evaluării probelor că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Stratu Vadim în baza art. 287 alin. (3) CP RM, totodată, instanţa de fond corect a stabilit măsura de pedeapsă inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana vinovată.

În sensul dat, instanța de fond a stabilit că vinovăția inculpatului Stratu Vadim în săvârșirea faptei constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, *huliganismul agravat, adică acţiuni itenţionate care încalcă grosolan ordinea*

publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, săvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

În urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării, vinovăţia lui Stratu Vadim şi-a găsit confirmarea prin următoarele probe, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, printre care:

– procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.12.2024, str. Feroviarilor 59, farmacia „Balkan" din mun. Bălţi, unde a fost depistat pe tejghea un terminal de plată cu carduri bancare deteriorat, alte deteriorări nu au fost depistate, tabel fotografic (f.d.6-10),

– raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0566 din 31.12.2024, din care rezultă concluziile:

1. La examinarea medico-legală a cet. Tomaş Ion s-au depistat o echimoză şi o excoriaţie la nivelul pavilionului urechii stângi, calificându-se ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii

2. Leziunile sus-menţionate au fost produse prin acţiunea traumatică directă cu obiect contondent dur şi în conformitate cu datele literaturii de specialitate (5), corespund vechimii de pînă la 1 zi de la momentul examinării primare.

3. Leziunile corporale descrise puteau apărea circumstanţele indicate în actul de dispunere.

4. Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părţi proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziţie verticală - se exclude.

5. Ţinînd cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acţionat traumatic asupra corpului cel puţin o singură dată (f.d.20),

– procesul-verbal de audiere a părții vătămate Tomaș Ion Viorel din 30.12.2024, din care rezultă, că activează în calitate de farmacist în farmacia „Balkan", SRL „Lecari Farm" amplasată în mun.Bălţi str. Feroviarilor 59. La data de 30.12.2024 se afla la serviciu şi în jurul orei 20:00 în interiorul farmaciei „Balkan" amplasat în mun.Bălţi str. Feroviarilor 59, a întrat un bărbat, după care aflîndu-se în IP Bălti am aflat că bărbatul dat este Stratu Vadim. Stratu Vadim cînd a intrat în interiorul farmaciei a comunicat că doreşte ambulanţa, deoarece se simte rău, el imediat a întrebat care este problema şi dacă îi poate acorda ajutor medical la care Vadim a insistat ca să apeleze la ambulanța și el a apelat 112 și a pus telefonul pe difuzor. După care în timpul discuţiei operatorul serviciului 112 a întrebat datele personale lui Vadim și care sunt problemele de sănătate, la care Stratu Vadim a început a striga la el și la operator, și el a preluat discuţia cu operatorul serviciului 112 şi a solicitat un echipaj de poliţie, auzind aceasta Stratu Vadim l-a numit cu cuvinte necenzurate, după care a luat o sticlă cu apă „Borjomi", la ce el a rugat să achite, Stratu Vadim a luat de pe masă terminalul de

plată cu carduri bancare şi a rupt cablul, în acest moment din terminal a căzut un rol cu hîrtie. După care Stratu Vadim a aruncat în el terminalul de plată cu carduri bancare și a nimerit în regiunea capului şi urechii stîngi, prin ce i-a cauzat dureri fizice, terminalul a căzut jos. Vazînd că Vadim este agresiv s-a deplasat într-o parte şi a apelat repetat la 112, care au comunicat că echipajul de politie este în drum, în acest moment Vadim se afla în interiorul farmaciei, și au venit angjatii de poliţie. La 112 el a apelat de pe numărul său de telefon *****. Careva alte persoane nu au fost în farmacie și nu au văzut momentul dat. Farmacia lucrează de la ora 08:00 pînă la ora 20:00 zilnic. El a sunat la managerul SRL „Lecari Farm" şi a întrebat dacă lucrează camera video, la care i s-a comunicat că camerele de înregistrare video nu lucrează, deoarece sunt instalate de proprietarul clădirii. El consideră că Stratu Vadim a aruncat în el terminal de plată cu carduri bancare din intenţii huliganice (f.d.33).

Colegiul ține să menționeze că cauza penală în privința inculpatului Stratu Vadim a fost judecată de către instanța de fond în procedură generală, în lipsa inculpatului Stratu Vadim.

Astfel, fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă, inculpatul Stratu Vadim a declarat că se simțea rău și a intrat în farmacie și a cerut un păhar cu apă, farmacistul a reacționat agresiv, a luat o sticlă cu apă de la farmacie, a încercat să achite cu cardul și deoarece nu lucra terminalul a lovit cu pumnul în masă, a solicitat să fie chemată salvarea, ulterior a venit salvarea și poliția, el a aruncat cu terminalul în masă, în farmacist nu a aruncat. Nu a consumat alcool înainte de aceasta, salvarea i-a acordat ajutor, el nu a lovit cu terminalul în cap partea vătămată, în anul 2022 a fost eliberat din penitenciar.

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal RM, în acţiunile inculpatului Stratu Vadim, vinovăţia inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în prezenta cauză.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Stratu Vadim și încadrând just acţiunile inculpatului în baza dispoziţiilor art. 287 alin. (3) Cod penal RM.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Stratu Vadim în faptele stabilite și reținute de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că ultimele coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul a săvârşit fapta incriminată, săvârşită cu vinovăţie, urmând a fi calificată în baza normei de drept material din Partea Specială a Codului Penal.

Prevederile art.287 alin.(3) Cod penal, incriminează huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, dacă au fost săvârşite cu aplicarea sau cu încercarea aplicării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Instanţa a reţinut că infracţiunea de huliganism, prevăzută la art.287 Cod penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică însoţite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.”

În acest sens, instanţa a conchis că trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, iar ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Sub obrăznicie deosebită se înţeleg acţiunile de încălcare a ordinii publice însoţite de acte de violenţă asupra persoanei, de distrugere şi degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor sau organizaţiilor etc.

Prin huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe se înţelege atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care

pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii.

Prin fapta comisă, inculpatul a atentat asupra relaţiilor sociale ce asigură ordinea publică, care îl constituie obiectului juridic special al infracţiunii de huliganism.

Acţiunile inculpatului prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin exprimarea în public cu cuvinte necenzurate şi în procesul conflictului aruncarea în cet. Tomaș Ion, a.n. ***** în regiunea capului un terminal de plată cu cârduri bancare, prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr. 202410P0566 din 31.12.2024 i-a cauzat leziuni corporale sub formă de o echimoză şi o excoriaţie la nivelul pavilionului urechii stângi, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin săvârşirea acţiunii de aruncare în cet. Tomaș Ion cu un terminal de plată în regiunea capului, într-un loc public, inculpatul în mod evident a încălcat ordinea publică, precum şi a săvârşit acţiuni care, prin conţinutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

La fel, încălcarea ordinii publice a fost însoţită de aplicarea violenţei, având un terminal de plată cu cardul în mînă şi aplicînd lovituri în regiunea capului angajatului Farmaciei.

Totodată, în speţă s-a stabilit şi desconsiderarea deplină a ordinii publice din partea inculpatului, care fără a invoca vreun pretext plauzibil pentru aplicarea loviturii cu aparatul de plată cu cardul, a pus în pericol persoanele din preajma sa.

Această concluzie de constatare a laturii obiective în fapta inculpatului se coroborează cu prevederile art.131 lit. a),b) şi art. 134/7 Cod penal, cât şi cu jurisprudenţa naţională, conform căror prin faptă săvârşită în public se înţelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

De asemenea, se atestă ca fiind întrunită şi latura subiectivă în fapta inculpatului, or din probele administrate, rezultă că acesta a acţionat cu intenţie directă, iar ca motivul infracţiunii - se atestă motivul huliganic.

Referitor la subiectul infracţiunii vizate, instanţa a reţinut că, inculpatul este persoana fizică responsabilă, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, iar la momentul comiterii infracţiunilor avea împlinită vârsta de 16 ani, corespunzător, acesta întruneşte criteriile subiectului infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Contrapunând circumstanţele de fapt constatate prin prezenta sentinţă la componenţa infracţiunii analizate, instanţa de fond just a apreciat că, vinovăţia

inculpatului Stratu Vadim ***** în săvârşirea faptei constatate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, huliganismul agravat, adică acţiuni itenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, săvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

În aspectul dat, soluția instanței de fond este una corectă și se menține, temeiuri de intervenire în aspectul propus de apelant nefiind stabilite.

Colegiul penal conchide, la fel, că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Stratu Vadim în latura atacată, a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare ale pedepsei, consfinţite în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal al RM, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale și de persoana vinovată, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La adoptarea soluției, instanța de apel se bazează pe prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Stratu Vadim, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite care conform legii penale, face parte din categoria infracţiunilor grave, săvârşită prin forma vinovăţiei – intenţia.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului nu s-au stabilit circumstanţe ce atenuează vinovăţia.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile învinuitului s-au stabilit circumstanţe ce agravează vinovăţia şi anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune care au relevanţă pentru cauză.

Având în vedere circumstanţele expuse supra, luînd în consideraţie categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracţiunea comisă, dar şi scopul legii penale, adică cel al corectării şi reeducării inculpatului Stratu Vadim *****, instanţa de judecată a considerat oportun şi echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani.

În opinia instanţei, această sancţiune prevăzută de lege este în stare să atingă scopul pedepsei şi aceasta ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni, or, inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, nu a dedus concluziile necesare, a comis din nou infracţiune, s-a eschivat de a se prezenta în instanţa de judecată desconsiderând faptul dat, fiind anunţat în căutare.

La stabilirea pedepsei pentru inculpatul Stratu Vadim, instanţa a luat în consideraţie şi faptul că acesta anterior a fost judecat, și anume:

- prin sentinţa Judecătoriei Donduşeni din 06.12.200 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă - 540 lei;

- prin sentinţa Judecătoriei Donduşeni din 22.04.2002 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 120 alin. (3) Cod penal la pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 7 ani (ispăşirea pedepsei în Penitenciarul-11);

- prin sentinţa Judecătoriei Donduşeni din 23.12.2005 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal la pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 6 ani (ispăşirea pedepsei în Penitenciarul-11);

- prin sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 12.08.2011 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal la pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 7 ani în penitenciar de tip închis, sentință menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 01.03.2012 şi prin decizia Colegiului penal al Curţii Supreme de Justiţie din 17.10.2012, ispăşind pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca, ulterior fiind etapat la Penitenciarul nr.13, mun.Chişinău;

- prin sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 30.10.2014 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, la pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activităţi în domeniul comercial pe un termen de 3 ani. Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă s-a

adăugat în parte din pedeapsa neexecutată a pedepsei stabilite prin sentinta Judecătoriei Buiucani, mun.Chisinău din 12.08.2011, care la data de 30.10.2014 constituie 3 ani 9 luni 12 zile, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 9 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis, eliberat după ispăşirea pedepsei la 25.03.2022.

Totodată, potrivit cazierului contravenţional s-a constatat faptul că Stratu Vadim ***** a fost atras la răspundere contravenţională, şi anume de 15 ori în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional (huliganism nu prea grav) fapt care este similar cu fapta penală care i se incriminează în cauza data şi alte contravenţii care au relevanţă cu cauza dată.

Mai mult, potrivit materialelor din dosar, s-a constatat cert faptul că inclupatul Stratu Vadim ***** anterior a fost atras la răspundere penală și contravenţională, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicarea unei sancţiuni non privativă de liberate nu va fi o sancţiune echitabilă.

Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond și ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, fiind atacată sentința în latura calificării și pedepsei aplicate, fără motivare, în latura dată, sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată și se menţine fără modificări, pedeapsa inculpatului fiind una just individualizată şi stabilită şi, la părerea Colegiului, va fi suficientă pentru corectarea inculpatului.

Colegiul penal consideră că apelul declarat în aspectul invocat este declarativ şi fără motivare, totodată, afirmațiile invocate în cererea de apel nu constituie temei de admitere a apelului, deoarece este nemotivat.

Din motivele date nu pot fi reținute afirmațiile invocate de avocat, precum că instanţa de fond a reţinut eronat calificarea faptei ca infracţiune de huliganism agravat, fără a ţine cont de circumstanţele reale în care se pretinte că Stratu Vadim a comis fapta infracţională, că instanţa nu s-a expus cu privire la alegaţiile apărării că acţiunile lui Stratu Vadim se încadrează în norma art. 77/2 alin. (2) Cod contravenţional, ultragierea medicului sau a lucrătorului medical însoţită de acte de huliganism şi/sau vătămare corporală, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, or, instanţa de judecată urma să delimiteze huliganismul prevăzut de art. 287 CP de alte fapte ilicite, inclusiv contravenţii, deoarece s-a constatat vinovăția inculpatului în fapta incriminată și toate circumstanțele au fost luate în considerație la stabilirea și mărimea pedepsei stabilite inculpatului, iar dezacordul cu sentința instanței de fond nu poate servi ca temei pentru casarea sentinței.

Faptul că se susține atragerea inculpatului la răspundere contravențională este unul declarativ, or, acțiunile inculpatului s-au stabilit a fi penale, pasibile de pedeapsa potrivit normelor legale penale, astfel că afirmațiile sunt cu caracter de declarație.

Totodată, Colegiul menționează că pedeapsa aplicată inculpatului este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, iar temeiuri de recalificare ale acțiunilor inculpatului și atragerea la răspundere contravențională nefiind stabilit, instanţa de fond corect stabilind lui Stratu Vadim pedeapsa penală sub formă de închisoare, în limitele prevăzute de lege.

Astfel, critica apărării asupra sentinței este declarativă, în sensul dat, sentința instanței de fond fiind una motivată, motivare pe care instanța de apel o însușește, fiind inutilă repetarea aceloraşi chestiuni, fapt ce este în corespundere și cu jurisprudenţa CEDO care în pct. 37 a hotărârii sale, în cauza *Albert vs.România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea, noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că sentința atacată corespunde tuturor prevederilor legii penale, este întemeiată, iar temeiurile invocate de apelant nu persistă în cauză, totodată, argumentele indicate nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi, prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de apel să concluzioneze asupra respingerii afirmațiilor invocate în apelul declarat.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul că deși partea apărării nu este de acord cu probele cercetate, totodată, nu au fost contestate legalitatea unor atare acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală, în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei, nu au avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumându-se că au acceptat situaţia dată.

Potrivit art. 251 alin. (1) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.

Potrivit art. 251/2 alin. (3) Cod de procedură penală, că nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoştinţă de materialele dosarului; b) în instanţa de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanţă.

Din actele cauzei, rezultă că la terminarea urmăririi penale când învinuitul Stratu Vadim a luat cunoştinţă de materialele dosarului, în prezenţa apărătorului Grosu Dragoș, aceştia nu au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea

acțiunilor și actelor perfectate, astfel că în aspectul dat, afirmațiile expuse sunt cu caracter de declarație, /f.d. 62/.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond, fiind legală şi întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Grosu Dragoș în interesele inculpatului Stratu Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iunie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui Stratu Vadim ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al R.Moldova, se respinge ca nefondat, cu menţinerea sentinței fără modificări.

Calculează termenul de pedeapsă pentru Stratu Vadim ***** din data de 25.11.2025, cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării inculpatului Stratu Vadim ***** în stare de arest din data de 17.09.2025 – data reținerii, până la 25.11.2025.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **25.11.2025**.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari