

Dosarul nr. 1a-811/22
Dondușeni
/1-20029436-03-1a-20102022/
Sobolschi

Judecătoria Edineț sediul

Judecător: Tatiana

DECIZIE
În numele Legii

12 februarie 2026
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată
Judecători
Liulca
Grefier

Ion Talpa
Ecaterina Arseni, Ghenadie
Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului inculpatului

Lilia Prisacari
Elvira Iftodi

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa**, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13.08.2020, prin care:

Burbulea Emil *****, a.n. *****,
originarul și domiciliat în *****,
moldovean, cetățean al R. Moldova,
căsătorit, careva persoane la
întreținere nu are, neangajat în
câmpul muncii, posesorul buletinului
de identitate B 11010182 eliberat la
08.10.2015, IDNP *****.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.
(1) Cod penal (19 episoade).

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

Instanța de fond: 02.03.2020-13.08.2020;

Instanța de apel: 15.09.2020-14.12.2021;

Instanța de recurs: 04.03.2022-08.08.2022;

Instanța de apel: 27.12.2024- 12.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal-,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că Burbulea Emil, acționînd intenționat și în interes material, începînd cu data de 25.03.2019, în cadrul întâlnirii și discuțiilor avute cu cet. *****, în preajma Instituției Medico Sanitare Publice ”Centrul de Sănătate Dondușeni”, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. ***** și atribuirea calificativului „admis” la proba teoretică și practică examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „C”, a pretins și a primit de la cet. Albu Natalia mijloace bănești în sumă de 400 Euro, care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 8 198,68 lei, mijloace bănești pe care Burbulea Emil care li-a primit personal de la Albu Natalia, la 01.07.2019 în satul Scăieni raionul Dondușeni.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunilor martie – aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. ***** și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 350 Euro, pe care li-a primit personal de la *****, într-o zi nestabilă pe la mijlocul lunii aprilie anul 2019 în satul Tîrnova raionul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 6 986, 73 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunilor februarie - martie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținînd că

are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. *****, care este fiul lui ***** și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care li-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilă de la începutul lunii februarie anul 2019 în ***** și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7 749, 52 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii mai anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. ***** și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria ”B”, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care li-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilă din luna mai anul 2019 în satul Tîrnova raionul Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 8 055, 32 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunilor februarie, martie și aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. *****, care este fiul lui ***** și atribuirea calificativului ”admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria ”B”, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 50 Euro, pe care li-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilă pe la mijlocul lunii martie anul 2019 în nemijlocita apropiere a gării auto din or. Drochia și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 969, 88 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținînd că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. ***** și atribuirea calificativului ”admis” la proba practică a examenului de

obținere a permisului de conducere pentru categoria "B", a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 8 000 lei, pe care li-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilită din luna aprilie anul 2019 în or. Dondușeni.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii mai anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet.*****, care este fiica lui ***** și atribuirea calificativului "admis" la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria "B", a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 8000 lei, pe care li-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilită din luna mai anul 2019 în or. Drochia.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii ianuarie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. *****, care este soția lui ***** și atribuirea calificativului "admis" la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria "B", a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care li-a primit personal de la ultimul în două rate, prima rată în sumă de 350 Euro a primit-o într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală de la sfîrșitul lunii ianuarie anul 2019 în nemijlocita a apropiere a gării auto din or. Drochia și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 6 795,67 lei, iar cea de a doua rată în sumă de 50 Euro a primit-o la 25.05.2019 în or. Ocnița, în ziua susținerii de către ***** a probei practice și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 1 003,93 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii februarie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. ***** și atribuirea calificativului „admis" la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria "B", a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 500 Euro, dintre care a primit personal de la ultimul mijloace bănești în sumă de 400 Euro într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală de la sfîrșitul lunii februarie anul 2019 în or.

Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7 821, 24 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din prima decadă a lunii aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnîța, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. ***** și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care li-a primit personal de la ultimul în aceeași zi la domiciliul său din ***** și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7 880 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna decembrie anul 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnîța, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. ***** și atribuirea calificativului „admis” la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 300 Euro, pe care li-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din a doua decadă a lunii decembrie anul 2018, la domiciliul său din ***** și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 5 923,50 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii octombrie anul 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnîța, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. *****, care este fiul lui ***** și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria ”B”, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care li-a primit personal de la ultimul, într-o zi nestabilită din luna octombrie anul 2018 în or. Dondușeni și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7 770,96 lei.

Tot el, acționînd în același mod și cu același scop, în perioada lunii noiembrie anul 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență

asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. *****, care este soția lui ***** și atribuirea calificativului "admis" la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria "B", a pretins de la mijloace bănești în sumă de 8000 lei, pe care li-a primit personal de la ultimul într-o zi nestabilită din luna noiembrie anul 2018 în *****.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din primăvara anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. ***** și atribuirea calificativului "admis" la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria "B", a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 150 Euro, pe care i-a primit personal de la ultima de asemenea într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din primăvara anului 2019, în ***** și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 2 955,15 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor aprilie - mai anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. ***** și atribuirea calificativului "admis" la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria "B", a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care i-a primit personal într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală din luna mai al anului 2019, în or. Ocnița și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 8 055,32 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor martie - aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnița, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. ***** și atribuirea calificativului "admis" la probele teoretică și practică a

examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria ”B”, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 350 Euro, pe care i-a primit personal într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din lunile martie – aprilie ale anului 2019 la domiciliul său din ***** și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 6 825 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor martie - aprilie anul 2019, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnîța, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. *****, care este concubina lui ***** și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretică și practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 400 Euro, pe care i-a primit personal într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din luna aprilie ale anului 2019 în ***** și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 7 940 lei.

Tot el, acționând în același mod și cu același scop, în perioada lunilor noiembrie – decembrie ale anului 2018, în cadrul discuțiilor avute cu cet. *****, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto din or. Ocnîța, din cadrul Agenției Servicii Publice, în scopul de a-i determina pe aceștia la aprecierea pozitivă a cunoștințelor cet. *****și atribuirea calificativului „admis” la probele teoretice și practice a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria ”B”, a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 300 Euro, pe care li-a primit într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală de la sfârșitul lunii decembrie anul 2018 în piața din or. Drochia și care conform cursului oficial stabilit de către BNM constituiau 5 949 lei.

Ivanciuc Piotr, activînd în funcție de Președinte al filialei Ocnîța a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, numit în această funcție în temeiul ordinului nr. 145 din 01.10.1979 al Președintelui Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis prin participare simplă infracțiunea de confecționare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în următoarele circumstanțe: Astfel, activînd în funcția respectivă, fiind înțelegere prealabilă și acționînd în comun cu maiștrii de instruire practică din cadrul filialei Ocnîța a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova Lavriniuc Andrei ***** și Șeremetiev Nicolae Fiodor, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, în perioada de timp

cuprinsă între 03.03.2019 pînă la 27.06.2019 inclusiv, având drept scop confirmarea petrecerii de către cet. ***** a cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule și certificarea absolvirii de către acesta a școlii auto cu calificativul „admis”, au întocmit pe numele lui ***** documente oficiale false și anume: fișa privind evidența orelor de instruire cu autocamionul, în care au introdus date false precum că în perioada de timp începând cu 06.06.2019 și pînă la 27.06.2019, ***** a fost prezent și a efectuat total 30 ore de instruire pe teren cu autocamionul de model ЗИЛ cu nr./înmatriculare *****; registrul de evidență a frecvenței cursanților la cursurile de instruire a conducătorilor de transport auto de categoria „de la B la C1/C”, în care au introdus date false precum că ***** a fost prezent la orele de teorie privind studierea legislației în traficul rutier, construcția, exploatarea și conducerea vehiculelor în zilele de 02.03.2019, 09.03.2019, 15.03.2019, 21.03.2019, 22.03.2019 23.03.2019, 28.03.2019, 29.03.2019, 30.03.2019, 05.04.2019, 06.04.2019, 12.04.2019, 13.04.2019, 18.04.2019, 19.04.2019, 20.04.2019, 26.04.2019, 27.04.2019, 02.05.2019, 03.05.2019, 04.05.2019, 10.05.2019, 11.05.2019 și fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor cu nr. 0270957, în care au introdus date false precum că ***** în perioada de timp 03.03.2019 pînă la 17.05.2019 inclusiv, a petrecut orele de curs necesare pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule, iar la data de 27.06.2019 a susținut examenul intern cu calificativul „admis”, documente ce-i acordă acestuia dreptul de a participa la examenele de calificare auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ocnița, în vederea obținerii permisului de conducere a vehiculelor de categoria „C”, deși în realitate cetățeanul Bucătau Oleg orele de curs nominalizate supra nu li-a frecventat și la examenul intern nu a fost prezent.

Lavreniuc Andrei, activând în funcție de maestru de instruire în cadrul filialei Ocnița a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis prin participație simplă infracțiunea de confecționare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în următoarele circumstanțe: Astfel, activînd în funcția respectivă, fiind înțelegere prealabilă și acționînd în comun cu președintele filialei Ocnița a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova Ivancic Piotr ***** și maestrul de instruire practică din cadrul aceleiași instituții Șeremetiev Nicolae Fiodor, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, în perioada de timp cuprinsă între 03.03.2019 pînă la 27.06.2019, având drept scop confirmarea petrecerii de către cet. ***** a cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule și certificarea absolvirii de către acesta a școlii auto cu

calificativul „admis”, au întocmit pe numele lui ***** documente oficiale false și anume: fișa privind evidența orelor de instruire cu autocamionul, în care au introdus date false precum că în perioada de timp începând cu 06.06.2019 și până la 27.06.2019, ***** a fost prezent și a efectuat total 30 ore de instruire pe teren cu autocamionul de model ЗИЛ cu nr./înmatriculare *****; registrul de evidență a frecvenței cursanților la cursurile de instruire a conducătorilor de transport auto de categoria „de la B la C1/C”, în care au introdus date false precum că ***** a fost prezent la orele de teorie privind studiarea legislației în traficul rutier, construcția, exploatarea și conducerea vehiculelor în zilele de 02.03.2019, 09.03.2019, 15.03.2019, 21.03.2019, 22.03.2019, 23.03.2019, 28.03.2019, 29.03.2019, 30.03.2019, 05.04.2019, 06.04.2019, 12.04.2019, 13.04.2019, 18.04.2019, 19.04.2019, 20.04.2019, 26.04.2019, 27.04.2019, 02.05.2019, 03.05.2019, 04.05.2019, 10.05.2019, 11.05.2019 și fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor cu nr. 0270957, în care au introdus date false precum că ***** în perioada de timp 03.03.2019 până la 17.05.2019 inclusiv, a petrecut orele de curs necesare pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule, iar la data de 27.06.2019 a susținut examenul intern cu calificativul „admis”, documente ce-i acordă acestuia dreptul de a participa la examenele de calificare auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ocnița, în vederea obținerii permisului de conducere a vehiculelor de categoria „C”, deși în realitate cetățeanul Bucătau Oleg orele de curs nominalizate supra nu li-a frecventat și la examenul intern nu a fost prezent.

Șeremetiev Nicolae, activând în funcție de maestru de instruire practică în cadrul filialei Ocnița a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis prin participație simplă infracțiunea de confecționare a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, în următoarele circumstanțe: Astfel, activând în funcția respectivă, fiind înțelegere prealabilă și acționînd în comun cu președintele filialei Ocnița a Asociației Obștești Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova Ivancic Piotr ***** și maestrul de instruire din cadrul aceleiași instituții Lavreniuc Andrei ***** , folosind intenționat situația de serviciu, în interes material, în perioada de timp cuprinsă între 03.03.2019 pînă la 27.06.2019, avînd drept scop confirmarea petrecerii de către cet. ***** a cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule și certificarea absolvirii de către acesta a școlii auto cu calificativul „admis”, au întocmit pe numele lui ***** documente oficiale false și anume: fișa privind evidența orelor de instruire cu autocamionul, în care au introdus date false precum că în perioada de timp începând cu 06.06.2019 și până la 27.06.2019, ***** a fost prezent și a efectuat total 30 ore de instruire pe

teren cu autocamionul de model ЗИЛ cu nr./înmatriculare *****; registrul de evidență a frecvenței cursanților la cursurile de instruire a conducătorilor de transport auto de categoria „de la B la C1/C”, în care au introdus date false precum că ***** a fost prezent la orele de teorie privind studierea legislației în traficul rutier, construcția, exploatarea și conducerea vehiculelor în zilele de 02.03.2019, 09.03.2019, 15.03.2019, 21.03.2019, 22.03.2019, 23.03.2019, 28.03.2019, 29.03.2019, 30.03.2019, 05.04.2019, 06.04.2019, 12.04.2019, 13.04.2019, 18.04.2019, 19.04.2019, 20.04.2019, 26.04.2019, 27.04.2019, 02.05.2019, 03.05.2019, 04.05.2019, 10.05.2019, 11.05.2019 și fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor cu nr. 0270957, în care au introdus date false precum că ***** în perioada de timp 03.03.2019 până la 17.05.2019 inclusiv, a petrecut orele de curs necesare pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere de categoria „C” de vehicule, iar la data de 27.06.2019 a susținut examenul intern cu calificativul „admis”, documente ce-i acordă acestuia dreptul de a participa la examenele de calificare auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Ocnița, în vederea obținerii permisului de conducere a vehiculelor de categoria „C”, deși în realitate cetățeanul Bucătau Oleg orele de curs nominalizate supra nu li-a frecventat și la examenul intern nu a fost prezent.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 CPP, fiind acceptate cererile inculpaților în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 15.07.2020.

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13.08.2020, Burbulea Emil a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsă 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326

alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326

alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost recunoscut Burbulea Emil culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost numită pedeapsa 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. **Conform prevederilor art. 84 Cod penal**, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit inculpatului Burbulea Emil pedeapsa definitivă **3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa numită lui Burbulea Emil a fost suspendată pe un termen de 3 ani și nu va fi executată dacă, condamnatul în termenul de probă fixat, nu va comite o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea acordată.

A fost recunoscut Ivanciuc Piotr culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 361 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității Ocnița.

A fost recunoscut Lavreniuc Andrei culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 361 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității Ocnița. A fost recunoscut Șeremetiev Nicolae culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 361 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității Ocnița. În temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, s-a dispus confiscarea de la Burbulea Emil și transmiterea în folosul statului a mijloacelor bănești în sumă

Instanta s-a expus asupra corpurilor delictive în prezenta cauză.

Așadar, acuzatorul de stat a solicitat condamnarea lui Burbulea Emil la câte 3 ani închisoare pentru fiecare episod și stabilirea, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse definitive de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, menținând în rest sentința fără modificări.

Ulterior, *prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 august 2022*, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui Burbulea Emil *****, cu dispunerea rejudecării cauzei în privința inculpatului Burbulea Emil, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, decizia contestată a fost menținută fără modificări.

În şedinţa instanţei de apel, *procurorul participant Lilia Prisacari*, a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat pe motivele invocate de acesta, doar în latura aplicării pedepsei în privinţa lui Burbulea Emil cu aplicarea

prevederilor art.90 Cod penal. În acest sens, solicită să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzut de art.326 alin.(1) Cod penal cu stabilirea pedepsei pentru fiecare epizod în parte. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal solicită ca instanța de apel să stabilească pedeapsa prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Burbulea Emil* a susținut sentința instanței de fond.

În ședința instanței de apel, *avocatul Elvira Ifodi în interesele inculpatului Burbulea Emil*, a solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. A mai indicat faptul că inculpatul a recunoscut vina pe toate capetele de acuzare, s-a căit sincer de cele comise. Totodată a indicat faptul că starea de sănătate a acestuia s-a înrăutățit, inițial maladie de care suferă acesta era de gradul III, la moment i s-a agravat starea de sănătate. Totodată, inculpatul a executat pedeapsa stabilită.

Verificând legalitatea sentinței contestate și temeinicia apelului declarat sub aspectul motivelor și argumentelor invocate, ascultând participanții, Colegiul conchide necesitatea admiterii apelului acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței doar în latura stabilirii pedepsei inculpatului Burbulea Emil, rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi în latura pedepsei din următoarele considerente.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, procedura rejudecării fiind ghidată de prevederile art. 436 alin. (2) Cod pr. penală în corespundere cu care, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

În fapt, Colegiul penal reiterează că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 august 2022, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, *casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021*, în cauza penală în privința lui Burbulea Emil *****, cu dispunerea rejudecării cauzei în privința inculpatului Burbulea Emil, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, decizia contestată a fost menținută fără modificări.

Prin urmare, Colegiul penal deduce că, potrivit părții descriptive a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, instanța supremă a constatat exclusiv caracterul pripit al aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Burbulea Emil, fără a formula concluzii asupra altor aspecte ale cauzei sau asupra vinovăției acestuia.

Astfel, Colegiul urmează să verifice aplicabilitatea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Burbulea Emil, prin prisma circumstanțelor concrete ale cauzei, a personalității inculpatului și a criteriilor legale ce reglementează instituția suspendării condiționate a executării pedepsei.

În pofida faptul că, instanța de fond corect a calificat acțiunile inculpatului Burbulea Emil, corect a stabilit categoria pedepsei care urmează a fi executată de inculpat și la fel corect a stabilit termenul de pedeapsă pentru fiecare episod în parte, care este în corespundere cu prevederile art. 364 ¹ al. (8) CPP, sentința în cauză urmează a fi casată, deoarece contrar circumstanțelor, prima instanță a ajuns la concluzia privind suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal.

După cum se constată din materialele cauzei, Burbulea Emil a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, dar Colegiul penal remarcă, că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (19 episoade).

Instanța de apel nu poate susține soluția primei instanțe privind aplicarea art. 90 CP. Procurorul corect a menționat în conținutul apelului despre aprecierea incorectă a circumstanțelor de către prima instanță, care nu a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate.

Colegiul penal reiterează, că potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Burbulea Emil se consideră drept infracțiune mai puțin gravă (în vigoare de la data comiterii faptei), făcând parte din Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care prezintă care prezintă un grad ridicat de pericol social, iar consecințele faptei comise de către inculpat nu pot fi considerate neglijabile, astfel încât aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal nu se justifică în circumstanțele cauzei.

Totodată, Colegiul penal ține cont de faptul că, deși inculpatul a manifestat recunoașterea vinovăției și a cooperat cu organele de urmărire penală, gravitatea infracțiunilor și numărul mare de episoade incriminate (19 episoade conform art. 326 alin. (1) Cod penal) impun o sancțiune efectivă care să reflecte atât caracterul preventiv general, cât și cel special al pedepsei.

De asemenea, Colegiul menționează că, potrivit art. 61 și art. 75 Cod penal, individualizarea pedepsei trebuie să țină seama de personalitatea inculpatului, dar și de necesitatea aplicării unor măsuri proporționale care să asigure protecția societății și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni. În speță, elementele personale favorabile ale inculpatului (recunoașterea vinovăției, cooperarea cu ancheta, regretul manifestat) nu pot înlătura caracterul periculos al faptei și nu pot constitui temei legal pentru suspendarea executării pedepsei.

Astfel, instanța de fond la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă nu a luat în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai o consecință pentru

infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Burbulea Emil, cât și a altor persoane.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea *poate* dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Așadar, chiar din conținutul art. 90 Cod penal se stabilește, că suspendarea condiționată a executării pedepsei se dispune de instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, dacă nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa închisorii, însă circumstanțele cauzei și personalitatea lui Burbulea Emil anume, că impun necesitatea executării reale a pedepsei, altfel pedeapsa penală nu va atinge scopul prevăzut la art. 61 CP atât pentru corectarea inculpatului, cât și scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni și din partea altor persoane.

Tot aici, Colegiul penal menționează despre personalitatea inculpatului care a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal în 19 episoade, subliniind că, deși inculpatul a manifestat remușcări și a cooperat cu organele de urmărire penală, faptele comise reflectă o gravitate considerabilă și un pericol social ridicat. Numărul mare de episoade și natura infracțiunilor indică faptul că acțiunile inculpatului nu pot fi considerate acte izolate sau accidente, ci reprezintă un tipar de conduită infracțională repetată.

În concluzie, Colegiul penal constată că, deși inculpatul Burbulea Emil prezintă afecțiuni medicale care necesită tratament și monitorizare periodică, aceste circumstanțe nu justifică aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Starea de sănătate invocată nu poate fi apreciată drept una excepțională sau incompatibilă cu executarea pedepsei, care să determine suspendarea condiționată a executării acesteia.

Totodată, instanța reține că sistemul penitenciar dispune de structuri medicale specializate, inclusiv secții de spitalizare și posibilități de tratament adecvat, fiind în măsură să asigure continuitatea îngrijirilor medicale necesare pe durata executării pedepsei.

Astfel, starea de sănătate a inculpatului poate fi luată în considerare pentru modul concret de executare a pedepsei, inclusiv regim special sau supraveghere medicală, însă nu constituie temei legal pentru suspendarea executării pedepsei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesar a admite apelul procurorului, a casa sentința în latura penală cu înlăturarea art. 90 Cod penal dispunând executarea reală a pedepsei închisorii pe un termen de 3 ani și 6 luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel, dispunând executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare, ține cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele comiterii infracțiunii.

În baza celor sus expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **procurorului în oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 13.08.2020, se admite, casează parțial sentința în latura pedepsei, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

Exclude prevederile art. 90 Cod penal aplicate în privința lui **Burbulea Emil**.

A dispune executarea reală a pedepsei închisorii aplicate inculpatului **Burbulea Emil**, pe un termen de 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui **Burbulea Emil** sub formă de 3 /trei/ ani și 6 /șase/ luni se calculează din momentul reținerii.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 12.02.2026.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: