Dosarul nr. 4-117/2023
4-23073980-48-4-23052023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

8 noiembrie 2023 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central, instanța de judecată compusă din:
președintele ședinței, judecătorul - Mihaela Grosu
grefier - Nicoleta Sandu,
cu participarea:
reprezentantului legal, Poiană Axenia
pedagogului, Botea Ana
examinând cazul contravențional pretins a fi comis de către

********,*** *născut la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, str. *****, c/p *****-*

în baza art. 105 alin. (l) Cod contravențional,-

A CONSTATAT:

1. La data de 19.05.2023, ora 15:00, de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, agent constatator Maxim Spînu, în privința minorului *****, a.n. *****, în prezența acestuia și a reprezentantului legal, Poiană Axenia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 991207, în baza art.105, alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, în ziua de 29.03.2023 în jurul orei 21:00, a sustras de la cet. Moraru Mihail mașina de găurit de model BOSH.

2. Reprezentantul agentului constatator IP Călărași, Maxim Spînu, în ședința de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă la data de 24.08.2023, cu numărul de intrare 10064, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

3. Victima Moraru Mihail, deși a fost citat legal și înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a anunțat instanța despre motivele neprezentării sau imposibilitatea de a se prezenta, circumstanțe în care, instanța în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Persoana minoră în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, fiind asistat de către reprezentantul legal - Poiană Axenia și pedagog Botea Anna, în ședința de judecată, fiindu-i explicate drepturile procedurale prevăzute de art. 384 Cod contravențional, implicit dreptul la apărare, dreptul de a nu recunoaște vina și dreptul de a

tăcea și de a nu mărturisi împotriva sa, a expus instanței că, îi este clară învinuirea adusă. A menționat că cet. Moraru Mihail îi este cunoscut, nu sunt rude, sunt consăteni. Îi este cunoscut deoarece anterior l-a mai văzut. A uitat de unde a luat mașina de găurit. Nu intră des în gospodăria oamenilor. Are vârsta de 16 ani. La data de 20 februarie 2023, a împlinit 16 ani. La moment muncește în Orhei, satul Ivancea, neoficial. Lui Moraru Mihail i-a întors înapoi mașina de găurit. A finisat 8 clase și a lăsat școala deoarece avea nevoie să meargă la muncă. La moment locuiește cu mama, tata, sora mai mică. Poiană Axenia este sora mai mare. A vrut să muncesc deoarece are prea multe probleme cu Poliția și a dorit să plece la muncă să nu deranjeze oamenii. A plecat la muncă ca să aibă cu ce achita amenzile. A luat-o pe drumul greșit deoarece s-a luat cu băieții și nu și-a dat seama ce face. La moment nu mai continue să mai fac astfel de acțiuni. La evidența IP a stat ca delicvent juvenil. Careva discuții au fost duse cu el. I-au fost explicate consecințele la ce poate duce comportamentul lui delicvent. A înțeles care sunt consecințele la astfel de situații. Cunoaște că la vârsta lui este pasibil de răspundere penală.

5. în conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

6. Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale în ședința de judecată, instanța de judecată consideră constatată și probată pe deplin, prin probe utile, pertinente, concludente și suficiente, vinovăția lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 105, alin. (1) Cod contravențional, după cum urmează:

- Plîngere de la cet. Moraru Mihail din data de 30.03.2023 /f.d. 2/
- Proces verbal de audiere a victimei cet. Moraru Mihail din data de 29.03.2023 /f.d. 3/
- Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 30.03.2023 /f.d. 5/
- Fișa de caracterizare – psihopedagogică /f.d. 8-9/
- Certificat de naștere a cet. ***** /f.d. 11/
- Proces verbal de audiere a minorului ***** /f.d. 12/

7. Având în vedere învinuirea contravențională adusă minorului *****, instanța de

judecată reține constatarea pe deplin a faptei incriminate acestuia, exprimată prin aceea că, la data de 29.03.2023, în jurul orei 21:00, deplasîndu-se prin *****, a trecut prin piața angro, unde a intrat într-o încăpere și a sustras de la cet. Moraru Mihail mașina de găurit de model BOSH.

8. Astfel, instanța de judecată reține drept corectă încadrarea juridică a acțiunilor minorului ***** în baza art.105, alin. (1) Cod contravențional, care incriminează și sancționează tentativa de sustragere în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, în contextul în care proporții mici, conform art. 18 alin. (1) Cod contravențional, se consideră valoarea bunurilor sustrase care, la momentul săvîrșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

9. În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în confonnitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.

10. În temeiul art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

11. În temeiul art. 13 Cod contravențional, se consideră tentativă de contravenție acțiunea sau inacțiunea intenționată, îndreptată nemijlocit spre săvîrșirea unei contravenții care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

12. În temeiul art. 14 Cod contravențional, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

13. În temeiul art. 16 alin. (1) și (2) Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravențională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrșirii contravenției, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 și 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvîrșirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), art. 228-245, 336, 342, 352-357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

14. În temeiul art. 105 Cod contravențional, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie, se

sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

15. Din considerentul lipsei cărora temeiuri de încetare a procesului contravențional și de înlăturare a răspunderii contravenționale, instanța de judecată consideră necesară sancționarea minorului ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. art.105, alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea criteriilor de individualizare a sancțiunii stabilite de art. 41-43 Cod contravențional.

16. Având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției neconsumate, caracteristica persoanei care este minor și se caracterizează satisfăcător, faptul recunoașterii vinei în săvârșirea faptei imputate, faptul lipsei cărora pretenții din partea victimei, de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de valoarea bunurilor obiect material al faptei contravenționale, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de comportarea lui în timpul comiterii faptei de faptul reparării pagubei produse, din motivul prezenței circumstanțelor atenuante de la art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, lipsa circumstanțelor agravante de la art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată consideră că, este conformă scopului sancțiunii contravenționale, prevăzut la art. 32 alin. (1) Cod contravențional, care presupune corectarea și reeducarea făptuitorului, în sensul prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, aplicarea unei sancțiuni contravenționale de categoria celor mai blânde, în limitele sancțiunii normei de calificare a faptei.

17. Rezumând cele expuse, instanța de judecată, ținând cont inclusiv de prevederile art. 34 alin. (2) Cod contravențional, urmează să aplice minorului ***** sancțiune sub limita minimă a sancțiunii sub formă de amendă, de 30 unități convenționale, o sancțiune contravențională formă de amendă în mărime de 5 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

în conformitate cu prevederile art. 30, 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște ***** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 alin. (l) Cod contravențional al RM aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. 3 Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a

retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședinței,
Judecătorul