Dosar nr. 4-25074611-05-4r-25082025 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Alexei Rusacov

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

25 noiembrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului, judecător Vitalie Movilă,
Judecătorii: Evgheni Bancov, Andrei Scripcenco,

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Anatolie Ghețivu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Vulpe Zinovia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485692 din 13 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 16 mai 2025 Vulpe Zinovia a depus contestație prin care a solicitat admiterea contestației, recunoașterea ca fiind nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 mai 2025 și decizia din aceeași dată a agentului constatator Ghețivu Anatolie întocmit în privința lui Vulpe Zinovia şi încetarea procesului contravențional cu privire la contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum şi pentru că în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În argumentarea contestației s-a indicat că, analiza conținutului învinuirii formulate denotă caracterul formal al acesteia, învinuirea fiind una abstractă, ceea ce înseamnă că organul de constatare al IP Cahul a încălcat mai multe drepturi şi chiar principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (în cele ce va urma - „Convenție”).

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii ca fiind ilegale din următoarele motive:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, este întocmit în privința lui Vulpe Zinovia cu încălcări ale normelor prevăzute în art. 443 Cod contravențional:

- circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, astfel de către agentul constatator nu a fost stabilită fapta contravențională conform elementelor contravenționale, existența vreunui prejudiciu, care sunt consecințele juridice ale faptei;

- norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, astfel contravenientei Vulpe Zinovia i-a fost imputată contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fără a indica concret conținutul material al acestei prevederi legale.

- obiecțiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, prin acțiunile agentului constatator, contravenienta fost privată de dreptul de a se apăra, de a prezenta probe, de a înainta obiecții.

- la procesul-verbal au fost anexate careva materiale și anume R-2 nr. 1789 din 09.04.2025, însă conținutul acestor materiale nu i s-a adus la cunoștință în baza căror probe a fost sancționată și nu cunoaște probatoriul administrat pentru a fi examinată cauza.

Făcând trimitere la prevederile art. 458 alin. (1) lit. a) și c) Cod contravențional, indică că, examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voință cu caracter unilateral a unei autorități publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice.

Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional. În continuare face trimitere la prevederile art. 445 și 461 Cod contravențional.

Făcând trimitere la prevederile art. 378 alin. (1) Cod contravențional, a indicat că, această împrejurare confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit cu respectarea art. 443 alin.(1) lit. d), e) şi g) Cod contravențional. Or, aceste dispoziții legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art. 381 alin. (1) din legea menționată, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Relevă că, procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile specificate de art. 443 alin. (1) Cod contravențional. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (Zilibergerg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 35; Anghel v. România, 4 octombrie 2007, § 52). Deşi în conținutul faptei incriminate printr-o interpretare extensivă, ar reieși unele elemente ale normei materiale a contravenției, totuși contravenientul conform art. 384 Cod contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, norma materială ce i se impută.

Indică, că, Vulpe Zinovia nu poate fi supusă sancțiunii contravenționale şi nici declarată vinovată de săvârșirea unei contravenții, deoarece întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-a făcut cu abateri grave de la legislația în vigoare.

Totodată, conform aceluiași principiu, interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise. În consecință consideră inadmisibilă invocarea

fabulei contravenției pentru a motiva existența în procesul-verbal a normei materiale contravenționale și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Prevederile art. 443 Cod contravențional sunt norme de drept imperative, care se aplică la aprecierea unui proces-verbal cu privire la contravenție în strictă conformitate cu dispozițiile acestuia, fără a admite vreo interpretare.

Făcând trimitere la prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional, a indicat că la caz contravenientului nu i s-a prezentat probatoriul administrat de către agentul constatator, că ar fi primit 4 transferuri de mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „PSB" din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic. Care a fost modalitatea de primire a mijloacelor bănești, care partid politic și în ce perioadă a anului 2024. În continuare a făcut trimitere la prevederile art. 425 alin. (1)-(6) lit. a)-c), (6^2), (6^3) Cod contravențional.

Notează că, în astfel de circumstanțe conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iulie 2025, s-a admis contestația lui Vulpe Zinovia împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485692 din 13.05.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. S-a anulat decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 485692 din 13.05.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravențională.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 12 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Anatolie Ghețivu a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iulie 2025 referitor la anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 485692 din 13 mai 2025, întocmit împotriva lui Vulpe Zinovia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Vulpe Zinovia să fie sancționată conform art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional - „Corupere electorală pasivă".

În argumentarea poziției sale s-a indicat că, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional au fost folosite ca probe: scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; raportul privind înregistrarea contravenției; ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 şi mandat judecătoresc; încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 şi mandat judecătoresc; raportul de analiză informațional-criminală 2025; informație cu privire la numărul de telefon; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MA106 485692 din 13 mai 2025; ordonanță de ridicare; proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; extrasul din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM.

Indică că, în aceste condiții, pe parcursul anului 2024, aflându-se în sat. ***** r-nul Cahul, Vulpe Zinovia a primit 4 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă. Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele Vulpe Zinovia şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Această constatare tehnică, nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

Subliniază că, răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională şi legală privind comiterea faptei şi vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate. Așa cum, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” şi/sau „PSB”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon ***** atribuite lui Vulpe Zinovia a fost instalată aplicația „PSB”, mesaje relevante fiind transmise destinatarului Vulpe Zinovia la 16.09.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355 - 357, art. 559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului personal al *****, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Indică agentul constatator că, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Relevă recurentul că, instanța nu a ținut cont că coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanța de judecată nu a ținut cont că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, supremația legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanța nu a reținut faptul, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăție, chiar dacă contestatarul invocă lipsa faptei contravenției, instanța nu a remarcat că, argumentele lui Vulpe Zinovia nu sunt însoțite de circumstanțe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa. Totodată instanța nu a ținut cont de ce anume Vulpe Zinovia a primit mesaje de la Banca „Promsveazibank” cu identificatorul PSB din Federația Rusă. Instanța nu a ținut cont că Vulpe Zinovia are legătură directă cu partidul „Victoria” condus de Ilan Şor, care a participat la diferite întruniri organizate de Partidul Politic „Victoria”, şi totodată Vulpe Zinovia nu a putut explica de ce anume în perioada electorală din anul 2024 a primit astfel de mesaje de la banca „Promsveazibank”.

În consecutivitate, indică că, instanța eronat a apreciat că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485692 din 13 mai 2025 este afectat de vicii de legalitate, şi nu a fost apreciată valoarea sa probatorie care a fost exclusă.

Astfel, instanța nu a apreciat probele fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, care coroborează între ele, se completeze unele pe altele, şi nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute art. 47^1 alin. (1) Codului contravențional - „Coruperea electorală pasivă”.

Totodată, agentul constatator reflectă că, contestatarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reţinute de agentul constatator şi de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator, refuzînd de a da declaraţii în formă scrisă, fapt consemnat pe procesul verbal de audiere a persoanei în privinţa căruia a fost pornit procesul contravenţional. Agentul constator, mai menţionează că nu a supus examinării telefonul mobil ce aparţine cet. Vulpe Zinovia fiindcă aceasta după săvîrşirea contravenţiei putea şterge mesajele primite de la banca „Promsveazibank” cu identificatorul „PSB” din Federaţia Rusă, sau chiar putea să-şi schimbe telefonul mobil.

În această ordine de idei, susține că instanța de judecată a considerat eronat, superficial şi neobiectiv că agentul constator nu a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar care nu au fost apreciate de instanţă, iar instanţa nu a reţinut că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa nu a conchis că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţionale de către făptuitorul Vulpe Zinovia.

Consideră că instanţa de judecată superficial a examinat prezenta cauză, nu a ţinut cont de toate aspectele legale, nu a ţinut cont de declaraţiile contravinientului, şi probatoriul anexat la procedura contravenţională.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 28 iulie 2025 în prezența agentului constatator, a contravenientei și a avocatului acesteia.

Recursul a fost înregistrat de agentul constatator, la data 12 august 2025, din care considerente, Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 iulie 2025 și restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente:

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina „instanţei” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puțin pentru a le aprecia pertinența.

Completul de judecată constată că, la data de 13 mai 2025 agentul constatator din cadrul IP Cahul, Anatolie Ghețivu a întocmit în privința lui Vulpe Zinovia procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485692, pe faptul că, pe parcursul anului 2024 cet. Vulpe Zinovia *****, an. *****, locuitoare a s. *****, r-nul Cahul, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumul republican constituțional din 2024, a primit 4 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoanele cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter morală societății civile.

Acțiunile lui Vulpe Zinovia au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Vulpe Zinovia, în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Vulpe Zinovia, în ordinea art. 448 Cod contravențional, la 16 mai 2025 a depus contestația, prin care a solicitat admiterea contestației, recunoașterea ca fiind nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 13 mai 2025 și decizia din aceeași dată a agentului constatator Ghețivu Anatolie întocmit în privința lui Vulpe Zinovia și încetarea procesului contravențional cu privire la contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și pentru că în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prima instanță examinând cauza contravențională a ajuns la concluzia admiterii contestației și a anulat decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 485692 din 13.05.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravențională.

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in dubio pro reo. De asemenea în argumentarea hotărârii instanța a reținut că, deși aceste acte (administrate de agentul constatator) pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional. Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului. Totodată a reținut că, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Vulpe Zinovia. Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, instanța a relevant că, lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon *****, care aparține BC „Promsvyazibank”, cu identificatorul „PSB”, către numărul de telefon al contravenientei. Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service”), care implică exclusiv transmiterea de text. Lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în coraport cu materialele cauzei contravenționale și normele de drept procesual relevante soluționării cauzei, Completul de judecată atestă încălcarea normelor de procedură de către instanța de fond la adoptarea hotărârii judecătorești prin omiterea evaluării ansamblului de probe administrate la materiale cauzei de către agentul constatator.

Conform art. 381 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la

natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, *sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator*.

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit art. 458 alin. (1) lit. a), f) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Lecturând hotărârea judecătorească, Completul de judecată remarcă că instanța de fond la examinarea contestației depuse de Vulpe Zinovia a verificat respectarea exigențelor prevăzute la art. 443 Cod contravențional impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind constatate temeiuri pentru nulitate procesului-verbal în conformitate cu dispozițiile art. 445 Cod contravențional. Cu toate acestea, instanța de fond a omis să indice în hotărârea sa, considerente de respingere a argumentelor invocate în contestație în sensul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și informațiilor prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d), e), g) Cod contravențional.

Instanța de fond analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Vulpe Zinovia sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul, a constatat lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor administrate legal care să fi stat la baza constatării existenței contravenției, identificării făptuitorului și stabilirii vinovăției acestuia.

Totodată, instanța de fond a supus analizei probele prezentate de agentul constatator, inclusiv *„procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09.04.2025, potrivit căruia, a fost ridicată informația din aplicația „Microsoft Excel" despre abonatul identificat de compania de comunicație electronică S.A. „Moldcell" cu nr. SIM ***** și privitor la cele 4 mesaje parvenite pe numărul de telefon respectiv (f.d.56-59)*, însă potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 64), probele în cauză nu au fost cercetate în ședință. Or, potrivit art. 452 alin. (1) Cod contravențional, *cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.*

În acord cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (5) Cod contravențional, *„(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale,*

raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.”.

Analizând activitatea agentului constatator la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Vulpe Zinovia în sensul colectării probelor pentru constatarea existenței sau inexistenței contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, Completul de judecată constată că agentul constatator a prezentat instanței de fond probele care au fost reținute la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vulpe Zinovia și a emiterii deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 13 mai 2025.

În hotărârea judecătorească, instanța de fond a enumerat probele prezentate de agentul constatator în susținerea învinuirii expuse în procesul-verbal cu privire a contravenție, cum sunt: scrisoarea din 07 aprilie 2025 a Inspectoratului Național de Securitate Publică; Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025; Ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, emisă de Inspectoratului de Poliție Cahul; Raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322; Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată; Ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024; Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; Ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024; Ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată; Informația despre abonatul de telefonie mobilă din rețeaua S.A. „Moldcell”; Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09.04.2025potrivit căruia, a fost ridicată informația din aplicația „Microsoft Excel” despre abonatul identificat de compania de comunicație electronică S.A. „Moldcell” cu nr. SIM ***** și privitor la cele 4 mesaje parvenite pe numărul de telefon respectiv.

Art. 6 § 1 din Convenție Europeană a Drepturilor Omului prevede că „Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil [...] a cauzei sale, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...]”.

Curtea Europeană în mod constant a reamintit locul important pe care îl ocupă dreptul la un proces echitabil într-o societate democratică [Airey împotriva Irlandei, pct. 24; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 231]. Această garanție „se numără printre principiile unei societăți democratice în sensul Convenției” (Pretto și alții împotriva Italiei, pct. 21). Rezultă că o interpretare restrictivă a garanțiilor oferite de art. 6 § 1 nu este așadar justificată (Moreira de Azevedo împotriva Portugaliei, pct. 66). În plus, cerința echității se aplică întregii proceduri și

nu se limitează la ședințele în contradictoriu (Rafinăriile elene Stran și Stratis Andreadis împotriva Greciei, pct. 49).

Părțile la proces au dreptul să prezinte orice observații pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Acest drept este efectiv numai în cazul în care cererile și observațiile părților sunt într-adevăr „ascultate", adică examinate în mod adecvat de către instanța sesizată (Donadzé împotriva Georgiei, pct. 35). Astfel, instanța trebuie să efectueze o examinare efectivă a mijloacelor, argumentelor și probelor prezentate de părți [Kraska împotriva Elveției, pct. 30; Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 59; Perez împotriva Franței (MC), pct. 80]. Pentru a asigura exercitarea efectivă a drepturilor garantate de art. 6 § 1 CEDO, autoritățile judiciare trebuie să dovedească „diligență" [Kerojärvi împotriva Finlandei, pct. 42; Fretté împotriva Franței, pct. 49, Göç împotriva Turciei (MC), pct. 57].

Analizând lucrările dosarului sub aspectul respectării cerinței echității procesului, inclusiv obligația instanței de judecată de a se expune asupra tuturor argumentelor și probelor prezentate de părți, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a respectat în deplină măsură normele procedurale care vizează examinarea „efectivă" a cauzei contravenționale, lăsând fără apreciere, conform criteriilor prevăzute de art. 425 Cod contravențional, a probelor prezentate de agentul constatator reținute la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vulpe Zinovia, contrar garanțiilor procedurale oferite de art. 6 CEDO.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (4) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Partea descriptivă cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b)* ***probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor****; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.*

Dreptul la un proces echitabil este compus dintr-un ansamblu de garanții juridice procedurale de care beneficiază persoanele în procesul de înfăptuire a justiției, ce au menirea de a pune în valoare drepturile și libertățile recunoscute de lege.

Totodată, dreptul la un proces echitabil se compune și dintr-un ansamblu de principii subsidiare, care nu sunt indicate expres în norma art. 6 din Convenție, sub formă de garanții, însă fără de care este imposibilă asigurarea echității în sistemul justiției, unul dintre care este principiul motivării hotărârii judecătorești.

Dreptul la o hotărâre motivată constituie un principiu fundamental legat de buna administrare a justiției. Scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, îl obligă pe judecător să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile părților. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței. În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat, din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază hotărârea, astfel încât părțile să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs de care dispune.

Pronunțarea de către instanțele judecătorești a unei hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerințelor şi argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999).

Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, părțile având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție şi să

le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri. Lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza Kaufman vs. Belgia, 1986).

Astfel, instanţele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluțiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărâre. În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a şti dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza Hiro Balani vs. Spania, 1994). Lipsa motivelor prezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt poate fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (c. Ruiz Torijav. Spania, 9 decembrie 1994).

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie realizată într-o manieră clară și coerentă, care este indispensabilă pentru exercitarea controlului judiciar de către instanța ierarhic superioară și constituie o garanție împotriva arbitrariului pentru părțile în proces, întrucât le furnizează dovada că solicitările și mijloacele lor de apărare au fost serios examinate de judecător.

Respectarea acestei dispoziții procedurale, cu valoare de principiu, se circumscrie obligației ce revine instanței de a garanta părților exercițiul efectiv al dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că dreptul la un proces echitabil implică în sarcina instanței obligația de a proceda la ”*un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa*” (Hotărârea Albina împotriva României, Hotărârea Gheorghe împotriva României).

Examinând motivarea din hotărârea instanței de fond, Completul de judecată constată că judecătorul instanței de prim nivel nu a procedat la o analiză *efectivă* a probelor prezentate de agentul constatator, ceia ce se poate observa din parcurgerea considerentelor hotărârii judecătorești. Astfel, instanța de fond a enumerat în motivarea hotărârii sale probele prezentate de agentul constatator fără a le aprecia din punct de vedere al admisibilității lor, precum o prevede art. 425 alin.(5) Cod contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. În acest sens, instanța de judecată s-a limitat la expuneri cu caracter general precum „*agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet. Vulpe Zinovia a primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024...*”, fără a respinge probele prezentate de agentul constatator cu redarea motivelor în acest sens. Or, instanța de fond nu a argumentat dacă probele agentului constatator administrate în aceste împrejurări sunt în măsură să afecteze caracterul admisibil al probei pentru constatarea comiterii contravenției imputate lui Vulpe Zinovia. În motivarea hotărârii sale, instanța de judecată nu a constatat și nici nu a argumentat existența temeiurilor prevăzute de art.425 alin. (6) Cod contravențional care vizează inadmisibilitatea probelor administrate de agentul constatator.

Mai mult în ședința de judecată din 20 iunie 2025, agentul constatator a prezentat instanței de fond și prin încheierea protocolară a judecătorului (f.d. 62-63) au fost anexate la materialele cauzei: *ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12 mai 2025, și un extras Excell prin care destinatarul numărului de telefon ***** a primit în datele de*

16.09.2024 - 4 SMS de intrare de la identificatorul PSB (f.d. 55-59). Din conținutul hotărârii instanței de fond se constată că, probele în cauză au fost indicate ca fiind prezentate de agentul constatator, însă potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d. 64), probele în cauză nu au fost cercetate în ședință, încălcând astfel principul nemijlocirii, care obligă instanța de judecată să cerceteze în ședință direct și nemijlocit probele propuse de ambele părți ale procesului, cu respectarea principiului egalității în drepturi procesuale a părților. Or, potrivit art. 452 alin. (1) Cod contravențional, *cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.* Mai mult ca atât, din parcurgerea hotărârii judecătorești, se observă omisiunea instanței de fond de a le da o apreciere în ansamblu cu celelalte probe existente în dosar la emiterea soluției.

Împrejurările expuse atestă că instanța de fond nu a judecat cauza contravențională în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Astfel, Completul de judecată constatată încălcarea normelor procedurale la examinarea cauzei contravenționale de către instanța de fond, erori de drept prescrise în art. 466 lit. d) Cod contravențional, și care impun soluția de rejudecare a cauzei de către instanța de recurs. Astfel, instanța de recurs admite ca fiind întemeiate argumentele recurentului în sensul lipsei de temeinicie a hotărârii adoptate de către instanța de fond în prezenta cauză contravențională.

Având în vedere că, prima instanță a admis eroare procesuală care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată admite recursul depus de agentul constatator al IP Cahul, Gheţivu Anatolie, casează integral hotărârea emisă la 28 iulie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de constatările enumerate în prezenta decizie care au condus la casarea hotărârii judecătorești, să examineze cauza în conformitate cu normele procesuale, cu emiterea unei hotărâri legale, întemeiate și motivate.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Anatolie Gheţivu.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central 28 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Vulpe Zinovia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485692 din 13 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Cahul, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Vitalie Movilă

Judecătorii Evgheni Bancov

Andrei Scripcenco