Dosarul nr. 21r-1797/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
1-23002852-02-21r-04112024 Judecător : Buzu Elisaveta

D E C I Z I E

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecătorii Schibin Vladislav și Băbălău Denis

a judecat, în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul avocatului Ursu Gheorghe în interesele condamnatului Pîpin ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) nr. 21ji-1666/2024 din 15 octombrie 2024 plângerea depusă de către condamnatul Pîpin *****, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Cauza s-a aflat pe rolul:
primei instanțe : *06.01.2023 - 28.06.2023; 16.04.2024 - 15.10.2024;*
instanța de recurs : *18.07.2023 - 14.03.2024; 04.11.2024 - 20.11.2025.*

Procedura de citare legală a fost executată
Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

1. La 05.01.2023, condamnatul Pîpin ***** a înaintat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

2. În motivarea plângerii a invocat că, a fost deținut în Penitenciarul nr. 18 – Brănești în condiții inumane și degradante, care nu corespund standardelor europene. Menționează că celulele sunt pline de insecte, ceea ce creează un disconfort imens, deținuții care dorm în bloc, toți fumează, ceea ce dăunează sănătății, iar primele luni de când a fost etapat în Penitenciarul nr. 18 – Brănești a dormit afară. Indică că i s-a

înrăutățit starea sănătății, trecând prin mare disconfort și umilință din partea colaboratorilor și a lumii interlope, din care motiv solicită de a i se achita de către instituția penitenciară suma de 100 de lei pentru fiecare zi petrecută în Penitenciarul nr. 18 – Brăneşti.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 21ji-1666/2024 din 15 octombrie 2024, s-a respins cererea condamnatului Pîpin ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnatul avocatul Ursu Gheorghe în interesele Pîpin ***** prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) nr. 21ji-1666/2024 din 15 octombrie 2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri prin care să se constate că condamnatul Pîpin *****, a fost deținut în Penitenciarul nr. 18 – Brăneşti, 110 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO

5. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

6. Reprezentantul Penitenciarul nr. 18 - Brăneşti, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe sau completări la cererea de recurs.

7. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

8. *Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursul declarat de condamnat împotriva încheierii ca fiind nefondat, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

10. Potrivit art. 448 alin.(1) din Codul de procedură penală, *judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

11. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

12. Conform art.469 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la executarea*

pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 1) liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 9[1]) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi stingerea antecedentelor penale; 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; 11) executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri; 12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea hotărîrii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13[1]) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.961 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 101 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripţie ale executării sentinţei de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor; ***17[1]) constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor;*** *17[2]) anularea condamnării în baza acordului de cooperare ca urmare a neexecutării condiţiilor stabilite în acordul de cooperare, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei stabilite; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.*

13. Din materialele cauzei penale rezultă că, prin sentința Judecătoriei Soroca din 18 noiembrie 2019, Pîpin ***** a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2), lit. b), d), art.186 alin.(2), lit. c), d), art. 264[1] alin. (4), art. 186 alin. (2), lit. b), d), 186 alin.(2) b), c), d), art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. 186 alin. (2), lit. b), d) art. 186 alin. (2) lit., b), c), d), prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

14. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Soroca din 18.11.2019, cu reducerea pedepsei în privința lui Pîpin ***** în baza art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penaă, cu 672 zile.

15. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09.02.2022, s-a menținut fără modificări decizia Curții de Apel Bălți din 02 iunie 2021.

16. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 25 noiembrie 2021, în baza art. 385 alin. (5), art. 473 alin. (4), potrivit art. 385 alin. (5) din Codul de procedură penală pentru perioada de 637 zile în care s-a aflat în condiții de detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 17 – Rezina, cu calcularea o zi de reduceri pentru 10 zile de detenție și s-a redus din termenul de pedeapsă cu 63 zile, iar în privința perioadei rămase de 7 (șapte) zile cu titlu de despăgubire, s-a dispus încasarea sumei de 350 (trei sute cincizeci) lei.

17. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul *****) din 02 septembrie 2022, Pîpin ***** a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. d), art. 287 alin. (2) lit. b) și 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, și i s-a stabilit definitiv lui Pînin ***** o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare.

18. Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 01 noiembrie 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 31.01.2023, s-a constatat deținerea lui Pîpin ***** în condiții contrare art.3 CEDO în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.11 – Bălți pentru perioada 04.04.2022-15.08.2022 ceea ce constituie 133 zile, în Penitenciarul nr.5 – Cahul, pentru perioada 22.08.2022-01.11.2022 ceea ce constituie 71 zile, iar în total 204 zile, pedeapsa lui Pîpin ***** pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 11 – Bălți pentru perioada 04.04.2022-15.08.2022, în Penitenciarul nr.5 - Cahul, pentru perioada 22.08.2022-01.11 2022, calculând 2 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, astfel încât termenul pedepsei stabilite se reduce cu 40 zile din termenul pedepsei neexecutate.

19. Potrivit Raportului prezentat de Penitenciarul nr. 18 – Brănești, condamnatul Pîpin ***** s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 18 – Brănești, în perioada: 16.08.2021 – 17.01.2022, 07.02.2022 – 04.04.2022.

20. La 05.01.2023, condamnatul Pîpin ***** a înaintat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

21. Conform art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, *plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.*

22. Colegiul penal reiterează că, din înscrisurile anexate la materialele cauzei se constată că, condamnatul Pîpin ***** s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 18 –

Brănești, în perioada: 16.08.2021 – 17.01.2022, 07.02.2022 – 04.04.2022, în timp ce cererea a fost depusă doar la 05.01.2023, înregistrată în cancelaria instanței, iar conform ștampilei de pe plic este indicată data de 04.01.2023, iar în asemenea împrejurări, cu trimitere la prevederile art. 473^2 , art. 473^3 şi art. 473^4 din Codul de procedură penală, se constată că, prevederile art. 473^2 alin. (5) din Codul de procedură penală, nu au fost respectate de către condamnat.

23. Prin urmare, instanța de fond corect a dispus de a respinge cererea condamnatului Pîpin ***** împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ca fiind depusă cu depășirea termenului de 6 luni prevăzut de lege.

24. Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

25. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

26. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de condamnatul Pîpin ***** urmează a fi respins ca nefondat.

27. În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Pîpin ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) 21ji-1666/2024 din 15 octombrie 2024, la plângerea condamnatului Cardaș Igor împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitor la condiţiile de detenţie care conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Cecan Silvia

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Băbălău Denis