Dosarul nr. 2-3537/2024
2-24122546-09-2-29102024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 decembrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria m. Bălţi(sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Răileanu Gheorghe împotriva lui Puiu Cristin privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29.10.2024, Răileanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată către Puiu Cristin privind încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada lunii iunie 2024, Puiu Cristin a luat cu împrumut de la Răileanu Gheorghe suma de 9566,89 lei dintre care i-a restituit suma de 3000 lei, restul sumei spunând că-i va restitui la primirea salariului în luna septembrie, însă până la moment nu a restituit suma datorată.
3. Susține reclamantul că, a fost nevoit să depună o plângere la poliție pentru a clarifica situația creată, această plângere a fost examinată, ca urmare la ce Puiu Cristin a recunoscut că este dator cu o careva sumă de bani reclamantului, însă nu crede că suma este chiar așa de mare și nici nu a prezentat careva probe prin care ar fi demonstrat care era suma datorată și ce sumă mai urmează să restituie.
4. Mai indică reclamantul că, dovada faptului că pârâtul Puiu Cristin a luat cu împrumut de la Răileanu Gheorghe suma de 6566, 89 lei reiese din materialul întocmit de inspectoratul de poliție Bălți în cadrul căruia pârâtul recunoaște existența datoriei numai că nu recunoaște suma solicitată pe care o consideră prea mare totodată ultimul nu indică o altă sumă decât cea pretinsă de reclamant, de aici reiese că odată ce suma solicitată de reclamant nu a fost combătută de pârât atunci acesta urmează să o achite în cuantumul stabilit de reclamant.
5. Solicită reclamantul: încasarea din contul pârâtului Puiu Cristin în contul reclamantului Răileanu Gheorghe suma datoriei în mărime de 6566,89 lei; precum și încasarea din contul pârâtului cheltuielile de judecată în mărime totală de 2013 lei,

care constau din cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1500 lei, taxa de stat 313 lei și taxa de timbru 200 lei.

6. Prin încheierea judecătorească din 05.10.2024 cererea de chemare în judecată depusă de Răileanu Gheorghe a fost acceptată în procedura contencioasă și stabilită ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare pentru data de 09.12.2024.

7. În cadrul ședinței de judecată reclamantul Răileanu Gheorghe a susținut cerere de chemare în judecată depusă și a solicitat admiterea acesteia din motivele indicate cu obligarea pârâtului de a restitui datoria în mărime de 6566,89 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2013 lei. la fel, a menționat reclamantul că, este proprietar al magazinului unde și activează în calitate de vânzător, iar Puiu Cristin a luat mai multe produse în datorie, pe care nu a restituit-o.

8. Pârâtul Puiu Cristin în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind informat prin intermediul apelului telefonic de către grefier despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată. (f.d.21)

9. La caz, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor stipulate în art. 206, alin. (3) dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

10. Avînd în vedere norma enunţată mai sus, raportată la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că pîrîtul a fost înștiințat în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

11. *Audiind explicațiile participantului prezent la proces, apreciind argumentele întru susținerea pretențiilor formulate şi ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Gheorghe împotriva lui Puiu Cristin privind încasarea datoriei, din următoarele considerente:*

12. Instanța de judecată, statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

13. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

14. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

15. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

16. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art. 122 alin. (1), (2) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

17. Iar conform art. 130 alin.(1) și (3) al aceluiași act normativ, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

18. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

19. Iar potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Alin.(2) lit.a) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

20. Potrivit art.10 alin.(1-2) Cod civil, Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară; Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

21. Iar conform art. 16 Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; k) alte căi prevăzute de lege. (2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

22. Astfel, normele legale mai sus citate reflectă posibilitatea oricărei persoanei de a-și exercita drepturile și obligațiile sale cu bună credință, în acord cu legea, cu

contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. În cazul în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său, poate să se adreseze în instanța de judecată pentru a-și apăra dreptul său încălcat.

23. Reține instanța că, obiectul litigiului în cauză îl constituie executarea obligațiilor stabilite între Răileanu Gheorghe și Puiu Cristin.

24. În speță, instanța notează că, potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

25. Conform art. 775 Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Iar în conformitate cu art. 776 alin. (1) Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

26. În conformitate cu art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilite.

27. Probatoriul cauzei atestă că, la data de 29.10.2024, Răileanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată către Puiu Cristin, solicitând încasarea de la pârât datoriei în mărime de 6566,89 lei; precum și încasarea din contul pârâtului cheltuielile de judecată în mărime totală de 2013 lei, anexând totodată în calitate de probă copia materialului nr.20240410211 din 10.09.2024 de la IP Bălți, început în baza plângerii lui Răileanu Gheorghe.

28. Astfel, potrivit plângerii depuse de Răileanu Gheorghe pe numele șefului IP Bălți la data de 09.09.2024, ultimul solicită să fie atras la răspundere cet. Puiu Cristin care în perioada lunii iunie a luat în datorie produse alimentare de la magazinul din str. Gh. Coșbuc 17/2 dar până la moment nu s-a achitat și a cauzat un prejudiciu în mărime de 6566,89 lei. (f.d.13)

29. Potrivit procesului verbal de audiere a victimei din 09.09.2024, Răileanu Gheorghe a declarat că, este director la ÎI ” Răileanu Gheorghe„ și activează ca vânzător la magazin alimentar din str. Coșbuc 17/2. Așa, pe parcursul lunii iunie 2024 de mai multe ori vecin Puiu Cristin a luat în datorie mai multe produse alimentare, alcool și țigări în sumă de 9000 lei. În luna august Cristin a întors 3000 lei și a rămas dator 6566,89 lei, promițând că în septembrie întoarce banii când primește salariul, însă până la moment nu a întors datoria. (f.d.14)

30. Potrivit procesului verbal de consemnare a declarațiilor din 19.09.2024 a fost audiat cet. Puiu Cristin, care a declarat că, în luna iunie 2024 a luat de câteva ori în datorie produse alimentare de la cet. Răileanu Gheorghe, din magazin pe care îl deține ultimul. În luna august i-a întors datoria în mărime de 3000 lei, la ce Răileanu Gheorghe a spus că mai urmează a fi întoarsă datoria aproximativ de 6500 lei. Atunci Puiu Cristin a comunicat lui Răileanu Gheorghe că nu are așa bani și nu este de acord cu așa sumă, rugându-l pe ultimul să-i arate ce produse a luat de așa sumă. Astfel, Răileanu Gheorghe a arătat lui Puiu Cristin în caiet doar cifre, însă nu era scris ce

produse și la ce dată a luat. A mai declarat Cristin Puiu că, nu neagă faptul că a luat produse alimentare în datorie de la magazinul lui Răileanu Gheorghe, însă nu de așa sumă pe care o cere Răileanu Gheorghe. (f.d.16)

31. Conform încheierii emise de Ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr. 1 „Centru" al IP Bălți al IGP, comisar Tanas Eduard, s-a stabilit că la data de 10.09.2024 a fost înregistrată plângerea cet. Răileanu Gheorghe, pe faptul acțiunilor pretins ilegale a cet. Puiu Cristin, care nu întoarce datoria. În timpul controlului efectuat, a fost stabilit că în luna iunie 2024, cet. Puiu Cristin, a luat în datorie produse alimentare de la magazinul alimentar al cet. Răileanu Gheorghe. Ca urmare cet. Răileanu Gheorghe, a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 6566,89 lei. Fiind audiat cet. Puiu Cristin, nu e de acord cu suma data de bani, iar cet. Răileanu Gheorghe, nu a putut prezenta probe de existență a datoriei. Totodată cet. Puiu Cristin a declarat că v-a întoarce banii pentru produsele procurate de el, care vor fi demonstrat legal. Pornind de la constatările supra enunțate s-a stabilit, că acțiunile efectiv săvârșite de către cet. Puiu Cristin, nu corespund semnelor componenței de infracțiune prevăzute la art.190 din Cod penal, sau a contravenției prevăzute de art. 106 Cod Contravențional, or, din circumstanțele speței rezultă expres, că ultimul nu a profitat în mod gratuit de careva beneficii financiare nejustificate, doar a optat în mod absolut conștient asupra constituirii unor rapoarte juridice civile. (f.d.11-12)

32. La caz, instanța consideră că, prevederile sus enunțate cu privire la contracte de împrumut, nu sunt aplicabile speței date, deoarece acele înscrisuri prezentate de reclamant nu conțin elemente ce ar fi putut demonstra existența unui contract de împrumut între Răileanu Gheorghe și Puiu Cristin.

33. În aceeași ordine de idei instanța notează că, prin înscrisurile anexate cu titlu de probă, nu se dovedește existența unor rapoarte contractuale obligaționale între părți, or, nu se identifică faptul transmiterii-primirii cărorva sume de bani cu titlu de împrumut între părți.

34. Mai mult, nu și-au găsit confirmare nici cele declarate de reclamant în cadrul ședinței de judecată, precum că Puiu Cristin a luat produse alimentare din magazin în mărime de 9000 lei și a întors doar parțial datoria.

35. La fel, e de menționat că, alte careva înscrisuri, ce ar demonstra faptul primirii de către Puiu Cristin a produselor alimentare în sumă de 6566, 89 lei de la Răileanu Gheorghe, și asumării de către pârât a obligației de rambursare a costului acestora, instanței de judecată nu i-au fost prezentate.

36. La caz, instanța constată că, Răileanu Gheorghe, în sarcina căruia îi revine probarea datoriei solicitate, nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar determina temeinicia sumei solicitate de a fi încasate din contul lui Puiu Cristin cu titlu de datorie.

37. În aceasta ordine de idei, instanța consideră neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu pretențiile reclamantului cu privire la încasarea din contul lui Puiu Cristin a datoriei în mărime de 6566, 89 lei, or, careva probe în acest sens nu au fost prezentate, argumentele invocate avînd caracter declarativ.

38. Astfel, cerința reclamantului Răileanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei în sumă de 6566, 89 lei de la Puiu Cristin urmează a fi respinsă.

39. La fel, reținând prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, și având în vedere respingerea pretențiilor reclamantului formulate împotriva lui Puiu Cristin, instanța conchide că urmează a fi respinsă și cerința cu privire la încasarea din contul ultimului cheltuelilor de judecată în mărime de 2013 lei.

40. Raportînd situația de fapt stabilită cu normele sus indicate, judecătorul constată lipsa între Răileanu Gheorghe și Puiu Cristin a relațiilor atributive unui contract de împrumut, din care considerente, având în susținere dispozițiile legale menționate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Gheorghe împotriva lui Puiu Cristin privind încasarea datoriei, urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu art.art. 236-238, 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Răileanu Gheorghe împotriva lui Puiu Cristin privind încasarea datoriei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**