Dosarul nr. 2c-24/22
2-22053589-08-2c-15042022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 06 iunie 2022 în or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Cașcaval Andrei
grefier Prutean Liudmila

judecând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.C. ”AQUATRADE” S.R.L. împotriva lui Arapu Tudor, ”Tudor și Compania” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a penalităților.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților în proces:

La data de 15 aprilie 2022, C.C. ”AQUATRADE” S.R.L. a depus la Judecătoria Anenii Noi, sediul central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Arapu Tudor, ”Tudor și Compania” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a penalităților.

În motivarea acțiunii reclamantul indică, că la data de 04.01.2021 între firmele C.C. ”AQUATRADE” S.R.L. și ”Tudor și Compania” S.R.L. a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare a produselor alimentare și nealimentare (băuturi nealcoolice, ape naturale minerale și îmbuteliate ș.a.) cu nr. *****.

Administratorul firmei ”Tudor și Compania” S.R.L., în persoana pârâtului Arapu Tudor conform prevederilor contractului menționat a garantat prin fidejusiune executarea obligațiunilor firmei.

Conform pct. 3.6 din contractul de vânzare-cumpărare se indică, că achitarea mărfurilor se efectuează de cumpărător (pârât) în numerar, în momentul preluării mărfii sau prin transferul sumei bănești pe contul de decontare al vânzătorului în prealabil sau în termen de 30 de zile calendaristice din momentul de primire a mărfii.

Conform pct. 5.5 din contract se indică, că în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidejusorul în persoana administratorului societății, va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru executarea obligațiunilor născute din acest contract.

La ziua de azi datoria ”Tudor și Compania” S.R.L. către C.C. ”AQUATRADE” S.R.L., conform actului de verificare, constituia suma de 96.690,13 lei și nu a fost achitată până în prezent. Astfel, fiind încălcate prevederile pct. 1.1, 2.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din data de 04.01.2021, pe de o parte și pe de altă parte au fost sfidate prevederile Codului civil și anume prevederile art. 858 alin. (2), precum și ale art. 774 alin. (1).

Consideră că, prin neachitarea sumelor datorate la termen ”Tudor și Compania” S.R.L. și administratorul acesteia Arapu Tudor a adus prejudicii materiale întreprinderii C.C. ”AQUATRADE” S.R.L.

Astfel, ambii solidar urmează să acopere prejudiciul material compus din penalități de întârziere conform art. art. 947 alin. (1), 949 Cod civil.

Ca urmare ”Tudor și Compania” S.R.L. și administratorul acesteia Arapu Tudor în mod solidar este obligat să achite suma de 96.690,13 lei cu titlu de penalitate.

Cererea este întemeiată pe prevederile art. 392, 774 alin. (1), 776, 786, 796, 858 alin. (1), (2), 861 alin. (1), 874 alin. (1), 901 alin. (1), 934 alin. (1), (2), (3), 1628 alin. (2), 1629,1640 Cod civil.

Prin urmare, reclamantul C.C. ”AQUATRADE” S.R.L. solicită de a încasa solidar din contul pârâtului ”Tudor și Compania” S.R.L. și din contul fidejusorului Arapu Tudor în folosul C.C. ”AQUATRADE” S.R.L., datoria debitoare în sumă de 96.690,13 lei; de a încasa solidar din contul pârâtului ”Tudor și Compania” S.R.L. și din contul fidejusorului Arapu Tudor în folosul C.C. ”AQUATRADE” S.R.L., penalități de întârziere în mărime de 96.690,13 lei conform pct. 5.2 pentru 200 zile conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din data de 04.01.2021; de a încasa solidar din contul pârâtului ”Tudor și Compania” S.R.L. și din contul fidejusorului Arapu Tudor în folosul C.C. ”AQUATRADE” S.R.L., contravaloarea cheltuielilor de judecată compuse din asistența juridică în sumă de 14.500 lei și taxa de stat în sumă de 5.801,40 lei

Reprezentantul reclamantului C.C. ”AQUATRADE” S.R.L., Staruș Denis, fiind citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa lui.

Pârâtul Arapu Tudor, fiind citat legal (f.d. 50), în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul pârâtului ”Tudor și Compania” S.R.L., fiind citat legal (f.d. 48), în ședință de judecată nu s-a prezentat.

<u>Aprecierea instanței:</u>

Studiind înscrisurile anexate la prezenta acțiune, instanța de judecată a statuat de a admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de C.C. ”AQUATRADE” S.R.L. împotriva lui Arapu Tudor și S.R.L. ”Tudor și Compania” cu privire la încasarea datoriei și a penalităților, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu- se de lege.

În corespundere cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

La fel, potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Prevederile art. 858 alin. (2) Cod civil, stipulează că, obligația trebuie executată în

modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit art. 901 alin.(1) lit. a) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

Conform art. 912 alin. (1) Cod civil, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Dispoziția art.1108 alin. (1) Cod civil, prevede că prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Din înscrisurile anexate la dosar, instanța a reținut că la data de 04.01.2021 între CC ”Aqua Trade” SRL în calitate de vânzător și SRL ”Tudor și Compania” în calitate de cumpărător, în persoana directorului Arapu Tudor, care totodată este și fidejusor a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. *****, prin care vânzătorul s-a obligat să furnizeze, iar cumpărătorul să achite mărfurile alimentare/nealimentare, în continuare marfă, în termenii stabiliți, conform comenzii depuse în baza condițiilor prezentului contract (f.d. 10-13).

Astfel, s-a constatat că, între C.C. ”AQUATRADE” S.R.L. și ”Tudor și Compania” S.R.L. au existat raporturi juridice contractuale, potrivit cărora primul în calitate de vânzător a livrat pârâtului marfă în sortimentul și cantitatea indicată potrivit contractului de vînzare-cumpărare din 04.01.2021 cu nr. ***** privind furnizarea produselor alimentare și nealimentare (băuturi nealcoolice, ape naturale și îmbuteliate s.a.) (f.d.10-13) și în baza facturilor fiscale nr. *****din 06.10.2021, nr. ***** din 06.10.2021, nr. *****din 19.10.2021, nr. ***** din 19.10.2021, nr. *****in 26.10.2021, nr.***** din 28.10.2021, nr. ***** din 04.11.2021, nr. ***** din 04.11.2021, nr. ***** din 04.11.2021, nr. ***** din 10.11.2021, nr. *****din 10.11.2021, nr.***** din 10.11.2021, nr. *****din 17.11.2021, nr. ***** din 17.11.2021, nr. ***** din 17.11.2021, nr. ***** din 02.12.2021, nr. ***** din 02.12.2021, nr. ***** din 02.12.2021, nr. ***** din 09.12.2021, nr. *****din 09.12.2021, nr.***** din 14.12.2021, nr. ***** din 20.12.2021, nr. *****din 20.12.2021, nr. *****din 20.12.2021 (f.d. 19-42).

Se atrage atenția că atât contractul, cât și facturile fiscale au fost semnate și ștampilate de ambele părți. Instanța de judecată reține că la materialele dosarului lipsesc probe care să ateste existența obiecțiile cumpărătorului pe marginea mărfii vândute de reclamant. Astfel, instanța de judecată apreciază aceste circumstanțe ca fiind o acceptare fără rezerve a mărfii furnizate.

La data de 01.03.2022 în adresa ”Tudor și Compania” S.R.L. a fost expediată pretenție cu solicitarea stingerii datoriei restante (f.d.14), care a rămas fără executare.

Potrivit actului de verificare a achitărilor reciproce la situația din 21.03.2022 ”Tudor și Compania” S.R.L. a acumulat o restanță în baza facturilor menționate supra față de reclamant C.C. ”AQUATRADE” S.R.L., în suma de 96.690,13 lei (f.d. 18).

Deoarece pârâtul ”Tudor și Compania” S.R.L. nu a dat curs notificării și nici nu a dispus stingerea integrală a datoriei restante, C.C. ”AQUATRADE” S.R.L., s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea de la ”Tudor și Compania”

S.R.L. și Arapu Tudor a sumei restante de 96.690,13 lei cât și a penalității în sumă de 96.690,13 lei, potrivit contractului de vânzare-cumpărare privind furnizarea produselor alimentare și nealimentare și în baza facturilor fiscale.

Potrivit art.1628 alin. (2) Cod civil prevede, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Totodată, în scopul garantării achitării tuturor plăților contractuale și a penalităților a fost semnată clauza de fidejusiune de către Arapu Tudor, administratorul ”Tudor și Compania” S.R.L., care s-a obligat a răspunde solidar și deplin cu pârâtul, potrivit pct. 5.2-5.3. al contractului de vânzare-cumpărare privind furnizarea produselor alimentare și nealimentare din 04.01.2021 cu nr. *****.

Raportând normele de drept sus menționate la situația litigioasă, în lipsa vreunei probe la materialele dosarului care să confirme că ”Tudor și Compania” S.R.L., a achitat integral prețul pentru marfa primită, instanța de judecată constată că pârâtul nu și-a executat obligația corelativă față de reclamant, în temeiul raporturilor juridice stabilite, a facturilor prezentate la materialele dosarului, din care considerente, solicitarea reclamantului C.C. ”AQUATRADE” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei restante urmează a fi admisă, cu încasarea în mod solidar de la Arapu Tudor și ”Tudor și Compania” S.R.L. a sumei de 96.690,13 lei.

Conform art. 901 alin. (5) Cod civil prevede că, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

În ceea ce privește penalitatea, instanța relevă că potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Conform pct. 5.2 al contractului de vânzare-cumpărare din 04.01.2021**,** cumpărătorul va achita o penalitate în mărime de 0,5% din suma datoriei neachitată în termen a mărfii primite de la vânzător în termen de pentru fiecare zi de întârziere (f.d. 11).

Ținând cont de calculul prezentat, se atestă temeinicia calculării penalității pentru o perioadă de 200 de zile, în mărimea solicitată de 96.690,13 lei.

Or, penalitatea are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, circumstanțe care la caz au fost constatate cu certitudine.

Ținând cont de circumstanțele de fapt constatate și de prevederile legale incidente speței, se concluzionează că pretențiile reclamantului C.C. ”AQUATRADE” S.R.L., cu privire la încasarea penalității de întârziere în sumă de 96.690,13 lei, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acest sens, instanța de judecată reține că interesele reclamantului în prezentul proces au fost reprezentate de avocatul Staruș Denis, în temeiul mandatului seria MA nr. 1524744 din 01.03.2022(f.d.3). Reclamantul susține că a achitat suma de 14.500 lei pentru serviciile prestate de avocat, prezentând în acest sens, ordinul de plată nr. 57616 din 21 martie 2022 (f.d. 43-44).

Reieșind din faptul că instanța de judecată a admis acțiunea înaintată, urmează să-i fie restituite cheltuielile de asistență juridică în sumă de 14.500 lei.

În vederea examinării pretenției față de pârât, instanța de judecată reține că reclamantul a achitat și taxă de stat în sumă de 5.801,40 lei, conform ordinului de plată nr. 57936 din 04 aprilie 2022 (f.d. 2).

Finalmente, reieșind din faptul că instanța de judecată a admis integral acțiunea înaintată, urmează a fi admisă și cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Pe cale de consecință, instanța a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea înaintată de C.C. ”AQUATRADE” S.R.L. împotriva lui Arapu Tudor, ”Tudor și Compania” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a penalităților, precum și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de C.C. ”AQUATRADE” S.R.L. împotriva lui Arapu Tudor, ”Tudor și Compania” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a penalităților.

Se încasează în mod solidar de la Arapu Tudor, născut la*****n/i *****i ”Tudor și Compania” S.R.L., IDNO *****în beneficiul C.C. ”AQUATRADE” S.R.L., IDNO ***** datoria în baza contractului de vânzare-cumpărare a produselor alimentare și nealimentare cu nr. ***** din 04.01.2021 în sumă de 96.690,13 lei, penalitatea în sumă de 96.690,13 lei, cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 14.500 lei și cu titlu de taxă de stat în sumă de 5.801,40 lei, iar în total suma de 213.681 (două sute treisprezece mii șase sute optzeci și unu) lei 66 bani.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului,
Judecător Cașcaval Andrei