Dosarul nr.1-104/2025
1-25046997-28-1-11042025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

03 decembrie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței de judecată, judecătorul Natalia Bobu
Grefier Cristina Albu
cu participarea: - procurorului în Procuratura Edineț, Nadejda Podgurschi;
- apărătorului Nicolae Baban, desemnat din oficiu în baza mandatului seria MA nr. *****din 07.04.2025
în prezența: inculpatului – Gîscă Ion Tudor,
a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Gîscă Ion Tudor, *născut la *****, locuitor al mun. Edineț, str. *****, moldovean, studii superioare, căsătorit, are 2 copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în funcție de director la SRL „Chetro-Agro”, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grad de dizabilitate nu deține, cetățean al Republicii Moldova anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 06.09.2022 în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen 135 ore – executat;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal – individualizată prin: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l”.*

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul Gîsca Ion să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul a pledat pentru achitarea inculpatului.

Procedura de citare legală executată.

Termenii de examinare a cauzei: 11 aprilie 2025 –03 decembrie 2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată –

a c o n s t a t a t :

Gîscă Ion Tudor la data de 04 aprilie 2025, aproximativ ora 0.40, încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prevăzute de pct. 14 lit. a), care prevede că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate (...) ”, intenţionat, manifestând superficialitate faţă de interdicţia impusă, deţinînd permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, categoriile „A”, „B” şi „C”, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, demonstrată în urma testării acesteia cu aparatul „Drager”, conform căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia de 1,07 mg/1, a condus automobilul de model „*****” cu n/î ***** prin mun. Edineţ str. Independenţei, unde şi a fost stopat de către angajaţii de poliţie.

Prin acţiunile sale intenţionate, Gîscă Ion a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) CP RM - „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ”.

Inculpatul Gîscă Ion**,** în ședința de judecată, vinovăția nu a recunoscut și folosindu-se de dreptul său procedural a refuzat să dea careva declarații referitor la caz.

În ședința de judecată ***martorul Comarnițchi Dian***, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Gîscă Ion în legătură cu cazul dat. La data de 03.04.2025 aproximativ după oră 00.00, fiind în serviciu împreună cu Cebotari Victor, patrulau teritoriul mun. Edineţ, la un moment dat a observat că pe lîngă ei a trecut un automobil de model ***** cu viteză excesivă. Drept urmare colegul a conectat girofarul şi a pornit din urma automobilului, ultimul s-a oprit în faţa cafenelei Haipanici. S-a dovedit că la volanul automobilului stopat era Gîscă Ion, în afară de el mai erau cîteva persoane în calitate de pasageri. Colegul s-a prezentat la şofer și au fost solicitate actele la control, şoferul a prezentat actele necesare, însă din discuție s-a simţit un miros de alcool, colegul a propus să fie testat cu aparatul Drager, la ce ultimul a căzut de acord. În urma testării s-a depistat o concentraţie de alcool în aerul expirat mai mult de 1 mg/1, nu-și amintește cu exactitate. Cet. Gîsca Ion a fost de acord cu rezultatul, s-a comportat adecvat şi a semnat toate actele. S-au efectuat și înregistrări video pe cazul dat.

În ședința de judecată ***martorul Cebotari Victor*** a declarat că activează în calitate de subofițer al secției Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a IP Edineț și îl cunoaște pe inculpatul Gîscă Ion în legătură cu cazul dat. La data de 03.04.2025 aproximativ după oră 00.00, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul Comarniţchi Dian, cu atomobilul de servicu cu nr MAI 3031, veneau în direcţia spre Inspectoratul de Poliție, au observat automobilul de model

***** cu nr de înmatriculare ***** pe str. Independenţei, care se deplasa cu o viteză excesivă. Drept urmare au conectat girofarul şi automobilul dat s-a oprit în fața cafenelei Haipaici. Apropiindu-se de automobilul stopat a constatat, că la volan se afla cet. Gîscă Ion. A solicitat actele la control, iar în urma convorbirii purtate cu cet. Gîscă Ion s-a simţit miros de alcool, i s-a propus să fie testat cu aparatul Drager. În urma testării s-a depistat o concentraţie de alcool în aerul expirat de 1.07 ml/g. După testare au mers la IP Edineţ, cet. Gîscă Ion a refuzat de la prelevarea probelor de sînge. Cet. Gîscă Ion a fost de acord cu rezultatul testării, actele au fost semnate de dumnealui. Testarea a fost făcută de către el, deoarece la acel moment avea certificatul respectiv.

Cu toate că inculpatul Gîscă Ion în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a refuzat să dea careva declarații, instanţa de judecată în urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării consideră că, vinovăţia lui Gîscă Ion şi-a găsit deplina confirmare prin următoarele probe:

- rezultatul testării alcoscopice cu aparatul „Drager” din 04.04.2025 ora 00.52 nr. 6820 conform căruia în aerul expirat de către Gîscă Ion Concentraţia vaporilor de alcool constituia 1,07 mg/1. (f.d. 6)

- procesul-verbal din 04.04.2025 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, conform căruia cet. Gîscă Ion a condus haotic automobilul de model „*****” cu nr/î ***** pe strada Independenţei din mun. Edineţ. Fiind stopat de către angajaţii de poliţie a fost constatat că de la Giscă Ion se simţea miros de alcool din cavitatea bucală şi fiind testat cu aparatul „Drager” s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituie 1,07 mg/1. (f.d. 7)

- informaţia telefonică din 04.04.2025, ora 01.10 parvenită de la agentul V. Cebotari, precum că în mun. Edineţ a fost stopat automobilul de model „*****” cu nr/î ***** la volanul căruia se afla Gîscă Ion, locuitor al mun. Edineţ care conducea mijlocul de transport indicat supra fiind în stare de ebrietate alcoolică. Rezultatul Drager 1,07 mg/1. (f.d. 12)

- procesul-verbal de ridicare din data de 04.04.2025 conform căruia de la angajatul de poliţie Cebotari Victor a fost ridicat un suport informaţional CD - R care conţine 3 înregistrări video din data de 04.04.2025. (f.d.17)

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.04.2025, în cadrul căruia au fost supuse examinării trei secvențe video, cu durata de 00:00:36 secunde, 00:02:37 şi respectiv 00:02:12. Din conţinutul acestora se constată că înregistrarea video este efectuată de către un angajat al poliţiei cu ajutorul unui telefon mobil, pe timp de noapte din salonul automobilului de serviciu al poliţiei. La primele secunde de înregistrare se observă că automobilul poliţiei se deplasează cu girofarul inclus pe strada Independenţei din mun. Edineţ, unde peste cîteva clipe în vizorul camerei video apare un automobil de culoare închisă de model „*****”. La

secunda nr. 10, de înregistrare video automobilul de model „*****” semnalizează cu ajutorul farului că virează la stînga conform direcţiei de deplasare. După ce automobilul menţionat virează la stînga ultimul stopează pe acostament unde automobilul poliţiei se opreşte în drept cu automobilul de model „*****” şi tot atunci în vizorul camerei video apare şi şoferul automobilului de model „*****” o persoană de gen masculin ulterior stabilită ca cet. Gîscă Ion. Cu aceasta ia sfîrşit video nr. 1.

Deschizînd înregistrarea „Video Nr.2” se observă că durata înregistrării este de 02 min 37 sec. înregistrarea video este efectuată de către un angajat al poliţiei cu ajutorul unui telefon mobil pe timp de noapte. La primele secunde de înregistrare video se observă automobilul de model „*****” parcat pe acostament, iar alături de el se află parcat automobilul poliţiei, cu portbagajul deschis şi poliţistul care se află lîngă portbagaj. Colaboratorul de poliţie îl roagă pe conducătorul automobilului de model „*****”, care s-a dovedit a fi cet. Gîscă Ion, să se apropie de el. Gîscă Ion răspunde ceva neclar după care poliţistul îl întreabă pe Gîscă Ion dacă acesta refuză de a fi testat alcooscopic cu ajutorul aparatului „Drager”. Gîscă Ion răspunde că el nu se refuză de testare însă continuă să stea lîngă automobilul său navigînd în telefon. Poliţistul continuă să îi comunice lui Gîscă Ion că dacă el se refuză automat va fi intentat un dosar penal pe refuz de la testarea alcooscopică. Gîscă Ion comunică că cunoaşte acest fapt şi el nu se refuză. Colaboratorul poliţiei iarăşi îi propune lui Gîscă Ion ca acesta să se apropie de el pentru a fi testat. Tot atunci poliţistul îl întreabă pe Gîscă Ion, dacă acesta a condus mijlocul de transport „Audi” şi dacă este a lui, Gîscă Ion răspunde că „Da, a condus”, poliţistul îl întreabă în continuare pe Gîscă Ion dacă acesta a trecut cu automobilul la culoarea roşu a semaforului din oraş. Gîscă Ion spune că el nu a trecut la roşu, ci la culoarea galben a semaforului. Atunci poliţistul îi comunică că el, Gîscă Ion a trecut cu viteză de pe stradă de „devale” pînă aici. Gîscă Ion spune iarăşi că a mers la culoare galben a semaforului. Atunci poliţistul iarăşi îl întreabă pe Gîscă Ion dacă el a condus automobilul de model „Audi”, la ce Gîscă spune că Da el a condus. Angajatul poliţiei atunci îi comunică lui Gîscă Ion că atunci ultimul va fî testat cu testul „Drager”. în continuare poliţistul îi demonstrează lui Gîscă Ion pachetul nou sigilat cu tubul pentru aparatul „Drager” după care transmite pachetul cu tub, lui Gîscă Ion în mînă şi îl roagă pe Gîscă Ion să deschidă pachetul cu tub. Gîscă Ion ţine în mîină pachetul cu tub şi nu deschide tubul. Poliţistul atunci îi explică ultimului că ei s-au prezentat, au explicat pentru ce Gîscă Ion a fost stopat, ultimul a comunicat că el a condus mijlocul de transport. La un moment dat Gîscă Ion îl întreabă pe poliţistul care efectuiază înregistrarea video de ce acesta îi luminează în faţă cu telefonul. Poliţistul de după cadru îi comunică lui Gîscă Ion faptul că nu îi luminează. Angajatul poliţiei iarăşi îi propune lui Gîscă Ion să desigileze tubul pentru aparatul Drager. Gîscă Ion atunci

se întoarce cu spatele la camera video după care îi comunică ceva de neînţeles poliţistului care la rîndul său încearcă să se îndepărteze de şofer şi tot odată comunică lui Gîscă Ion ca acesta să desfacă tubul pentru Drager. La un moment dat Gîscă Ion priveşte la poliţist după care îi adresează acestuia întrebarea- „Precis că vrei asta”? poliţistul- la rîndul său îl întreabă pe Gîscă Ion- „Dumnevoastră mă ameninţaţi? ” la ce Gîscă Ion spune că Nu. Poliţistul îl roagă pe şoferul nominalizat ca acesta să îndeplinească cerinţele legale şi dacă se află în stare de ebrietate va fi documentat iar dacă nu, Gîscă Ion poate pleca mai departe. Gîscă Ion deschide pachetul cu tub în timp ce poliţistul îi comunică că tocmai de devale merg din urma acestuia şi acesta nu s-a stopat. După ce tubul este desigilat poliţistul îi demonstrează şoferului aparatul „Drager” şi că aparatul se pregăteşte pentru testare. În acest timp Gîscă Ion cere de la prietenii săi o ţigară. Cu acesta ia sfîrşit video nr. 2.

Deschizând înregistrarea „Video Nr.3” se observă că durata înregistrării este de 02 min 12 sec. înregistrarea video este efectuată de către un angajat al poliţiei cu ajutorul unui telefon mobil pe timp de noapte. La primele secunde de înregistrare video se observă automobilul de model „*****” parcat pe acostament, iar alături de el se află parcat automobilul poliţiei, cu portbagajul deschis, Gîscă Ion şi poliţistul care se află lîngă portbagaj. Poliţistul îi explică lui Gîscă, metoda de suflare în aparat şi anume îl roagă pe Gîscă Ion ca acesta să ia aer în piept şi să efectuieze o suflare în aparat, timp de 5 secunde. Gîscă Ion urmează instrucţiunile poliţistului după care efectuiază suflarea în aparat. După ce acesta a efectuat suflarea în aparat, în vizorul camerei video este îndreptat ecranul aparatului „Drager” unde se observă inscripţia „Analiza”. La secunda nr. 30 de înregistrare video pe ecranul aparatului „Drager” apare rezultatul testului alcooscopic a lui Gîscă Ion, rezultat fiind 1.07 mg/ litru vapori de alcool în aerul expirat de ultimul. Rezultatul testului alcooscopic este pronunţat cu voce tare de poliţist după care ecranul aparatului „Drager” este demonstrat şi lui Gîscă Ion care este întrebat ce concentraţie a vaporilor de alcool are el. Gîscă Ion atunci comunică şi el cu voce tare rezultatul testului. Poliţistul îl roagă pe Gîscă Ion să se apropie pentru a semna actul. Gîscă Ion se apropie de poliţist la portbagajul automobilului de serviciu unde ceva vorbeşte cu voce mică cu poliţistul. Acesta la rîndul său îi comunică lui Gîscă Ion că el îşi îndeplineşte obligaţiunile de serviciu, şi îl roagă pe Gîscă să se dea într-o parte cu ţigara aprinsă. Tot atunci Gîscă Ion este informat de poliţist că automobilul său de model „Audi” va fi ridicat la parcarea specială, şi dacă Gîscă Ion are careva lucruri în automobil mai bine să le ia din salon, după care să încuie automobilul căci în curînd va veni evacuatorul de la parcarea specială şi va ridica automobilul la parcare. În continuare poliţistul completează actele şi întreabă pe şofer dacă acesta se numeşte Gîscă Ion, la ce acesta răspunde afirmativ. Gîscă Ion la un moment dat îl întreabă pe poliţstul cu camera video dacă acesta nu îi destul să

filmeze. Colaboratorul poliţiei care documentează cazul îl întreabă pe Gîscă Ion de două ori data, luna şi anul naşterii la ce acesta îi comunică „Iphon 13”. Cu acesta ia sfîrşit video nr. 3. (f.d. 20-23)

- Suportul informaţional recunoscut drept mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 07.04.2025. (f.d. 24, 25)

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art. 101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

Analizând în cumul circumstanţele cauzei, probele acumulate în cadrul urmăririi penale, apreciind fiecare din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, procurorul ajunge la concluzia că, vinovăţia învinuitului în săvârşirea faptei imputate este deplin dovedită.

Infracţiunea săvârşită de învinuitul Gîscă Ion, constă în conducerea mijlocului de de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Obiectul juridic special al infracţiunii îl formează relaţiile sociale cu privinţă la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică. Aşadar în egenţă fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport.

Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool şi anume, o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică.

Obiectul material al infracţiunii în cauză în reprezintă corpul persoanei.

Latura subiectivă a infracţiunii incriminate se caracterizează prin intenţie directă.

Obiectul juridic special al infracţiunii în cauză are un caracter complex, în conformitate cu lit. a) alin.(l) pct.126 RCR, persoanele responsabile de exploatarea vehiculelor sunt obligate, printre altele, să nu admită la conducerea vehiculelor persoane care sunt în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei

Din probele examinate supra, instanța de judecată a stabilit că, Gîscă Ion Tudor la data de 04 aprilie 2025, aproximativ ora 0.40, încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prevăzute de pct. 14 lit. a), care prevede că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate (...) ”, intenţionat, manifestând superficialitate faţă de interdicţia impusă, deţinînd permis de conducere a mijloacelor de transport cu nr. *****, categoriile „A”, „B” și „C”, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, demonstrată în urma testării acesteia cu aparatul „Drager”, conform căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituia de 1,07 mg/1, a condus automobilul de model „*****” cu n/î ***** prin mun. Edineţ str. Independenţei, unde şi a fost stopat de către angajaţii de poliţie.

Respectiv, instanța concluzionează că, acţiunile lui Gîscă Ion din 04 aprilie 2025 au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, după indicii: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool in aerul expirat, ce depăşeşte 0,35 mg/l.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei fată de inculpatul Gîscă Ion, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Drept urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Gîscă Ion, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, care conform art. 16 Cod Penal se consideră a fi mai puțin gravă, forma vinovăţiei inculpatului la săvîrşirea infracţiunii incriminate, care se caracterizează prin intenţie directă, personalitatea inculpatului - fiind caracterizat pozitiv la locul de trai, ca o persoană care se bucură de stimă și respect în rîndul consătenilor (f.d. 74), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 72), anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d. 67), a fost tras la răspundere contravențională, inclusiv din domeniul încălcării prevederilor RCR (f.d. 66).

Conform art. 76 Cod Penal, circumstanţe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a inculpatului Lupuşor Sergiu instanța judecată nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal în acțiunile învinuitului Gîscă Ion au fost stabilite circumstanțe care ar agrava răspunderea penală – comiterea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite de personalitatea inculpatului, instanţa ajunge la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Gîscă Ion este posibilă în condiţiile neizolării lui de societate prin aplicarea celei mai blânde pedepse penale și pedepse neprivative de libertate sub formă de amendă, în limitele sancţiunii art. 264^1 alin. (1) Cod Penal (în vigoare din 07.09.2024), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Conform art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea imputată lui Gîscă Ion este mai puțin gravă, care conform art. 264^1 alin. (1) Cod Penal *se pedepsește cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani*, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal, este una mai puțin gravă, instanţa consideră că pedeapsă lui Gîscă Ion urmează să-i fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care ar fi una echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din data de 07.04.2025 a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală un disc de tip CD-R ce conține 3 înregistrări video din data de 04.04.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete”, care se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia. (f.d. 24-25).

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 157 din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că acest mijloc material de probă descris supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Corpuri delicte nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor elucidate şi expuse supra, conform art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Gîscă Ion Tudor se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100000,00 (o sută mii) lei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Mijlocul material de probă: un disc de tip CD-R ce conține 3 înregistrări video din data de 04.04.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecător **Natalia Bobu**