PIGD №2-24078721-23-3-17072024
Дело №3-75/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 19 ноября 2025 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 05 февраля 2026 года в мун. Комрат.

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи, наделенного полномочиями по рассмотрению административных исков	Храпаков В.Ф.,
секретаря судебного заседания	Ангельчева М.,
с участием:	
истца	Топчу Н.,
представителя истца, адвоката	Жеков Н.,
представителя ответчика	Ялама И.,
представителя третьего лица	Юхно В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету, с третьим лицом Муниципальным предприятием «Томай-Сервис»: об аннулировании решения Томайского сельского совета №6/4 от 27.06.2024 года *«Отчет о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за 2023 год»*,

У С Т А Н О В И Л:

17 июля 2024 года истец Топчу Николай Николаевич обратился в Суд Комрат с административным иском к Томайскому сельскому совету: об аннулировании решения Томайского сельского совета №6/4 от 27.06.2024 года *«Отчет о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за 2023 год».*

Фактические и правовые основания административного иска.

27.06.2024 г. советом с.Томай было принято решение №6/4 под названием «Отчет о финансово-экономической деятельности МП «Томай- Сервис» за 2023 год» которым:

- отчет управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н.Н. о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за отчетный 2023 год принять к сведению,

- деятельность управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н.Н. за отчетный 2023 год оценить на неудовлетворительно.

По мнению истца, данное решение является незаконным и подлежит отмене в силу следующего.

1. В соответствии с положениями ст.7 ч.(6) Закона «О государственном и муниципальном предприятиях», учредитель, функции которого осуществляются правомочным органом власти административно- территориальной единицы (местным советом), не имеет права вмешиваться в текущую деятельность муниципального предприятия, за исключением случаев предусмотренных законодательством, уставом и договором.

В соответствии с положениями ст.7 ч.(2) п.к) Закона «О государственном и муниципальном предприятиях», учредитель оценивает деятельность административного совета и управляющего на основании годового отчета о деятельности административного совета, управляющего и о финансово-экономической деятельности предприятия.

Как следует из вышеуказанных нормативных требований для оценки деятельность административного совета и управляющего учредитель должен рассмотреть следующие виды годовых отчетов:

- о деятельности административного совета,
- о деятельности управляющего,
- и о финансово-экономической деятельности предприятия.

В тоже время, как следует из содержания принятого решения совета №6/4 от 27.06.2024 г. на заседании местного совета был рассмотрен только один из подлежащих рассмотрению годовых отчетов, а именно отчет о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за 2023 год.

Годовой отчет управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н.Н. на указанном заседании местного совета не рассматривался и соответственно в принципе местный совет не мог дать оценку деятельности управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н.Н. за отчетный 2023 год, тем более оценить данную деятельность неудовлетворительно.

2. В соответствии с положениями ст.31 Административного кодекса письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

В соответствии с положениями ст.118 Административного кодекса:

(1) Обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом

публичной власти при принятии решения. Из обоснования дискреционных решений должна быть ясна позиция, из которой исходил орган публичной власти при осуществлении дискреционного права. Обоснование должно ссылаться также на изложенные в ходе слушаний доводы.

(2) Полное обоснование индивидуального административного акта должно содержать:

a) правовое обоснование - законное основание издания административного акта, включая обязательные процессуальные формы, на которых основывается акт;

b) фактическое обоснование – целесообразность издания административного акта, включая в случае необходимости порядок осуществления дискреционного права;

c) в случае обременяющих административных актов - краткое описание административного производства, на котором основывалось издание акта: расследования, доказательства, слушания, мнения участников, противоречащие окончательному содержанию акта, и др.

(3) Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность.

В тоже время в рассматриваемом случае принятое решение совета с.Томай №6/4 от 27.06.2024 г. не содержит никакого обоснования, ни фактического ни правового, что дополнительно предполагает его незаконность (л.д.2-4).

20 сентября 2024 года представитель ответчика, Томайского сельского совета, представил в Суд Комрат письменный отзыв на административный иск, в соответствии с которым просил суд отклонить требования административного иска, как заявленные ненадлежащим истцом (л.д.22).

Представитель истца, адвокат Жеков Н.П., на судебном заседании пояснил, что истец поддерживает иск, просил его удовлетворить, считает, что решение совета незаконно, указав, что отчет управляющего о своей деятельности вообще не рассматривался, этот отчет не утвердили и не приняли во внимание, но дали оценку работе управляющего.

Истец Топчу Н., на судебном заседании поддержал иск в полном объеме и доводы своего представителя, адвоката Жеков Н.П., просил поданный административный иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика, Томайского сельского совета, **Ялама И., на судебном заседании** пояснил, что ответчик не признает административный иск и просил принять во внимание доводы, изложенные в письменном отзыве на административный иск, поданном в суд.

Представитель третьего лица, Муниципального предприятия «Томай-Сервис», Юхно В., на судебном заседании просил отклонить административный иск как необоснованный, так как иск был подан ненадлежащим истцом.

Рассмотрев по существу административный иск Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету, с третьим лицом Муниципальным предприятием «Томай-Сервис», выслушав пояснения сторон и их представителей, исследовав представленные суду материалы административного дела и доказательства, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является необоснованным, как следствие, подлежит отклонению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

03 июня 2024 года, за вх.№33, в примэрии с.Томай, управляющим МП «Томай-Сервис», Топчу Н.Н. был зарегистрирован отчет о проделанной работе МП Томай-Сервис за 2023 год и задачи на 2024 год (л.д.76-86).

27 июня 2024 года Томайский сельский совет издал решение №6/4 «Отчет о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за 2023 год», которым:

1) Согласно пункта 1 решил принять к сведению отчет управляющего МП «Томай-Сервис», г-на Н.Н.Топчу, о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за отчетный 2023 год;

2) Согласно пункта 2 решил оценить на неудовлетворительно деятельность управляющего МП «Томай-Сервис», г-на Н.Н.Топчу, за отчетный 2023 год (л.д.87-79).

Применимые нормы права.

Согласно ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

В соответствии со ст.18 Административного кодекса к сфере общественного интереса относятся правопорядок, демократия, обеспечение прав и свобод лиц, а также их обязанности, удовлетворение социальных нужд, осуществление полномочий органов публичной власти, их надлежащее функционирование в рамках закона.

В соответствии со ст.20 Административного кодекса в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.163 п.а) Административного кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если: а) индивидуальный административный акт издан Правительством, местным советом или Народным Собранием Гагаузии; …

В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

В соответствии со ст.206 ч.(1) п.a) Административного кодекса, предметом административного иска может быть: a) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); …

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников. Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.a) п.f) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

a) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах; …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами a)–e).

Оценка судебной инстанции.

Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Топчу Н., в том числе, через призму соблюдения истцом сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения оснований для признания недопустимым иска Топчу Николая к Томайскому сельскому совету.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Топчу Н., как лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью ответчика, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Так же, судебная инстанция отмечает, что истец Топчу Н. вправе был обращаться непосредственно в судебную инстанцию с рассматриваемым иском, поскольку в соответствии со ст.163 п.a) Административного кодекса, процедура

рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если индивидуальный административный акт издан местным советом.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Обсуждая обоснованность административного иска, Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Как отмечалось ранее, 27 июня 2024 года Томайский сельский совет издал решение №6/4 «Отчет о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за 2023 год», которым:

1) Согласно пункта 1 решил принять к сведению отчет управляющего МП «Томай-Сервис», г-на Н.Н.Топчу, о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за отчетный 2023 год;

2) Согласно пункта 2 решил оценить на неудовлетворительно деятельность управляющего МП «Томай-Сервис», г-на Н.Н.Топчу, за отчетный 2023 год.

Высказываясь относительно обоснованности искового требования Топчу Н. об аннулировании вышеуказанного решения №6/4 «Отчет о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за 2023 год», суд отмечает следующее.

В соответствии со ст.6 ч.(1) Закона о государственном и муниципальном предприятиях, *№246 от 23.11.2017 года* (далее по тексту - Закон о государственном и муниципальном предприятиях), руководящими органами государственного / муниципального предприятия являются:

a) учредитель;

b) административный совет;

c) управляющий – исполнительный орган.

Учредителем МП «Томай-Сервис», является Томайский сельский совет и данный факт не оспаривается истцом Топчу Н.

В соответствии с положениями ст.7 ч.(2) п.k) Закона о государственном и муниципальном предприятиях, учредитель осуществляет следующие полномочия:

…k) оценивает деятельность административного совета и управляющего на основании годового отчета о деятельности административного совета, управляющего и о финансово-экономической деятельности предприятия; …

Оценив указанные положения законодательства, суд не может согласиться с доводами истца Топчу Н. о том, что для оценки его деятельности,

как управляющего МП «Томай-Сервис» за 2023 года, ответчик должен был рассмотреть в обязательном порядке все три вышеуказанных отчета.

Каждый из указанных видов отчетов касается отдельно деятельности административного совета, отдельно управляющего и, соответственно, отдельно финансово-экономической деятельности предприятия.

Следовательно, на основании соответствующих отчетов, местный совет вправе давать оценку, как отдельно деятельности непосредственно административного совета, так и отдельные оценки деятельности управляющего муниципального предприятия, а также, соответственно, отдельно финансово-экономической деятельности предприятия.

В рассматриваемом случае, как уже выше было указано, Томайский сельский совет, рассмотрев отчет о проделанной работе МП Томай-Сервис за 2023 год и о задачах на 2024 год, представленный управляющим МП «Томай-Сервис», Топчу Н.Н. Томайскому сельскому совету (как уже было указано, таковой был зарегистрирован им 03 июня 2024 года, за вх.№33, в примэрии с.Томай, л.д.76-86), правомерно рассмотрел указанный отчет и, как следствие, правомерно дал оценку деятельности управляющего МП «Томай-Сервис», Топчу Н.Н., за отчетный 2023 год, поскольку указанный отчет содержал информацию о проделанной им работе за указанный период.

В рассматриваемом случае, по мнению суда, издав оспариваемое решение №6/4 от 27.06.2024 года, Томайский сельский совет реализовал свое дискреционное право в рамках предоставленных ему законных полномочий и не допустил произвола в административной деятельности, с обоснованием изданного указанного административного акта в соответствии с требованиями ст.118 Административного кодекса.

Дополнительно суд также отмечает и тот факт, что Административный совет муниципальных предприятий с.Томай, на своем заседании от 11.06.2024 года, также решил считать неудовлетворенным отчет управляющего о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за 2023 год (л.д.98-102).

Таким образом, с учетом вышеизложенного в совокупности, судебная инстанция не усматривает правовых и фактических оснований для удовлетворения административного иска Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету: об аннулировании решения Томайского сельского совета №6/4 от 27.06.2024 года *«Отчет о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за 2023 год»*.

Вследствие этого, суд отклоняет, как необоснованный, административный иск Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету, с третьим лицом Муниципальным предприятием «Томай-Сервис»: об аннулировании решения Томайского сельского совета №6/4 от 27.06.2024 года *«Отчет о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за 2023 год».*

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 17, 18, 20, 87-93, 189, 191, 192, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

Р Е Ш И Л:

Отклонить, как необоснованный, административный иск Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету: об аннулировании решения Томайского сельского совета №6/4 от 27.06.2024 года *«Отчет о финансово-экономической деятельности МП «Томай-Сервис» за 2023 год»*.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

Судья Храпаков В.Ф.