Dosarul nr. 4-24027195-12-4-12032024 (4-603/2024)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul - Vladislav NEGRU
Grefier - Vera RĂILEAN
În lipsa:
Contravenientului - ***** Andrian
Agentului constatator - Andrei Tihai
Victima - *****Renata

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui ***** **Andrian**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravențional al RM,
–

a c o n s t a t a t:

La data de 28 februarie 2024 agentul constatator OPS al SP-4 al IP Rîșcani, comisar principal Andrei Tihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI0***** pe numele cet. ***** **Andrian** în temeiul art.318[1] Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de *13.02.2024, în jurul orei 22:11 min., fiind în ***** din mun. Chişinău, intenţionat nu a executat ordinul de restricție de urgență cu nr. 10 din 09.02.2024*.

La data de 01 martie 2024 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. ***** **Andrian**.

În ședința de judecată din 29 aprilie 2024 contravenientul ***** **Andrian** a declarat că, l*a data de 28. 02. 2024 locuia impreună cu *****Renata. A comunicat, că nu a fost o ceartă, agravantă. El a ieşit înainte de a veni poliţia. El nu a ştiut de ordinul emis de poliție. Fără ca să aibă intenţie să-l încalce, a intrat să- şi ia hainele şi lucruri personale. A fost o simplă ceartă. După ce a fost a doua oară poliţia, el nu a ştiut că Renata a mai chemat poliţia, iar după aceea ei s-au împăcat. A fost un incendiu la serviciu şi poliția i-a zis că el are o ordonanţă de*

restricţie. El nu ştia de această interdicţie. El tot a vrut să dea explicaţii dar nu a ştiut cui. Consideră că este acuzat prea dur și ar trebui ca organele de drept să-l pună la cunoștință.

Agentul constatator Andrei Tihai și victima *****Renata, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.35-38). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.33).

Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește următoarele.

Potrivit art. 318[1] Cod contravențional, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile*.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. Aceste norme statuează

obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare.

Această garanție rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Întru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde elementele esențiale pentru validitatea sa prevăzute de art.443 și art.445 din Codul Contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul Contravențional, care indică că "*examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 din Codul Contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi

înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând normele legale mai sus-citate la circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată constatat că agentul constatator al IP Rîșcani, Andrei Tihai nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI0***** privind sancționarea cet. ***** **Andrian** în temeiul art.318[1] Cod Contravențional.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la data de 28 februarie 2024 agentul constatator OPS al SP-4 al IP Rîșcani, comisar principal Andrei Tihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI0***** pe numele cet. ***** **Andrian** în temeiul art.318[1] Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de *13.02.2024, în jurul orei 22:11 min., fiind în ***** din mun. Chişinău, intenționat nu a executat ordinul de restricție de urgență cu nr. 10 din 09.02.2024*.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Instanța de judecată atenționează că potrivit art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45-XVI din 01.03.2007, legiuitorul explică noțiunea "violență în familie" ca fiind acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin "violenţă psihologică" urmează a fi înțeles impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derîdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Potrivit art. 121 alin. (1) din Legea 45/2007, *în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea* ***ordinului de restricţie de urgenţă*** *în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.*

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.318[1] din Codul Contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, aceasta nu a fost confirmată prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

La caz, instanța de judecată reține că la data de 09.02.2024 a fost emis ordinul de restricţie de urgenţă nr.10, în privința cet. ***** **Andrian** invocându-i faptul că la data de 09.02.2024, orele 10:00, ultimul aflîndu-se la domiciliu pe

adresa A. Pușkin, 49, ap. 25 din cauza relațiilor ostile, în timpul conflictului a agresat verbal și fizic concubina *****Renata pricinuind-i leziuni corporale (f.d.19).

Instanța de judecată constatată că la materialele cauzei contravenționale lipsește dovada că cet. ***** **Andrian** i s-a comunicat despre faptul emiterii la data de 09.02.2024 a ordinului de restricție de urgență nr.10, or, acesta nu a fost semnat de însăși ***** **Andrian**, fiind aplicată doar semnătura agentului.

Instanța de judecată atestă Raportul din 09.02.2024 perfectat de agentul constatator OPS al SP-4 al IP Rîșcani, comisar principal Andrei Tihai în care indică faptul că „*la data de 09.02.2024, orele 17:30, de pe nr.*****, *pe nr.* ***** *am fost telefonat de către o persoană de gen masculin, care sa prezentat ca cet.***** *Andrian, căruia a fost adus la cunoștință prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 10 din 09.02.2024. Totodată, ultimul fiind citat telefonic de a se prezenta la SP-4 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău situat pe adresa ***** *pentru a fi înmânat copia ordinului de restricție de urgență sus vizat. La ce ultimul verbal sa refuzat categoric*" (f.d.20), iar la data de 13.02.2024 cet. ***** Andrian depune explicație către IP Rîșcani (f.d.8) prin *care își exprimă dezacordul față de solicitarea concubinei la intervenția poliției. Susține că conținutul ordonanței de protecție nu a fost adus la cunoștință. Consideră măsurile abuzive*.

De către agentul constatator au fost prezentate următoarele materiale**:**

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.02.2024*, prin care s-a constatat că, ***** Andrian, la data de *13.02.2024*, în jurul orei 22:11 min., fiind în apartamentul ***** *de pe ***** *din mun. Chișinău*, *intenționat nu a executat ordinul de restricție de urgență cu nr. 10 din 09.02.2024* (f.d.3);

- *Declarație,* potrivit căruia au fost consemnate declarațiile cet. *****Renata care a declarat că la data de 13.02.2024, ora 22:10 a făcut un apel telefonic la 112 din motiv că cet. ***** Andrian, având întocmit ordinul de restricție de urgență dn data de 09.02.2024, s-a apropiat la locuința pe adresa apartamentul ***** *de pe ***** *din mun. Chișinău*, cu pretexul de a-și lua lucruri personale a rămas în locuință, după care a refuzat să elibereze locuința, *amenințând-o că în cazul în care va face un apel la poliție va fi alungată din locuință cu copilul de 12 luni, urmând înjosiri și amenințări* (f.d.7);

- *explicații din 13.02.2024 efectuate de contravenientul* ***** Andrian, prin care menționează că nu era agresiv, spre seară de la nimic dmna *****Renata, a chemat poliția fără motiv, fiind anunțat că are ordin de restricție;

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie întocmit în privința lui *****Renata (f.d. 15-16);

- copia buletin de identitate pe numele *****Renata (f.d.18);

- *copia ordinului de restricţie de urgenţă nr. 10 din 09.02.2024,* potrivit căruia ordinul a fost emis în privința cet. ***** Andrian și au fost dispuse mai multe măsuri de restricție față de cet. *****Renata (f.d.17);

- raportul comisarului principal Andrei Tihai 09.02.2014(f.d.20);

- cerere de prelungire a ordonanței de protecție din data 09.02.2014 (21-23);

- copie raport de constatare din data 09.02.2024 prin care s-a constat că în urma examinarii medico –legale a persoanei pe numele cet. *****Renata a.n.*****, s-au constat : *echimoză la nivelul gâtului, echimoză la nivelul brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumate a unui obiect condoment dur prin lovire sau compresie, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății până la șase zile și în baza acestui criteriu și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății* (f.d.24-25);

- raport din 28.02.2024 semnat de comisarul principal Andrei Tihai.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă prin care să fie constatată intenția încălcării ordinului de restricţie de către ***** **Andrian**, pentru dovedirea căreia, agentul constatator urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, din declaraţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, rezultă că acestuia nu i-a fost adus la cunoștință ordinul de restricție, nefiindu-i cunoscut conținutul și semnificația acestuia.

Instanța de judecată, semnalează faptul că fiind solicitată explicația cet. ***** **Andrian la 13.02.2024 (f.d8), agentul statului nu a depus maximum diligență la administrarea probelor prin remedierea omisiunii și aducerea la cunoștință, explicarea conținutului ordinului de restricție și efectele neexecutării ultimului.**

Subsecvent, instanța atenționează agentul constatator că, ultimul nu a elucidat indicii calificativi prevăzuți la art. 318[1] CC, precum *neexecutarea intenţionată* *sau* ***eschivarea de la executarea*** *cerințelor ordinului de restricție de urgenţă.*

Totodată, instanţa de judecată atestă existența la materialele cauzei copia cererii privind prelungirea ordonanței de protecție din 09.02.2024 (f.d. 21-23), ***fapt care generează incertitudine instanței de judecată****, or instanței nu a fost prezentată pe deplin toată informația cu privire la existența ordinului de restricție de urgență sau potențiala existență a ordonanței de protecție instituită eventual de instanța de judecată.*

Notă, se informează părțile despre respectarea aplicabilității prevederilor art. 15 alin. (2[1]) din Legea nr. 45/2007 unde, ***în cazurile în care ordonanţa de protecţie a fost eliberată în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de***

urgenţă, interdicţiile stabilite prin ordinul de restricţie încetează odată cu aplicarea măsurilor de protecţie dispuse prin ordonanţa de protecţie.

Prin urmare, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vre-o probă precum că cet ***** **Andrian** ar fi comis fapta imputată, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) din Codul Contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravențional.

Urmare, cercetând şi apreciind probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională prevăzută de art.318[1] din Codul Contravenţional, din care considerente procesul contravenţional intentat în privința lui ***** **Andrian** urmează a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.461 - 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui ***** **Andrian**, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Vladislav NEGRU**
Copia corespunde originalului,
judecător **Vladislav NEGRU**