Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-3305/2025
4-25176751-12-4-19122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU
examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Ababi Vasilii, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str.*****, în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.12.2025, încheiat de Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău după semnele contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că la data de 28.11.2025, ora 23 :07, Ababi Vasilii, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Cetatea Chilia 62, la solicitarea colaboratorilor de poliție de a-i urma în adresa IP Botanica, ultimul nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legale ale angajaților de poliție, fapt pentru ce a fost aplicată forța fizică conform Legii nr. 288 din 16.12.2016, fiind condus forțat.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

Participanții la proces, nu s-au prezentat în ședință de judecată, procedura citării legale, fiind respectată, astfel, în baza art. 455 alin. (2-3) Cod contravențional, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta imputată făptuitorului Ababi Vasilii nu există, cauza urmând a fi încetată.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.01.2024 întocmit în privința lui Ababi Vasilii, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a elementelor constitutive ale contravențiilor imputate.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional, agentul constatator invocă următoarele înscrisuri, şi anume:

- Raportul IP Botanica din 09.12.2025, conform căruia, la data de 29.11.2025, ora 23:00, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, Tacu Vasile și Colceanov Mihail, patrulînd sectorul din str. Cetatea Chilia 62, mun. Chișinău, au observat două persoane de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate, care manifestau un comportament agresiv și neadecvat în prezența trecătorilor, în timp ce se aflau în loc public. La solicitarea acestora, de a-i urma la IP Botanica, nu s-au subordonat cerințelor legale și a fost aplicată forța fizică (f.d.4);
- Raportul IP Botanica din 29.11.2025 (f.d.6);
- Procesele-verbale de audiere a martorilor Tacu Vasile și Colceanov Mihail din 01.12.2025 (f.d.7-8);
- Tichetele testelor Drager eliberate în privințs cet. Ababii Vasile , Adam Mihail, din care se atestă starea de ebrietate alcoolică (f.d.9-10);
- Procesele-verbale privind actele de constatare din 08.12.2025, conform cărora, Ababii Vasile și Adam Mihail au declarat că, la data de 28.11.2025, în jurul

orei 23 :00 se aflau pe str. Cetatea Chilia 62, fiind stopați de către un echipaj de poliție, deoarece erau în stare de ebrietate. Li s-au cerut acte de identitate, comunicînd că nu le dețin. I-au indicat că meargă la inspectorat și a urcat benevol în automobilul de serviciu (f.d.13-14).

Urmare, instanța conchide, că din cumulul probatoriului prezentat, nu rezultă vinovăția lui Ababi Vasilii în comiterea vreunei contravenții, or din probele anexate la dosar nu rezultă faptul că această persoană a manifestat un comportament agresiv și neadecvat și nici nesubordonarea cerințelor legale ale angajaților poliției, nefiind de fapt demonstrat nici motivul pentru care Ababii Vasile urma să fie condus la inspectorat.

Astfel, din materialele anexate la dosar nu se constată legătura de cauzalitate dintre fapta imputată în privința lui Ababi Vasilii, or aceste acțiuni nu sunt confirmate prin nici o probă, ceea ce denotă lipsa faptului contravenției, declarațiile angajaților IP Botanica, Tacu Vasile și Colceanov Mihail, sunt insuficiente și au o forță probantă redusă și un caracter părtinitor, în raport cu circumstanțele cauzei, nefiind anexate probe concrete și directe, cum ar fi înregistrări video, declarații ale martorilor oculari, din care să rezulte aspectul de agresivitate al comportamentului lui Ababii Vasile, în loc public, prin care acțiuni concrete s-a manifestat această agresivitate, precum și nesupunerea față de cerințele colaboratorilor de poliție, deci, motivele pentru care era stridentă aplicarea forței fizice în privința persoanei, nu a fost confirmat prin probe veridice, pertinente și concludente.

Așadar, conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În corespundere cu art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În atare circumstanțe, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Reieșind din cele expuse mai sus și, conducându-se de prevederile art. art. 441, art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Ababi Vasilii în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Aurelia CAZACLIU**