

Dosarul nr.1-27/2022
nr.e.1-22038577-38-1-22032022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 aprilie 2023
Teleneşti

oraşul

Judecătoria Orhei (sediul Teleneşti)

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefier

Ludmila Iarmaliuc
Cristina Harea

cu participarea:
procurorului
apărătorului

Lilia Calugher
Svetlana Coşneanu

a judecat în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, cauza penală privindu-l pe Cotlău Constantin Ion, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, cod personal numeric-*****, moldovean, originar şi domiciliat în satul *****, angajat în câmpul muncii –director al Căminului Cultural din satul Leuşeni, supus militar, căsătorit, la întreţinere doi copii minori, studii medii, limba de stat o posedă, fără antecedente penale, sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal,

Termenul examinării cauzei penale : 22 martie 2022 – 04 aprilie 2023.

Procedura de citare legal este executată.

În baza lucrărilor şi pieselor cauzei penale, precum şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t

Cotlău Constantin Ion, activând din 23.05.1994 în funcţia de director al Căminului Cultural din satul *****, fiind numit în funcţia respectivă prin ordinul şefului Direcţiei raionale de cultură Teleneşti, nr. 29-kp. 1 din 23.05.1994, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, având o serie de atribuţii stipulate în fişa de post al funcţiei, inclusiv de asigurare a respectării disciplinei de muncă a angajaţilor instituţiei şi obligaţia, conform art. 106 Codul muncii, să ţină în modul stabilit evidenţa timpului de muncă prestat efectiv de fiecare angajat al instituţiei, precum şi timpul de muncă prestat de el personal, cu întocmirea lunară a tabelului de pontaj a orelor de muncă, cure constituie document oficial aprobat prin ordinul Ministrului Finanţelor Republicii Moldova nr. 216 din 28.12.2015, cu prezentarea acestuia primarului

pagină din

localității pentru aprobare, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu în interes material, exprimat prin intenția de a obține ilegal un câștig material pentru sine prin achitarea neîntemeiată a plăților salariale pe numele său și în interes personal, manifestat prin crearea intenționată a situației legale în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie, pe parcursul anilor 2019-2021 a întocmit tabelele de pontaj a angajaților Căminului Cultural din satul ***** pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2019; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie anul 2020; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie anul 2021, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților instituției respective, ce au fost contrasemnate de el personal în calitate de director al Căminului Cultural din satul Leușeni, în care a inclus date false cu privire la orele de muncă prestate de el personal pentru zilele din data de: 1,5, 9, 12, 16 noiembrie 2019; 18 și 22 decembrie 2019; 03, 11, 15, 19, 31 ianuarie 2020; 04, 08,12, 16, 28 februarie 2020; 03, 07, 11, 15,27, 31 martie 2020; 03, 12, 15, 18,21,24 aprilie 2020; 08, 12, 16, 20 mai 2020; 07, 10, 13, 16, 19, 28 iunie 2020; 01, 05, 17,21, 25,29 iulie 2020; 02, 14, 18, 22, 26, 30 august 2020; 11, 15, 19,23,27 septembrie 2020; 09, 13, 17, 21, 25 octombrie 2020; 08, 11, 14, 17, 20, 29 noiembrie 2020; 06, 10, 22, 26 ianuarie 2021; 03, 07, 19, 23, 27 februarie 2021; 03, 07, 19, 23, 27 martie 2021; 04, 06, 09, 18, 21, 24, 27 aprilie 2021; 01, 04, 07, 16, 19, 22, 25, 28 mai 2021; 04, 13, 16, 19, 22, 25 iunie 2021; 09, 13, 17,21,25 iulie 2021; 06, 10, 14, 18, 22 august 2021; 03, 07, 11 noiembrie 2021, în care ultimul de facto nu au activat și nu s-a aflat la serviciu la Căminului Cultural din satul Leușeni, deoarece în zilele sus nominalizate se afla la serviciu în funcția de gardian la filiala Telenești a întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, unde a fost angajat în temeiul ordinului șefului SPS Telenești nr.40ef din 24.07.2009, pentru care serviciul contabil al primăriei neîntemeiat i-a fost calculat și achitat lui Cotlău Constantin Ion salariul în sumă totală de 36 463,90 lei și contribuțiile asigurărilor sociale și primele obligatorii de asistentă medicală în sumă totală de 10 278,73 lei.

În ședință de judecată inculpatul Cotlău Constantin Ion nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art.351 și art.352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală.

Inculpatul Cotlău Constantin Ion nu a recunoscut vinovăția și a în ședință de judecată a declarat că din anul 1994 este încadrat în funcție de director al Casei de Cultură din satul Leușeni. Conform fișei de post desfășura lucru organizatoric și cultural în localitate. Astfel, el readucea folclorul autentic în localitate și lucra cu locuitori localității prin ai convinge de a participa în ansamblu. Referitor la graficul de lucru a

declarat că festivalurile se organiza în zile libere, dar ei participau la acestea. Concretizează că în perioada anilor 2019-2021 a activat și la întreprinderea de Stat Servicii Pază, însă zilele în care lucra acolo, le recupera în zilele libere de la Casa de Cultură din Satul Leușeni, deoarece conform graficului de serviciu la Casa de Cultură Leușeni avea două zile libere în săptămână. Susține că la Casa de cultură își desfășura activitatea conștiincios și deplin. La casa de cultură era responsabil și de întocmirea tabelului de pontaj, adică el indica orele de muncă al angajaților. Nu cunoaște dacă era angajat prin cumul sau de bază la întreprinderea de Stat Servicii Pază, însă orele de lucru le-a efectuat, indiferent de faptul că ele s-au contrapus. Susține că, conform graficului de lucru avea 2 zile libere pe săptămână și anume luna și joia erau libere, iar pe lună se primea că avea 8 zile libere. Orele de muncă sunt de la 09.00 până la 13.00 și de la 17.00 până la 23.00, perioada de vară, de la ora 10.00 până la 13.00 și de la ora 18.00 până la 22.00, perioada de iarnă, însă când era solicitat lucra și sâmbăta, și duminica, dar ele nu erau tabelate. Nu cunoaște dacă era tabelul de pontaj până în anul 2020, însă din anul 2020 i s-a cerut să întocmească tabelul de pontaj. Susține că a inclus în tabelul de pontaj în dreptul său a orelor menționate în învinuire, deoarece știa că își face munca. La întreprinderea de Stat Serviciu Paza s-a angajat în anul 2011, în baza a cererii personale, dar nu ține minte dacă în aceasta a indicat că este angajat și ca șef al casei de cultură. Concluzionează că îndată ce a fost preîntâmpinat de contabilul primăriei s-a eliberat din funcția de la întreprinderea de Stat Serviciu Paza.

Instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-declarațiile martorului Cotlău Victor Ion care în ședință a declarat că pe inculpatul Cotlău Constantin îl cunoaște și sunt în relații bune. A declarat că, l-a propus pe Cotlău Constantin în funcția de șef al casei de cultură. Susține că în perioada anilor 2019-2021 Cotlău Constantin a participat la diferite manifestații culturale, a primit diplome. La fel, Cotlău Constantin a organizat festival în sat, iar în toată această perioadă casa de cultură nu a fost închisă și a activat, ori sunt și alți angajați. În tot acest timp, Cotlău Constantin a fost prezent în casa de cultură și ne aduna pe toții. Nu cunoaște dacă, în această perioadă de timp Cotlău Constantin activa concomitent și în alt loc de muncă. La fel, nu cunoaște nici graficul orelor de muncă a angajaților din casa de cultură.

-declarațiile martorului Catrinescu Vasile Mihai care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Cotlău Constantin îl cunoaște, deoarece este cu acesta consătean și coleg de lucru de aproximativ 20 de ani. A declarat că, Cotlău Constantin a activat în calitate de șef al casei de cultură de mult timp, de când se cunosc. Susține că, la casa de cultură graficul orelor de muncă nu poate fi fix, deși primarul împreună cu contabilul cer tabelul de pontaj. Ei fac repetiții atât cu copii cât și cu maturi la casa de cultură sau la

domiciliul, deoarece casa de cultura nu se încălzește și puteau să dureze până la ora unu – două noaptea. În prezent, e greu să motivezi oameni să participe, însă lui Cotlău Constantin i se primea să adune. Astfel, în perioada anilor 2020, 2021, 2022, Cotlău Constantin împreună cu ansamblu de la Casa de Cultură Leușeni s-a prezentat la diferite măsuri, festivități, festivaluri. A concretizat că graficul orelor de lucru al casei de cultură era de la 10 până la ora 13 și seara de la ora 17 până la 23.00, însă Cotlău Constantin rămâne și după ora stabilită, deoarece veneau tinerii. Nu s-a întâmplat nici odată ca să nu aibă loc discoteca în sat, din cauză că nu era prezent Cotlău Constantin. Concretizează că este angajat oficial al casei de cultură și primea salariul pentru orele de lucru stabilite conform graficului de către șeful casei de cultură. Graficul era plasat pe ușa de la intrare de la casa de cultură. Orele de lucru era de la 09 până la 13.00 și de la 18.00 până la 23.00, cu zile libere luni și joia, însă șeful casei de cultură nu avea zile libere și el lucra de luni până duminica. Cunoștea că Cotlău Constantin pe lângă șef al casei cultură mai lucra și în alt loc de muncă. Cotlău Constantin întocmea tabelul de pontaj.

-declarațiile martorului Catrinescu Maria Nistor care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Cotlău Constantin îl cunoaște, deoarece timp de 32 ani a lucrat ca profesoară și el i-a fost discipolul ei. Susține că a lucrat cu el atât în școală cât și în cadrul casei de cultură, și datorită acestuia a participat la diferite concursuri raionale și interraionale, unde a primit diplome. Concretizează că toată activitatea casei de cultură este desfășurată de Cotlău Constantin și el era prezent permanent la casa de cultură. Nu cunoaște dacă Cotlău Constantin activa concomitent la două locuri de muncă.

-declarațiile martorului Cumpăta Rustic care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Cotlău Constantin îl cunoaște, deoarece acesta în anul 2011 s-a angajat la întreprinderea Serviciu de Pază de Stat. A declarat că erau patru grupe operative și se făcea grafic, iar după grafic el întocmea tabelul de pontaj. La fel, întocmea și graficul grupelor operative, care era aprobat de directorul întreprinderii. Grupa operativa lucra timp de 24 de ore, iar în prima săptămână se primea că lucra odată, iar în a doua săptămână de două ori. Cunoștea că Cotlău Constantin activa și la casa de cultură, dar nu l-a interesat cum acesta era inclus în tabelul de pontaj. Concretizează că, a fost cazuri când personalul își schimba graficul orelor de lucru.

-declarațiile martorului Slutu Ana Petru care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Cotlău Constantin îl cunoaște, sunt consăteni. Cotlău Constantin este angajat ca șef al casei de cultură și ea este angajată în calitate de contabil șef al primăriei. Nu cunoaște din ce an a fost angajat Cotlău Constantin ca șef al casei de cultură, însă ea a fost angajată ca contabil în anul 1990 și acesta deja activa. Susține că era la Casa Națională de Asigurări Sociale și i s-a cerut ca să se clarifice cu Cotlău Constantin, deoarece acesta deține două funcții. Nu ține minte data, dar s-a întâmplat cu doi sau trei ani mai târziu.

Consideră că a fost în anul 2020, deoarece în luna iulie a anului 2019 s-a modificat legea asigurării medicale și atunci a fost întrebată care este locul de bază a lui Cotlău Constantin. Ea nu cunoștea că Cotlău Constantin era angajat și în alt loc de muncă. La care, ea a apelat telefonic la întreprinderea Serviciu de Pază de Stat Telenești și a întrebat dacă au un astfel de angajat. Aceștia au confirmat. Atunci, ea le-a adus la cunoștință prevederile art.24 din Legea nr.270, că persoanele de conducere nu au dreptul să contrapună orele de muncă de la un loc cu cel de al doilea loc. A efectuat interpelare în scris către Întreprinderea Serviciu de Pază de Stat. Atunci, Cotlău Constantin s-a apropiat de ea și i-a explicat prevederile legale, că încalcă legea și că nu are dreptul să muncească în două locuri, deoarece se contrapun orele de muncă. După care, a efectuat o înștiințare pe care a adus-o la cunoștința primarului și a lui Cotlău Constantin. Concretizează că, a efectuat înștiințarea după ce a aflat că Cotlău Constantin lucrează și în alt loc de muncă. Atunci, a conștientizat că în cazul în care va veni Inspecția Financiară va purta răspundere și a telefonat la Ministerul Finanțe. Colaboratorii din cadrul ministerului i-a comunicat că aceasta urmează să întocmească notificarea. În luna august-septembrie al anului trecut a avut control de la inspecția financiară și în urma controlului prin act au stabilit că Cotlău Constantin avea concomitent ore de lucru atât la primărie cât și la serviciul de pază. Tot, prin act au constatat prejudiciul cauzat primăriei. Atunci, Cotlău Constantin a depus o cerere prin care a solicitat să i se oprească 30 % din salariu pentru a acoperi prejudiciul material cauzat. S-a stabilit un prejudiciu în mărime de 37 000 lei, din care 26-27 000 au fost recuperate și i-a rămas lui Cotlău Constantin să restituie doar 9 000 lei.

-declarațiile martorului Lazarencu Valeriu Vasile care în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Cotlău Constantin îl cunoaște. A declarat că din 11 noiembrie 2019 activează în calitate de primar al satului *****, iar Cotlău Constantin este șef al căminului de cultură al satului Leușeni. Cotlău Constantin activează în calitate de șef de mult timp, încă din perioada când angajările se efectuau de Secția Cultură al raionului Telenești. Cunoștea că, Cotlău Constantin era angajat atât la casa de cultură cât și serviciul de pază de stat. Susține că, până a veni el în calitate de primar tabelul de pontaj al angajaților casei de cultură era întocmit de contabilul primăriei, însă când a venit el această sarcină a transmis-o șefului casei de cultură, adică lui Cotlău Constantin. Tot, atunci l-a întrebat pe Cotlău Constantin dacă orele de muncă de la ambele locuri de muncă nu se contrapun, însă Cotlău i-a comunicat că orele nu coincid. Mai mult, angajații casei de cultură au un grafic special, deoarece aceștia și duminicile lucrează. În anul 2021 în primărie a venit inspecția financiară și au constatat că orele din tabelul de pontaj a Casei de cultură Leușeni coincideau cu orele din tabelul de pontaj al întreprinderii Serviciu de Pază de Stat Telenești. Astfel, Cotlău Constantin lucra în ambele locuri de muncă, în

unele zile. Prescripția de la Inspekția Financiară a adus-o la cunoștință lui Cotlău Constantin și că urmează să restituie prejudiciul material cauzat. Tot atunci, el a semnat un acord, prin care urmează să i se rețină 30 % din salariu în contul prejudiciului cauzat. Cotlău Constantin a recunoscut fapta și în prezent el este șeful Casei de Cultură Leușeni. A concretizat că la data de 01 ianuarie 2020 a transmis lui Cotlău Constantin, blanchete pentru a fi completate cu orele de muncă ai angajaților casei de cultură. Cotlău Constantin urmează să restituie primăriei suma de 90 000 lei și o parte din sumă a fost restituită. Susține că Cotlău Constantin și-a executat atribuțiile bine, activitățile culturale au fost îndeplinite conform planului de activitate coordonat cu el ca primar, după care aprobat de Secția Cultural Telenești. Mai mult, casa de cultură Leușeni are format ansamblu. Cotlău Constantin lucra cinci zile într-o săptămână, dintre care luna și joi erau zile libere. Consideră că, Cotlău Constantin nu a conștientizat faptul că orele de muncă se contrapunea și că aceasta nu s-a întâmplat din vina lui, or, salariul nu-i permite se lucreze într-un singur loc.

-declarațiile martorului Cavca Viorel Nicolae care în ședință de judecată a declarat că, pe Cotlău Constantin îl cunoaște, deoarece este director al Serviciului Paza de Stat al MAI și acesta lucra gardian public superior la Întreprinderea Pază de Stat al MAI. Cotlău Constantin lucra 24 ore, după care 72 ore era libere. În situația când cineva din personal era pe buletin medical, atunci lucra 24 ore, după care 48 ore erau libere. A fost puține cazuri ca Cotlău Constantin să aibă doar de 24 ore libere. A fost cazuri când își schimbau graficul de lucru. Cotlău Constantin permanent s-a prezentat, deoarece era gardian superior și răspundea de declanșări. Era un angajat bun și disciplinat, careva probleme cu el nu a avut. A aflat târziu că Cotlău Constantin era angajat și în alt loc de muncă. Responsabil de întocmirea tabelului de pontaj este inginerul Cumpătă Rustic. Cotlău Constantin lucra două ture pe săptămână.

Instanța de judecată a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, în ședință de judecată, și anume:

-conținutul raportului privind inspekția financiară complexă la Primăria satului Leușeni raionului Telenești, pe perioada de activitate 01.01.2016 - 23.08.2021, întocmit de Direcția teritorială inspekție financiară Bălți. (f.d.20-127, vol. 1);

-conținutul informației nr. 4 din 13.01.2022 eliberată de Primăria satului ***** cu privire la raporturile de muncă cu Cotlău Constantin, inclusiv, contractul de muncă, fișa de post al funcției de director al Căminului cultural, ordinul șefului Direcției raionale de cultură Telenești, nr. 29-kp.l din 23.05.1994 de numire a lui Cotlău Constantin în funcția de director al Căminului Cultural Leușeni. (f.d.142-151, vol. 1);

-conținutul informației nr. 28 din 11.01.2022 eliberată de ÎS Paza de Stat Telenești cu privire la raporturile de muncă cu Cotlău Constantin, inclusiv tabelele de evidență a

timpului de muncă, ordinele de numire și eliberare din funcție a lui Cotlău Constantin în copii autentificate. (f.d.154-243, vol. 1);

-conținutul ordonanței de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 13.01.2022, potrivit cărora de la Primăria satului ***** s-a ridicat tabelele de evidență a timpului de muncă pentru perioada anilor 2016- octombrie anul 2021. (f.d.3-4 vol. 2);

-conținutul procesului verbal de examinare a documentelor din 21.01.2022, conform căruia a fost supus examinării tabelele de pontaj a angajaților Căminului cultural Leușeni în coraport cu tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților IS Paza de Stat Telenești, pentru perioada anilor 2016 - octombrie 2021. (f.d.5-25, vol. 2);

-conținutul ordonanței din 21.01.2022, conform căreia s-a recunoscut și s-a atașat la dosar în calitate de corpuri delictive a tabelele de pontaj a angajaților Căminului cultural Leușeni pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2019; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie anul 2020; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie anul 2021 și respectiv tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților ÎS Paza de Stat Telenești, în copii autentificate, pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2019; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie anul 2020; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie anul 2021.(f.d.243, vol. 2);

-conținutul raportului privind inspectarea financiară suplimentară la Primăria satului ***** , pe perioada de activitate 01.01.2016 - 08.02.2022, întocmit de Direcția teritorială inspectare financiară Bălți. (f.d.20-34, vol. 3);

Având temei faptic și judiciar cele redactate mai sus, instanța de judecată în partea ce ține de acuzarea inculpatului Cotlău Constantin Ion și în susținerea aprecierii privind vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate în baza art.332 alin.(1) Cod penal, indică asupra următoarelor raționamente legale.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest sens, este imperativ de a statua că în conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art.52 Cod penal, că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acest mod, art.113 Cod penal, fundamentează regula conform căreia se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Sub această particularitate procesuală, instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV, adică infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, din Partea specială a Codului penal, componenta căroră în particulare se caracterizează prin următoarele elemente constitutive, cu semne obligatorii și facultative:

Obiectul juridic special al infracțiunii privind falsul în actele publice, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care set condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic. Potrivit doctrinei penale, noțiunea „*document oficial*” se referă nu doar la documentele eliberate de către autoritățile publice, dar și documentele prezentate autorităților publice. În sensul prevederilor art.332 alin.(1) din Codul penal, prin „*document oficial*” se au în vedere și acele documente care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații. Însă, chiar și în această ipoteza documentele oficiale își păstrează calitate de a produce consecințe juridice.

Astfel, listele de calculare a salariului angajaților liceului, cât și a primăriei constituie, documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de fals în actele publice, constă în fapta prejudicială exprimată în acțiunea de înscriere în documente oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, care presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, presupun o denaturare a adevărului în documente oficiale.

Or, în speță în cazul în care Cotlău Constantin Ion fiind angajat oficial în două locuri, concomitent, ca director al Căminului Cultural din satul ***** conform ordinului șefului Direcției raionale de cultură Telenești nr.29-kp.1 din 23.05.1994 și ca gardian la filiala Telenești a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, conform ordinului nr.40 ef din 24.07.2009, fiind în zilele la serviciul în funcția de gardian, includerea de către acesta și în tabelul de pontaj a angajaților Căminului Cultural din satul ***** , constituie o denaturare a adevărului și reprezintă date vădit false.

Infrațiunea prevăzută la alin.(1) articolul 332 din Codul penal, este o infrațiune formală, considerându-se consumată din momentul înscrierii în documentele oficial a unor date vădit false.

Sub aspectul laturii subiective infrațiunea de fals în acte publice se caracterizează prin intenție directă, motivul infrațiunii exprimându-se din interes material sau personal.

Subiectul infrațiunii la alin.(1) art.332 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infrațiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică.

În speță, din materialele dosarului penale s-a demonstrat că inculpatul Cotlău Constantin are calitatea de persoană publică în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal, reieșind din fișa de post a directorului Căminului Cultural din satul *****.

În circumstanțele descrise, pornind de la normele penale enunțate în coraport cu circumstanțele săvârșirii infrațiunii, apreciind faptul că inculpatul Cotlău Constantin Ion nu a recunoscut vinovăția privind săvârșirea falsului în acte publice, instanța concluzionează că în cadrul cercetării judecătorești prin cumulul de probe administrate, analizate în coroborare cu materialele cauzei penale- cu certitudine a fost confirmată vinovăția inculpatului Cotlău Constantin Ion.

Instanța de judecată cu referire la existența faptei de fals în acte publice, manifestată prin includerea de către directorul căminului cultural Cotlău Constantin, deținând funcția de director al căminului cultural din satul ***** , fiind numit în funcția respectivă prin ordinul șefului Direcției raionale de cultură Telenești, nr.29-kp.1 din 23.05.1994, a datelor false cu privire la orele de muncă prestate de acesta în tabelele de evidență a timpului de muncă pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2019; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie anul 2020; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie anul 2021, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților instituției respective, ce au fost contrasemnate de el personal în calitate de director al Căminului Cultural din satul Leușeni, în care a inclus date false cu privire la orele de muncă prestate de el personal pentru zilele din data de: 1,5, 9, 12, 16 noiembrie 2019; 18 și 22 decembrie 2019; 03, 11, 15, 19, 31 ianuarie 2020; 04, 08,12, 16, 28

februarie 2020; 03, 07, 11, 15,27, 31 martie 2020; 03, 12, 15, 18,21,24 aprilie 2020; 08, 12, 16, 20 mai 2020; 07, 10, 13, 16, 19, 28 iunie 2020; 01, 05, 17,21, 25,29 iulie 2020; 02, 14, 18, 22, 26, 30 august 2020; 11, 15, 19,23,27 septembrie 2020; 09, 13, 17, 21, 25 octombrie 2020; 08, 11, 14, 17, 20, 29 noiembrie 2020; 06, 10, 22, 26 ianuarie 2021; 03, 07, 19, 23, 27 februarie 2021; 03, 07, 19, 23, 27 martie 2021; 04, 06, 09, 18, 21, 24, 27 aprilie 2021; 01, 04, 07, 16, 19, 22, 25, 28 mai 2021; 04, 13, 16, 19, 22, 25 iunie 2021; 09, 13, 17,21,25 iulie 2021; 06, 10, 14, 18, 22 august 2021; 03, 07, 11 noiembrie 2021, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului, și-a găsit confirmare prin probatoriul administrat, analizat *supra*, în mod prioritar prin declarațiile martorilor Slutu Ala Petru, Lazareno Valeriu Vasile, Cumpătă Rustic Vasile, Cavca Viorel cât și raportului privind inspectarea financiară complexă la Primăria satului *****, pe perioada de activitate 01.01.2016-23.08.2021, raportului privind inspectarea financiară suplimentară pe perioada de activitate 01.01.2016-08.02.2022, informația nr.4 din 13.01.2022, informația nr.28 din 11.01.2022 și procesului verbal de examinare a documentelor din 21.01.2022, prin care se concluzionează că reieșind din documentele prezentate, numitului Cotlău Constantin în zilele din data de: 1,5, 9, 12, 16 noiembrie 2019; 18 și 22 decembrie 2019; 03, 11, 15, 19, 31 ianuarie 2020; 04, 08,12, 16, 28 februarie 2020; 03, 07, 11, 15,27, 31 martie 2020; 03, 12, 15, 18,21,24 aprilie 2020; 08, 12, 16, 20 mai 2020; 07, 10, 13, 16, 19, 28 iunie 2020; 01, 05, 17,21, 25,29 iulie 2020; 02, 14, 18, 22, 26, 30 august 2020; 11, 15, 19,23,27 septembrie 2020; 09, 13, 17, 21, 25 octombrie 2020; 08, 11, 14, 17, 20, 29 noiembrie 2020; 06, 10, 22, 26 ianuarie 2021; 03, 07, 19, 23, 27 februarie 2021; 03, 07, 19, 23, 27 martie 2021; 04, 06, 09, 18, 21, 24, 27 aprilie 2021; 01, 04, 07, 16, 19, 22, 25, 28 mai 2021; 04, 13, 16, 19, 22, 25 iunie 2021; 09, 13, 17,21,25 iulie 2021; 06, 10, 14, 18, 22 august 2021; 03, 07, 11 noiembrie 2021, activând în funcție de director în cadrul Căminul Cultural din satul *****, i-au fost calculate și achitate neîntemeiat plăți salariale (*zilele în care s-a aflat la serviciu în funcția de gardian la filiala Telenești a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI*) anume: calculate în sumă totală de 36 463,90 lei cu titlu de salariu și suma în mărime de 10 278,73 lei cu titlu de contribuțiile asigurărilor sociale și primele obligatorii de asistență medicală, concluzie pe care instanța de judecată s-a bazat, concomitent ținând cont și de declarațiile inculpatului, care a afirmat că toate atribuțiile de director și le-a îndeplinit „*eu lucru oricum îl făceam, la casa de cultură nu este necesar să fii prezent, orele de lucru le-am efectuat, chiar dacă ele s-au contrapus*” și Căminul Cultural din satul ***** a participat la concursuri, festivaluri raionale și republicane.

În speță, instanța constată că argumentele inculpatului Cotlău Constantin Ion, negând în totalmente săvârșirea infracțiunii, nu și-au găsit confirmare, urmează a fi

apreciate declarative și fără suport probant, din care considerente nu pot fi reținute la adoptarea hotărârii.

Instanța de judecată concluzionează că inculpatul și-a înaintat poziția de apărare din motivul eschivării de la răspundere penală, poziție care nu corespunde situației de fapt în coraport cu probele cercetate.

În acest context, cu referire la argumentele părții apărării cu referire lipsa vinovăției în acțiunile lui Cotlău Constantin, motivând că lipsește elementele constitutive al componenței de infracțiune, deoarece datele au fost introduse în tabelele de pontaj a evidenței de muncă, dat fiind faptul că orele de muncă înregistrate au fost îndeplinite efectiv.

Analizând argumentele apărării în coraport cu probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată, le apreciază declarative și formale.

În sensul dat, instanța va reține prevederile Codului muncii, articolul 106, prin care angajatorului este obligat să țină, în modul stabilit, evidență timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv și celei suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus și în zilele de sărbătoare nelucrătoare.

Obligația de a ține în modul stabilit de lege, evidența timpului de muncă prestat efectiv, sunt prevăzute și în fișa de post atribuții de serviciu al inculpatului.

Odată, cu includerea în tabelele de evidență a timpului de muncă a informației precum că Cotlău Constantin a prestat orele de muncă în cadrul Căminului Cultural din satul *****, în timpul când numitul se afla la serviciul în funcția de gardian la filiala Telenești a Întreprinderii de Stat Servicii Pază a MAI, fapta de fals în acte publice în acțiunile inculpatului s-a consumat, astfel nu are relevanță asupra calificării argumentele că orele au fost îndeplinite în zilele libere de luni și joi, în lipsa unor probe care să confirme repartizarea flexibilă a timpului de muncă potrivit prevederilor Codului muncii de către angajator, în cazul în care în tabelele de pontaj a angajaților Căminului Cultural din satul Leușeni orele sunt incluse în zilele aflării acestuia la serviciu în funcția de gardian la filiala Telenești a Întreprinderii de Stat Servicii Pază, iar efectuate în altă zile de timp, nu s-a stabilit în baza probelor cercetate, argumente care nu pot fi reținute de către instanța de judecată la adoptarea hotărârii.

Este de menționat, că partea apărării în mod eronat și potrivit propriei viziuni a invocat adoptarea unei sentințe de achitare din motivul lipsei elementelor de infracțiune în acțiunilor inculpatului, a situației financiare precare a acestuia, dat fiind faptul că în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul, a introdus date false privind orele de muncă ale sale în tabelele de evidență a timpului de muncă, or, acesta a acționat din interes personal și material exprimat prin tănuirea lipsei de la orele de

muncă, ca urmare lui s-a achitat plăți salariale, și este coroborată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din situația de fapt constatată de instanță, consideră că circumstanțele invocate de partea apărării nu sunt constatate și argumentele prezentate de către apărare instanța de judecată le apreciază ca fiind neîntemeiate, din care considerente necesită a fi respinse.

În contextul celor enunțate, analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată constată că fapta a infracțională a fost comisă de către inculpatului Cotlău Constantin Ion, iar conform probatoriului cercetat se afirmă că acțiunile făptuitorului întrunesc pe deplin elementele componentelor infracțiunilor prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal-înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Instanța de judecată privitor la individualizarea pedepsei inculpatului Cotlău Constantin Ion în baza art.332 alin.(1) Cod penal reține următoarele.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Cotlău Constantin Ion, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Conform dispozițiilor art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța a reținut ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului Cotlău Constantin Ion, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Instanța nu a reținut circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului Cotlău Constantin Ion, conform art.77 Cod penal.

La evidentă la medicul narcolog și psihiatru Cotlău Constantin Ion nu se află (f.d.76,79, vol.3).

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Cotlău Constantin Ion, fără antecedentele penale, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune. (f.d.73, vol.3)

Concomitent, instanța remarcă că conform cazierului contravențional, inculpatul Cotlău Constantin Ion în perioada 01.01.2009-24.01.2022, a fost tras la răspundere contravențională de șase ori, dintre care în patru cazuri pentru săvârșirea contravenției de circulație rutieră și într-un caz pentru vătămarea integrității corporale, și pentru încălcarea ordinii publice (f.d.82, vol.3).

Primăria satului ***** relevă că Cotlău Constantin, are viză de domiciliu în satul ***** , este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, este o persoană liniștită, echilibrată, cumpătată, ordonată, sociabilă, disciplinată, muncitoare, un bun gospodar, care se bucură de stimă și respect și are un comportament bun în societate. Este participant la conflictul din Transnistria. (f.d.83, vol.3).

Conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunile incriminate inculpatului Cotlău Constantin Ion se atribuie la categoria celor ușoare.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului Cotlău Constantin Ion, starea socială și familială, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și aplicarea perioadei de probațiune, prevăzută de art.90 Cod penal.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului Cotlău Constantin Ion, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și pe parcursului procesului penal, în prezența circumstanței care atenuază răspunderea penală săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, în lipsa circumstanțelor care agravează

răspundere penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, situația familială, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, de către organul administrației publice locale și la locul de muncă se caracterizează a fi o persoană cu comportament pozitiv, are la întreținere doi copii minori, este la prima abatere, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și aplicarea perioadei de probațiune, prevăzută de art.90 Cod penal, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii incriminate, care conform prevederilor art.16 alin. (2) Cod penal este ușoară, precum și limitele pedepsei sub formă de închisoare prevăzute la sancțiunea art.332 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului Cotlău Constantin Ion, urmează a fi aplicate pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu stabilirea perioadă de probațiune de 1 (un) an.

Poziția instanței ce ține de aplicarea în privința inculpatului pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale în limitele minime, în mod prioritar se întemeiază pe considerentul că inculpatul Cotlău Constantin Ion se caracterizează pozitiv, are la întreținere doi copii minori, la 04 noiembrie 2022 în locuința s-a produs un incendiu, fiind distruse bunurile materiale.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatului Cotlău Constantin Ion poate fi stabilită în perioada de probațiune și suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, conform dispozițiilor art.90 Cod penal.

Instanța de judecată rezultând din materialele cauzei penale, personalitatea inculpatului, cât și starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și natura, și gravitatea rezultatului produs, va stabili inculpatului Cotlău Constantin următoarele obligații conform art.90 alin.(6) Cod penal, să nu-și schimbe domiciliul și reședința fără consimțământul organului competent.

Sancțiunea art.332 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, ce denotă aplicarea sancțiunii complementare în limitele minime pe o perioadă de 2 ani.

Instanța de judecată constată că cheltuielile judiciare nu au fost suportate la instrumentarea cauzei penale și nu au fost solicitate de acuzatorul de stat.

Corpuri delictive la cauza penală sunt recunoscute după cum urmează : tabelele de pontaj a angajaților Căminului cultural Leușeni pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2019; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie anul 2020, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie anul 2021; -tabele de evidență a timpului de muncă a angajaților ÎS Paza de Stat Telenești, în copii autentificate, pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2019, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie anul 2020, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie anul 2021, care se află la materialele cauzei penale.

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun și necesar de lăsat în continuare pe tot termenul de păstrare a dosarului: tabelele de pontaj a angajaților Căminului cultural Leușeni pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2019; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie anul 2020, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie anul 2021; - tabele de evidență a timpului de muncă a angajaților ÎS Paza de Stat Telenești, în copii autentificate, pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2019, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie anul 2020, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie anul 2021.

Conform materialelor dosarului, se atestă că inculpatului Cotlău Constantin Ion la faza de urmărire penală, nu a fost aplicată măsură preventivă.

În circumstanțele enunțate, pentru asigurarea executării sentinței, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, va aplica inculpatului Cotlău Constantin Ion măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.art.340, 384, 385, 389, 392-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Cotlău Constantin Ion se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.332 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.90 Cod penal, se stabilește lui Cotlău Constantin Ion perioadă de probațiune de 1 (un) an, suspendându-i condiționat executarea pedepsei închisorii, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal se obligă Cotlău Constantin Ion să nu-și schimbe domiciliul și reședința fără consimțământul organului competent.

Se explică lui Cotlău Constantin Ion că este obligată să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială, își are domiciliu.

Se aplică în privința lui Cotlău Constantin Ion măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: tabelele de pontaj a angajaților Căminului cultural Leușeni pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2019; ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie anul 2020, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie anul 2021; - tabele de evidență a timpului de muncă a angajaților ÎS Paza de Stat Telenești, în copii autentificate, pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2019, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie anul 2020, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie, octombrie anul 2021, de lăsat în continuare anexate la dosar, pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința cu drept de apel, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul
IARMALIUC

Ludmila