Prima instanţă: Judecătoria Chișinău sediul central jud. Natalia Iordachi

Dosarul nr. 2ri-650/23

2-19106215-02-2ri-20112023

D E C I Z I E

05 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
având în componență:
Președintelui, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de administratorul insolvabilității S.C.„Glorinal” S.R.L. - Popa Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central emisă la 25 mai 2023 prin care a fost admisă contestația depusă de Mîrzac Maria împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.C. „Glorinal” S.R.L. în partea neadmiterii în tabel a creanței sale și s-a validat Mîrzac Maria ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 90 231, 66 lei, echivalentul sumei 4 642 Euro și ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 29 043, 04 lei, echivalentul sumei de 1 494 Euro,

c o n s t a t ă :

La 18 iunie 2019, avocatul Gheorghița Oleg, în interesele creditorului Radovici Daniela, a depus cerere introductivă față de S.R.L.„Glorinal” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către creditorul Radovici Daniela privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. ”Glorinal”.

În perioada de observație au depus cerere de alăturare la cererea introductivă Jitariuc Eugeniu și Jitariuc Marina, Ciobanu Margarita, Ursu Vladimir, Cazachevici Victor, Ceban Artur, S.A. ”Edilitate”, Calin Ludmila, Paladi Andrei și Paladi Aliona, Dațenco Nichita și Dațenco Tamara, Alexa Vera, S.R.L.

”Tehnoclim Service”, Mătură Veaceslav; Garștea-Mîndru Victoria, Gonța Igor, Bradu Victor, Negară Valeria, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg, Buzadji Angela, Nistreanu Lidia, Mereacre Galina.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 28.10.2019, cererea introductivă a fost admisă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L.„Glorinal”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, autorizație nr. 96 din 14.01.2015.

Totodată, prin Hotărîrea din 28 octombrie 2019, s-a obligat administratorul insolvabilităţii Vasiliev Ruslan să notifice creditorii Societății cu răspundere limitată ”Glorinal” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, pînă la data de 10.12.2019.

S-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 10.12.2019. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 ianuarie 2020, ora 14:15 min.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.03.2020, s-au admis recursurile declarate de creditorii Nemțanu Vladimir, Nemțanu Oleg, Jitariuc Eugeniu și Ceban Artur împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău/sediul Central/ din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L.„Glorinal”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 28.10.2019, în partea desemnării lui Ruslan Vasiliev în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L.„Glorinal”, cu remiterea cauzei la rejudecarea chestiunii de desemnare a administratorului insolvabilității S.R.L.„Glorinal” în Judecătoria Chișinău sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Central din 20.07.2020, s-a respins propunerea înaintată de Radovici Daniela și creditorii Dațenco Nichita și Dațenco Tamara privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L.„Glorinal” a administratorului autorizat Vasiliev Ruslan; s-a respins propunerea înaintată de creditorii Jitariuc Eugeniu, Nemțanu Vladimir și Nemțanu Oleg privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Stejar Veaceslav; s-a respins propunerea înaintată de Negară Valeria privind desemnarea în funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal” a administratorului autorizat Donțu Alexei; s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului

de insolvabilitate intentat față de S.R.L. ”Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion, deținătorul autorizației nr. 63 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să prezinte instanței de insolvabilitate (Judecător Iordachi Natalia) în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri raportul prevăzut la art. 72 din Legea insolvabilității; s-a obligat administratorul autorizat Vasiliev Ruslan să transmită în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din data emiterii prezentei hotărîri noului administrator al insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvabilității S.R.L.„Glorinal”, toate bunurile și mijloacele financiare de pe contul de acumulare ce aparțin S.R.L.„Glorinal”.

La data de 09.12.2019, reprezentantul potențialului creditor Mîrzac Maria, avocatul Mardari Valentin a depus cerere privind validarea creanței, solicitînd validarea creanței creditorului Mîrzac Maria în mărime de 4 642 euro, echivalentul sumei de 90 231,66 lei, ca creanță chirografară de rangul V și cu suma de 1 494,13 euro, echivalentul sumei de 175 834,80 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 30.12.2019 administratorul insolvabilității S.R.L. ”Glorinal”, Vasiliev Ruslan a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor, în care a inclus creanța lui Mîrzac Maria cu suma de 90 231,66 lei ca creanță chirografară de rangul V, iar suma de 1 494,13 euro solicitată de a fi inclusă ca creanță chirografară de rangul VI, a fost inclusă cu ”0”.

Ulterior, la data de 23.09.2020, administratorul insolvabilităţii Popa Ion, a depus în instanţa de insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Glorinal”, în care la fel a inclus creanța Mîrzac Maria cu suma de 90 231,66 lei ca creanță chirografară de rangul V, iar suma de 1 494,13 euro solicitată de a fi inclusă ca creanță chirografară de rangul VI, a fost inclusă cu ”0”.

Ne fiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 29.01.2020, Mîrzac Maria, prin intermediul avocatului Mardari Valentin a depus contestație asupra tabelului definitive al creanțelor S.R.L. ”Glorinal”.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 28.09.2012, între Mîrzac Maria şi S.R.L.„Glorinal”, a fost încheiat contractul de investiţii nr. *****, obiectul contractului fiind un apartament la adresa *****. Conform bonului fiscal f/n din 28.09.2012 şi bonul fiscal f/n 19.10.2012 de către creditorul Mîrzac Maria a fost achitată suma de 5 442 euro şi 4 200 euro - total 9 642 euro.

Menționează că, la data de 10.07.2015, de către creditorul Mîrzac Maria a fost depusă pe numele S.R.L. ”Glorinal” cererea cu privire la rezilierea contractului nr. 19 -N/T din 28.09.12, motivul fiind incapacitatea de efectuare a lucrărilor de construcţie şi nerespectarea termenelor de dare în exploatare, cu solicitarea restituirii sumei investite în mărime de 9 642 euro.

La data de 21.12.2015, creditorul Mîrzac Maria s-a adresat în mod repetat către debitor cu reclamaţia de restituire a sumei investite în mărime de 9 642 euro.

Iar la data de 06.04.2016, de către debitorul S.R.L.„Glorinal”, a fost expediată în adresa creditorului Mîrzac Maria confirmarea nr. 1 din 06.04.2016, prin care debitorul confirmă faptul rezilierii contractului de investiţie nr. ***** şi faptul achitării sumei de 9 642 euro de către creditor. La fel cum debitorul s-a obligat să restituie suma achitată în sumă de 9 642 euro a câte 500 euro lunar.

În perioada anilor 2016-2017 debitorul S.R.L.„Glorinal” restituia cuantumul pentru care s-a angajat fie în termen, uneori cu întârzieri, iar începând cu luna decembrie 2017 din motive necunoscute, achitările au suspendate. Ultima achitare a avut loc pe data de 28.03.2019.

Astfel, susține că, la data depunerii cererii de validare datoria totală a debitorului S.R.L.„Glorinal” faţă de creditorul Mîrzac Maria, constituie 4 642 euro.

Reține că, de către administratorul de insolvabilitate suma de 4 642 euro a fost validată cu atribuirea acestea în tabelul definitiv rectificat cu atribuirea acesteia la rangul V- alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior.

Totodată, invocă că creditorul este în drept să solicite și achitarea dobînzii de întîrziere, care constituie la data de 27.10.2019, 1 494,13 euro.

În temeiul celor menționate a solicitat admimiterea prezentei contestaţii; validarea creanţei în volum deplin a lui Mîrzac Maria, rezultată din contractul de investiţie nr. 19 - din 28.09.2012 în sumă de 1 494, 13 euro, echivalentul în lei a sumei de 29 043, 04 lei, cu atribuirea acestea la rangul VI; rectificarea tabelului de creanţe; emiterea unei încheieri de către instanţa de insolvabilitate cu privire la declararea creanţei în sumă de 1 494,13 euro, echivalentul în lei a sumei de 29 043,04 lei cu statut provizoriu.

În ședința de judecată reprezentantul potențialului creditor Mîrzac Maria, avocatul Mardari Valentin a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul S.R.L. ”Glorinal”, Darii Veaceslav în ședința de judecată a susținut referința depusă și a pledat pentru respingerea contestației.

În susținerea referinței a invocat că, Maria Mîrzac pretinde suma de 1 494,13 euro cu titlu de dobândă de întârziere, pentru perioada 1 decembrie 2017-27 octombrie 2019.

Prin cererea din 10 iulie 2015, Maria Mîrzac a solicitat S.R.L. „Glorinal" rezilierea contractului nr. ***** încheiat între părţi şi a cerut restituirea mijloacelor băneşti investite în mărime de 5 442 euro pe 28 septembrie 2012 şi în mărime de 4 200 euro pe 19 octombrie 2012.

Iar prin cererea din 21 decembrie 2015, Maria Mîrzac a cerut repetat să-i fie restituite mijloacele băneşti investite în temeiul contractului nr. *****în mărime de 5 442 euro pe 28 septembrie 2012 şi în mărime de 4 200 euro pe 19 octombrie 2012.

Invocă administratorul insolvabilității că, Maria Mîrzac nu a stabilit vre-un termen pentru executarea obligaţiei de restituire a sumei.

Totodată, indică că, prin confirmarea nr. 1 din 6 aprilie 2016, S.R.L. „Glorinal" a confirmat faptul rezilierii contractului de investiţie nr. *****încheiat cu Maria Mîrzac. Suma achitată conform contractului constituie 9 642 euro şi S.RL. „Glorinal" s-a obligat să restituie câte 500 euro lunar.

Conform cererii de admitere a creanţei, S.R.L. „Glorinal" a întors Mariei Mîrzac suma de 5 000 euro în perioada anilor 2016-2017 plata fiind făcută după grafic, iar din decembrie 2017 plăţile au fost suspendate, ultima plată fiind făcută pe 28 martie 2019.

Susține că, Maria Mîrzac nu a pus în întârziere S.R.L. „Glorinal" şi nu a invocate dezacordul cu periodicitatea efectuării plăţilor de către S.R.L. „Glorinal" pentru a fi îndreptăţită să solicite dobândă de întârziere.

Mai mult, indică că, deşi ultima plată s-a făcut pe 28 martie 2019, conform calculului anexat la cerere, aceasta a calculat dobândă din 1 decembrie 2017.

Astfel, din aceste motive administratorul S.R.L. „Glorinal" nu a admis creanţa pretinsă de Maria Mîrzac în mărime de 1 494,13 euro şi consideră că contestaţia epusă împotriva tabelului creanţelor în această parte urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din data de 25 mai 2023 s-a admis contestația depusă de Mîrzac Maria împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.C.„Glorinal" S.R.L. în partea neadmiterii în tabel a creanței sale s-a validat Mîrzac Maria ca creditor chirografar de rangul V cu suma de 90 231, 66 lei, echivalentul sumei 4 642 euro și ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 29 043, 04 bani echivalentul sumei de 1 494 euro. S-a obligat administratorul

insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond la data de 26 mai 2023 administratorul insolvabilității S.C.„Glorinal” S.R.L.-Popa Ion a depus pe numele instanței cerere de recurs nemotivat.

La data de 10 ianuarie 2024 administratorul insolvabilității S.C. „Glorinal” S.R.L., - Popa Ion a depus pe numele instanței cerere de recurs motivată.

În motivarea recursului indică recurentul că, la data de 28 septembrie 2012, între S.R.L. „Glorinal” şi Maria Mîrzac a fost încheiat contractul nr. 19-N/T, prin care S.R.L. „Glorinal” s-a obligat să construiască apartamentul nr. 21, etajul nr. 2, blocul nr. 2 din complexul locativ amplasat în mun. Chişinău, pe str. *****, iar Maria Mîrzac s-a obligat să achite prețul acestuia în mărime de 32 650 Euro. În temeiul contractului nr. 19-N/T din 28 septembrie 2012, Maria Mîrzac a achitat în contul S.R.L. „Glorinal” suma de 9 642 Euro, conform chitanțelor la dispozițiile de încasare din 28 septembrie 2012 eliberată pentru suma de 5 442 Euro şi din 19 octombrie 2012 eliberată pentru suma de 4 200 Euro. Prin cererea din 10 iulie 2015, Maria Mîrzac a solicitat S.R.L. „Glorinal” rezilierea contractului nr. ***** încheiat între părţi şi a cerut restituirea mijloacelor bănești investite în mărime de 5 442 Euro pe 28 septembrie 2012 şi în mărime de 4 200 Euro pe 19 octombrie 2012. Prin cererea din 21 decembrie 2015, Maria Mîrzac a cerut repetat să-i fie restituite mijloacele bănești investite în temeiul contractului nr. *****în mărime de 5 442 Euro pe 28 septembrie 2012 şi în mărime de 4 200 Euro pe 19 octombrie 2012. Maria Mîrzac nu a stabilit vreun termen pentru executarea obligației de restituire a sumei.

Afirmă recurentul că, prin confirmarea nr. 1 din 6 aprilie 2016, S.R.L. „Glorinal” a confirmat faptul rezilierii contractului de investiție nr. *****încheiat cu Maria Mîrzac şi că suma achitată conform contractului constituie 9 642 Euro. S.R.L. „Glorinal” s-a obligat să restituie câte 500 Euro lunar. Respectiv, rezilierea contractului nr. *****s-a făcut pe 6 aprilie 2016. SRL „Glorinal” i-a restituit Mariei Mîrzac suma de 5 000 Euro, conform dispozițiilor de plată: suma de 1 000 Euro pe 28 iulie 2016, pentru lunile iunie 2016 şi iulie 2016; suma de 500 Euro pe 30 august 2016; suma de 1 000 Euro pe 20 decembrie 2016, pentru lunile septembrie 2016 şi octombrie 2016; suma de 1 000 Euro pe 26 iulie 2017; suma de 20 410 lei pe 29 decembrie 2017, echivalentul a 1 000 Euro; suma de 500 Euro pe 28 martie 2019. Conform cererii de validare a creanței şi a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor, suma de 1 494, 13 Euro este pretinsă de Maria

Mîrzac cu titlu de dobândă de întârziere, pentru perioada 01 decembrie 2017-27 octombrie 2019.

Invocă recurentul că, prima instanţă, în actul judecătoresc contestat, a menționat că, calculul dobânzii de întârziere în mărime de 1 494,13 Euro a fost efectuat reieșind din suma datoriei de 4 642 Euro. Concluzie a instanţei este greșită şi reprezintă rezultatul aprecierii eronate a probelor. Or, conform calculului dobânzii de întârziere anexat de Maria Mîrzac, dobânda de întârziere a fost calculată începând cu data de 1 decembrie 2017 la soldul de 6 142 Euro. Însă, dobânda de întârziere a fost calculată contrar prevederilor legale.

Relevă recurentul că, conform 602 alin. (4) Cod civil (în redacția în vigoare până la republicarea acestuia pe 01 martie 2019), creditorul poate cere despăgubiri pentru întârzierea executării obligației doar în condițiile suplimentare privind întârzierea prevăzute la art. 617. Potrivit art. 617 alin. (1) Cod civil, dacă nu execută obligaţia în urma somației primite după scadență din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somației. Maria Mîrzac nu a pus în întârziere S.R.L. „Glorinal” şi nu a invocat dezacordul cu periodicitatea efectuării plăților de către S.R.L. „Glorinal” pentru a fi îndreptățită să solicite dobândă de întârziere. Mai mult, deși ultima plată s-a făcut pe 28 martie 2019, conform calculului anexat la cerere, aceasta a calculat dobândă din 01 decembrie 2017.

Consideră recurentul că, Maria Mîrzac nu este îndreptățită să pretindă dobândă de întârziere, iar prima instanţă neîntemeiat a validat creanța cerută de aceasta în mărime de 29 043, 04 lei, echivalentul sumei de 1 494 Euro, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

Solicită admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii instanței de fond în partea admiterii contestaţiei depusă de Maria Mîrzac şi validării în calitate de creditor chirografar de rangul VI cu suma de 29 043,04 lei, echivalentul sumei de 1 494 euro cu emiterea unei decizii prin care contestaţia înaintată de Maria Mîrzac împotriva tabelului definitiv al creanţelor SRL „Glorinal”, să fie respinsă integral, ca neîntemeiată.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (2) din aceeași lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 25 mai 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26 mai 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilității.

Studiind materialele dosarului prin prisma criticilor formulate în recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre judecare în prima instanță, din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Verificând legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 25 mai 2023, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității, contestațiile se depun scris în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilității creanțelor inclus în tabelul definitiv.

Conform art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19, iar conform alin. (3) al aceluiași articol prevede că, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

Conform alin. (3) art. 140 din Legea insolvabilității, creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Potrivit art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul şi şi creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele şi la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv".

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 28 octombrie 2019, s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Glorinal", cu numirea în calitate de administrator al insolvabilităţii a administratorului autorizat Ruslan Vasiliev. S-a obligat administratorul insolvabilităţii să publice în Monitorul Oficial dispozitivul hotărârii în termen de 10 zile de la data adoptării; să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la data de 10 decembrie 2019; să întocmească şi să prezinte instanţei tabelul definitiv al creanţelor până pe 29 decembrie 2019. S-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 21 ianuarie 2020 ora 12:45.

În rezultatul intentării procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Glorinal", Maria Mîrzac a depus o cerere de admitere a creanţei, solicitând validarea creanţei rezultată din contractul de investiţie nr. 19 din 28 septembrie 2012 în mărime de 4 642 euro cu atribuirea acesteia la rangul V şi a creanţei în mărime de 1 494,13 euro cu atribuire acesteia la rangul VI, cu titlu de dobândă de întârziere.

Administratorul insolvabilităţii Ion Popa a admis parţial creanţa înaintată de Maria Mîrzac, incluzând suma de 4 642 euro la rangul V şi respingând suma de 1 494,13 euro la rangul VI.

Conform prevederilor art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 140 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent dc tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită

pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, dc 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

Articolul 143 alin. (6) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, o creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În conformitate cu art. 144 alin. (1), (2), (3) şi (9) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143. alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

În continuare, potrivit art. 144 alin. (2) al Legii insolvabilității, contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul

prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Potrivit alin. (8) a aceluiași articol, după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esenţiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, precum şi în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci. Astfel, se va reţine că, în pofida regulii generale privind faptul depunerii contestaţiilor în maxim 3 zile de pînă la şedinţa de validare, contestaţiile bazate pe fals sau erori pot fi înaintate pînă la încetarea procesului în conformitate cu art.144 alin.(8) al Legii insolvabilității.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC RM, participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiunilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) CPC RM, la fel prevede că, părţile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt, oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Exprimându-şi dezacordul cu tabelul definitiv al creanţelor SRL „Glorinal” depus de administratorul insolvabilităţii Ion Popa în partea neadmiterii creanţei, Maria Mîrzac a depus o contestaţie, solicitând validarea creanţei în mărime de 1 494,13 euro cu atribuire acesteia la rangul VI şi rectificarea tabelului creanţelor.

Colegiul civil consideră necesar de a menționa că, prin prisma art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, expus supra, la examinarea contestațiilor urmează a fi respectate principiile fundamentale ale dreptului procedural civil, inclusiv principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, dar și principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

La întocmirea încheierii contestate, instanța de insolvabilitate urma să țină cont și de prevederile art. 240 alin. (3) al Codului de procedură civilă, care prevede că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, iar conform art. 239 CPC instanța își întemeiază hotărârea numai pe probele cercetate în ședința judiciară.

Astfel, la data de 28 septembrie 2012, între SRL „Glorinal” şi Maria Mîrzac a fost încheiat contractul nr. 19-N/T, prin care SRL „Glorinal” s-a obligat să construiască apartamentul nr. 21, etajul nr. 2, blocul nr. 2 din complexul locativ

amplasat în mun. Chişinău, pe str. *****, iar Maria Mîrzac s-a obligat să achite preţul acestuia în mărime de 32 650 euro.

În temeiul contractului nr. 19-N/T din 28 septembrie 2012, Maria Mîrzac a achitat în contul SRL „Glorinal” suma de 9 642 euro, conform chitanţelor la dispoziţiile de încasare din 28 septembrie 2012 eliberată pentru suma de 5 442 euro şi din 19 octombrie 2012 eliberată pentru suma de 4 200 euro.

Prin cererea din 10 iulie 2015, Maria Mîrzac a solicitat SRL„Glorinal” rezilierea contractului nr. ***** încheiat între părţi şi a cerut restituirea mijloacelor băneşti investite în mărime de 5 442 euro pe 28 septembrie 2012 şi în mărime de 4 200 euro pe 19 octombrie 2012.

Prin cererea din 21 decembrie 2015, Maria Mîrzac a cerut repetat să-i fie restituite mijloacele băneşti investite în temeiul contractului nr. *****în mărime de 5 442 euro pe 28 septembrie 2012 şi în mărime de 4 200 euro pe 19 octombrie 2012. Maria Mîrzac nu a stabilit vreun termen pentru executarea obligaţiei de restituire a sumei.

Prin confirmarea nr. 1 din 6 aprilie 2016, SRL „Glorinal” a confirmat faptul rezilierii contractului de investiţie nr. *****încheiat cu Maria Mîrzac şi că suma achitată conform contractului constituie 9 642 euro. SRL „Glorinal” s-a obligat să restituie câte 500 euro lunar.

Aşadar, rezilierea contractului nr. *****s-a făcut pe 6 aprilie 2016. SRL „Glorinal” a restituit Măriei Mîrzac suma de 5000 euro, conform dispoziţiilor de plată: suma de 1 000 euro pe 28 iulie 2016, pentru lunile iunie 2016 şi iulie 2016; suma de 500 euro pe 30 august 2016; suma de 1 000 euro pe 20 decembrie 2016, pentru lunile septembrie 2016 şi octombrie 2016; suma de 1 000 euro pe 26 iulie 2017; suma de 20 410 lei pe 29 decembrie 2017, echivalentul a 1 000 euro; suma de 500 euro pe 28 martie 2019.

Conform cererii de validare a creanţei şi a contestaţiei împotriva tabelului definitiv al creanţelor, suma de 1 494,13 euro este pretinsă de Maria Mîrzac cu titlu de dobândă de întârziere, pentru perioada 1 decembrie 2017-27 octombrie 2019.

Prima instanţă, în actul judecătoresc contestat, a menţionat că calculul dobânzii de întârziere în mărime de 1 494,13 euro a fost efectuat reieşind din suma datoriei de 4 642 euro.

De menționat că, această concluzie a instanţei este greşită şi reprezintă rezultatul aprecierii eronate a probelor. Or, conform calculului dobânzii de întârziere anexat de Maria Mîrzac, dobânda de întârziere a fost calculată începând cu data de 1 decembrie 2017, atunci la soldul de 6 142 euro.

Cu toate acestea, din analiza minuțioasă a contestațiilor formulate se constată că certitudine faptul că careva probe care ar servi ca temei de admiterii integrale a contestației la materialele cauzei nu există.

La caz, Colegiul civil atestă că, conform prevederilor art. 602 alin. (4) din Codul civil (în redacţia în vigoare până la republicarea acestuia pe 1 martie 2019), creditorul poate cere despăgubiri pentru întârzierea executării obligaţiei doar în condiţiile suplimentare privind întârzierea prevăzute la art.617.

Potrivit art. 617 alin. (1) din Codul civil, dacă nu execută obligaţia în urma somaţiei primite după scadenţă din partea creditorului, debitorul se consideră în întârziere ca urmare a somaţiei.

La fel, Colegiul civil atestă că, Maria Mîrzac nu a pus în întârziere SRL„Glorinal”, şi nu a invocat dezacordul cu periodicitatea efectuării plăţilor de către SRL „Glorinal” pentru a fi îndreptăţită să solicite dobândă de întârziere.

În acelaşi timp, este important a evidenţia că în conformitate cu prevederile art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Simpla invocare a unor temeiuri, fără a fi consolidate cu unele probe veritabile în acest sens, nu constituie temei de înaintare a unor pretenţii în legătură cu acestea. Sarcina probaţiunii cade pe umerii persoanei ce pretinde un anumit drept.

Dacă una dintre părţi face o anumită afirmaţie cu privire la o anumită circumstanţă de fapt, care-i justifică pretenţia sau obiecţia, atunci această parte este obligată să dovedească existenţa circumstanţei de fapt invocate, în caz contrar faptul se va considera ca nedovedit şi nu va putea fi pus la baza hotărârii.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate, pornind de la obiecţiile părţilor şi a altor participanţi la proces însă, instanţa de judecată nu va putea soluţiona pricina dedusă judecăţii numai pe baza afirmaţiilor părţilor. Aceştia trebuie să-şi dovedească pretenţiile prin probele pe care se solicită a fi administrate de instanţă, pentru ca aceasta să-şi facă pe deplin convingerea asupra litigiului respectiv.

Sarcina probaţiunii reprezintă acea îndatorire de a dovedi anumite cirscumstanţe. La acest capitol este bine cunoscut adagiul latin omis probandi incubit actori sarcina probei incubă celui ce invocă.

În conformitate cu art. 130 alin. (3) şi (4) din Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Respectiv, instanţa de insolvabilitate neîntemeiat a reţinut că, ultima plată s-a făcut pe 28 martie 2019, conform calculului anexat la cerere, aceasta a calculat dobândă din 1 decembrie 2017. Astfel, în baza acestor motive, Maria Mîrzac nu este îndreptăţită să pretindă dobândă de întârziere, iar prima instanţă neîntemeiat a validat creanţa cerută de aceasta în mărime de 29 043,04 lei, echivalentul sumei de 1 494 euro, cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI.

Colegiul atrage atenția asupra faptului că, în speță instanța de insolvabilitate, urma în primul rând, în limitele contestației înaintate, să dea răspuns la întrebarea dacă de către administratorul insolvabilității a fost comisă o eroare, la admiterea spre validare a creanței prin prisma argumentelor invocate de creditor și să aprecieze dacă aceste argumente se confirmă, ceea ce la caz nu a fost realizat.

Or, în cauza de insolvabilitate a fost verificată veridicitatea actelor anexată la cererea de validare a creanțelor Mariei Mîrzac iar prin încheierea instanței de fond s-a validat neîntemeiat creanţa cerută de aceasta în mărime de 29 043,04 lei, echivalentul sumei de 1 494 euro, cu titlu de creanţă chirografară de rangul VI.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de administratorul insolvabilității S.C. „Glorinal” S.R.L. - Popa Ion, a casa în parte încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 25 mai 2023 cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care: se respinge contestaţia depusă de Maria Mîrzac în parea validării în calitate de creditor chirografar de rangul VI cu suma de 29 043,04 lei, echivalentul sumei de 1 494 euro, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilității S.C. „Glorinal” S.R.L. - Popa Ion.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 25 mai 2023 în partea admiterii contestația depusă de Mîrzac Maria împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.C.„Glorinal” S.R.L. în partea neadmiterii în tabel a creanței sale, ca creditor chirografar de rangul VI cu suma de 29 043 lei 04 bani echivalentul sumei de 1494 euro, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care:

Se respinge contestația depusă de Mîrzac Maria în partea validării în calitate de creditor chirografar de rangul VI cu suma de 29 043,04 lei, echivalentul sumei de 1 494 euro, împotriva patrimoniului S.C. „Glorinal”.

Se obligă administratorul insolvabilității să introducă rectificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

În rest încheierea se menține.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președinte completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru