nr. dosarului 4-2502/2023

/4-23098923-12-4-10072023/

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

mun. Chişinău 08 februarie 2024

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată în componenţa completului:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională pornită în privinţa lui **Popa Cristina**, *****, născut la *****cetăţeană a Republicii Moldova, domiciliată în rn. *****învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale),

CONSTATĂ :

1. **Popa Cristina** este învinuită de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI de faptul că, la 15.03.2023, orele 22:52 min., deplasându-se cu mijlocul de transport de model *****, cu ***** pe str. Decebal (sectorul Botanica) , mun. Chişinău, a depăşit limita de viteză de 50 km/h, deplasându-se cu 67 km/h, depăşind viteza cu 17 km/h stabilită prin localitate, ignorând prevederile pct. 47.1 din Regulamentul circulaţiei rutiere.
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03.07.2023, acţiunile făptuitoarei au fost încadrate de agentul constatator în baza art. art. 236 alin.(1) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale).
3. La 06.07.2023 agentul constatator al INSP a remis cauza contravenţională spre examinare, după competenţă, Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, în vederea soluţionării cauzei potrivit competenţei şi aplicării sancţiunii complementare în temeiul art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, sub formă de privare de dreptul special de a conduce vehicule, ţinând cont de faptul că aplicarea sancţiunii complementare în privinţa contravenientei Popa Cristina condiţiona acumularea a 15 puncte de penalizare.
4. *Agentul constatator şi contravenientul,* fiind legal citaţi despre data, ora şi locul examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, agentul constatator prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, motiv pentru care, în corespundere cu prevederile art. 455 Cod contravenţional, instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa părţilor menţionate.
5. Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia cet. **Popa Cristina** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale) este dovedită pe deplin prin cumulul de probe pertinente, concludente şi utile administrate de agentul constatator şi examinate de instanţă.

6. Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că Popa Cristina, la 15.03.2023, orele 22:52 min., deplasându-se cu mijlocul de transport de model *****, cu ***** pe str. Decebal (sectorul Botanica), mun. Chişinău, a depăşit limita de viteză de 50 km/h, deplasându-se cu 67 km/h, depăşind viteza cu 17 km/h stabilită prin localitate, ignorând prevederile pct. 47.1 din Regulamentul circulaţiei rutiere.

7. Fapta reţinută în sarcina contravenientului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza contravenţională, şi anume:

- Planşa fotografică anexată la procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03.07.2023, care a fixat încălcarea comisă de contravenientul **Popa Cristina** şi deplasarea automobilului de model *****, cu ***** pe str. Decebal (sectorul Botanica), mun. Chişinău, cu viteza de 67 km/h, depăşind viteza regulamentară cu 17 km/h stabilită prin localitate.
- Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.4.41-688C, prin care se confirmă testarea metrologică a aparatului de măsurare a vitezei de deplasare valabil până la data de 05.12.2023.

8. Potrivit pct. 47) alin.(1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, 1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt:

a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare;

b) în afara localităţilor: 110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h − pe celelalte drumuri.

9. În acest fel, acţiunile intenţionate ale lui Popa Cristina se încadrează în limitele elementelor contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale), care prevede răspundere pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

10. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 03.07.2023 în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, obiecţii la fapta imputată a avut, ceea ce se confirmă prin lipsa semnăturii aplicată la pct. 18 a procesului-verbal cu privire la contravenţie, la compartimemntul „Recunosc săvârşirea contravenţiei si accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

11. Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

12. În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.295 din 21.12.2017, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale), în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

13. Potrivit prevederilor alin. (2) al normei vizate (în redacţia Legii nr. 295 din 21.12.2017, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale), dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

14. Totodată alin. (5) art. 36 Cod contravenţional prevede că, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

15. Din informaţia cuprinsă în cazierul contravenţional al lui **Popa Cristina**, anexat la materialele cauzei, rezultă că în prezent acesta nu are careva puncte de penalizare valabile în sensul

prevederilor art. 36 alin.(5), valabilitatea acestora fiind expirată, iar aplicarea sancţiunii principale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, constatate la data de 03.07.2023, condiţionează acumularea a 3 puncte de penalizare, însumând un total de 3 puncte de penalizare, pe parcursul unei perioade care nu depăşeşte 6 luni.

16. În aşa mod, nefiind întrunite condiţiile prevăzute de art. 36 alin. (2) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.295 din 21.12.2017, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale), demersul agentului constatator de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

17. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

18. Astfel, la aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie împrejurările comiterii faptei, circumstanţele ce agravează vina contravenientului, cum ar fi prezenţa sancţiunilor contravenţionale anterioare, ajungând la concluzia că în privinţa acestuia urmează a fi aplicată sancţiunea principală solicitată de agentul constatator, iar demersul INSP al IGP cu privire la aplicarea sancţiunii complementare lui **Popa Cristina**, sub formă de privare de dreptul special de a conduce vehicule urmează a fi respins.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 36, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A o recunoaşte pe **Popa Cristina** vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.138 din 19.07.2018, în vigoare la data constatării faptei contravenţionale) şi a-i aplica sancţiunea în formă de amendă în mărime de 18 /optsprezece/ unităţi convenţionale, ce constituie 900 /nouă sute/ lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

A-i explica contravenientului că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În cazul eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

A respinge demersul INSP al IGP privind aplicarea art. 36 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa contravenientului **Popa Cristina**.

Copia hotărârii de expediat pentru informare contravenientului şi INSP al IGP.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**