dosarul nr.4-278/2025 /4-25174392-26-4-15122025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 mai 2026 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

cu participarea:
apărătorului făptuitorului, avocatul RUSU Constantin

în lipsa:
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni DANCU Vadim
făptuitorului ROTARI Anatolie

examinând în ședință de judecată publică, de la 15 decembrie 2025 până la 12 mai 2026, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Rotari Anatolii, număr de identificare *****născut la ***** cu domiciliul înregistrat în satul *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Rotari Anatolii, la data de 28 noiembrie 2025, la domiciliul lui Carșieva Oxana, a încălcat ordinul de restricție nr. 57 emis la data de 27 noiembrie 2025 pe un termen de 5 zile.

La 10 decembrie 2025, în privința lui Rotari Anatolii, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim, a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.492132 în baza art.318[1] Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile

art.395 Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședință de judecată apărătorul făptuitorului, avocatul Rusu Constantin, desemnat prin decizia coordonatorului Oficiului teritorial Bălți al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr.0677/ACN din 12 mai 2026 să acorde asistență juridică garantată de stat, în baza mandatului nr.2250261 din 12 mai 2026, a solicitat ca în privința lui Rotari Anatolii să fie aplicată o sancțiune neprivativă de libertate, dat fiind faptul că ultimul a recunoscut vina când a fost audiat de către agentul constatator.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată dar, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.45-46).

Făptuitorul Rotari Anatolii nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind expediată în adresa acestuia citația prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a corespondenței trimitere poștală nr. DS8024890732AS, scrisoarea a fost restituit în adresa instanței de judecată cu mențiunea pe adeverința poștală ”nereclamat” (f.d.36-38). Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 23 martie 2026, s-a dispus aducerea silită a făptuitorului Rotari Anatolii pentru data de 12 mai 2026. Reieșind din raportului ofițerului de sector, fiind verificat la domiciliul, Rotari Anatoli nu a fost de găsit, din discuția cu mama sa, ultima a comunicat că fiul Rotari Anatolii la moment este plecat peste hotare în Cehia, la muncă, când va reveni la domiciliu nu cunoaște. La raportul ofițerului de sector s-a anexat extrasului din baza de date a poliției de frontieră privind trecerea frontierei, potrivit căruia, Rotari Anatoli a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 07 martie 2026 (f.d.49-52).

În conformitate cu art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Suplimentar, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența lui Rotari Anatolii, prin urmare, făptuitorul cunoștea despre faptul desfășurării unui proces contravențional în care este vizat și era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării. Pe când ultimul, după încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

Reieșind din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Avramenco vs Moldova și cauza Ponomaryov vs Ucraina).

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, având în vedere că făptuitorul Rotari Anatoli fiind supus aducerii silite, s-a constatat că ultimul a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 07 martie 2026, iar agentul constatator, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorul Rotari Anatolii și a agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Rotari Anatoli este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.318^1 Cod contravenţional – neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318^1, 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…), 318^1, (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…) 318^1, (…) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 27 noiembrie 2025, ora 00:05, ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Dondușeni al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Fonari Cristian, acționând în temeiul sesizării/comunicării făcute de către Carșieva Oxana despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 27 noiembrie 2025, a emis ordinul de restricție de urgență nr.57 din 27 noiembrie 2025, ora 00:05, în privința victimei Rotari Anatolii, prin care s-a dispus:

- obligarea lui Rotari Anatolii să părăsească imediat locuința comună din satul *****unde domiciliază împreună cu victima/victimele și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență;

- se interzice lui Rotari Anatolii, în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență: contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Carșieva Oxana; să se apropie de anumite locuri – locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează; să păstreze și să poarte armă;

- măsurile de restricție stabilite în pct.2 se aplică pe un termen de 5 (cinci) zile, începând cu ziua de 27 noiembrie 2025 ora 00:05 și până la ziua de 02 decembrie 2025, ora 00:05;

- ordinul de restricție de urgență se pune în executare imediat.

Ordinul de restricție de urgență a fost încheiat în prezența făptuitorului Rotari Anatolii, conținutul ordinului de restricție fiind-i adus la cunoștință verbal (f.d.47-48).

La data de 28 noiembrie 2026, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Dondușeni a parvenit înștiințarea telefonică de la 112 despre aceea că, la data de 28 noiembrie 2025 la orele 20:12 au primit un apel telefonic de la Carșieva Oxana, anul nașterii *****locuitor al satului ***** tel:*****care a comunicat că la data de 28 noiembrie 2025, la ora 20:00, fostul concubin Rotari Anatoli, în stare de ebrietate, manifestă un comportament agresiv la domiciliu (f.d.8).

La data de 28 noiembrie 2025, Carșieva Oxana a depus un denunț către organul de poliție prin care a solicitat să fie luate măsuri cu fostul concubin Rotari Anatolii, care la data de 28 noiembrie 2025, ora 20:15, a venit la domiciliul ei, a sărit poarta și a deteriorat ușa de intrare cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 300 lei (f.d.9).

Prin decizia agentului SSS al SP nr.1 Dondușeni al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, agent Dancu Vadim, s-a dispus pornirea proces contravențional RAP 01 610471 din 03 decembrie 2025 conform art. 318^1 Cod Contravențional (f.d.7).

La data de 03 decembrie 2025, ora 11:45 agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 Dondușeni al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim prin raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin: la data de 27 noiembrie 2025, ora 00:05 sub nr.57 cetățeanului Rotari Anatolii i-a fost eliberat ordinul de restricție pe un termen de 5 zile, ulterior la data de 28 noiembrie 2025 l-a încălcat, astfel, în acțiunile lui Rotari Anatolii sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod Contravențional (f.d.6).

La 10 decembrie 2025, în privința lui Rotari Anatolii de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Dancu Vadim, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.492132 în baza art.318^1 Cod Contravențional, în sarcina lui Rotari Anatolii fiind reținută fapta contravențională: la data de 28 noiembrie 2025, la domiciliul lui Carșieva Oxana, a încălcat ordinul de restricție nr. 57 emis la data de 27 noiembrie 2025 pe un termen de 5 zile.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost încheiat la 10 decembrie 2025 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravenţional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât

de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, în rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanța a constatat cert că făptuitorul Rotari Anatolii, la data de 28 noiembrie 2025, la domiciliul lui Carșieva Oxana, a încălcat ordinul de restricție nr. 57 emis la data de 27 noiembrie 2025 pe un termen de 5 zile.

Respectiv, instanța a constatat cert că făptuitorul Rotari Anatolii nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 57 emis la data de 27 noiembrie 2025, ordin care i-a fost adus la cunoștință verbal făptuitorului Rotari Anatoli (f.d.47-48).

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Rotari Anatolii a comis contravenția prevăzută de art.318^1 Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a

existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitorul Rotari Anatolii, la data de 28 noiembrie 2025, la domiciliul lui Carșieva Oxana, a încălcat ordinul de restricție nr. 57 emis la data de 27 noiembrie 2025 pe un termen de 5 zile, ordin care i-a fost adus la cunoștință verbal de către agentul constatator.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Rotari Anatolii care cert, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.57 emis la data de 27 noiembrie 2025, care i-a fost adus la cunoștință verbal de către agentul constatator.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Rotari Anatolii, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.318^1 Cod contravenţional.

Suplimentar, instanța de judecată reține că, în procesul de constatare a faptei contravenţionale de către agentul constatator, făptuitorul Rotari Anatolii, fiind audiat, a recunoscut vina în comiterea contravenției ce i se incriminează (f.d.22).

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura

contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Rotari Anatolii ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

Mai mult decât atât, reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție, rubrica 12 ”Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional” făptuitorul Rotari Anatolii, prin semnătură, a confirmat că nu are careva obiecții, totodată a semnat și în rubrica 18 din procesul-verbal ”Recunosc săvârșirea contravenției fapt pentru ce semnez”.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

Totodată, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Aplicând prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, având în vedere instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art.37 alin.(7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința lui Rotari Anatolii, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 50 (cincizeci) ore.

Reieșind din prevederile art.37 alin.(1), (2), (4), (5) și (9) Cod contravențional, instanța explică contravenientului că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2 – 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi și că, i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. Militarii în termen şi militarii cu termen redus sancţionaţi cu muncă neremunerată în folosul comunităţii execută această sancţiune contravenţională în unitatea militară.

Totodată, i se explică făptuitorului că, prin prisma art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii,

această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art.37, 318[1], 395, 443, 445, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Rotari Anatolii se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Rotari Anatolii este obligat ca, în termen de 10 zile, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Rotari Anatolii că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea lui, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Se explică lui Rotari Anatolii că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientului Rotari Anatolii, care va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria