Dosarul nr. 2i-296-1/20

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

26 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Ladicom” - în procedura falimentului simplificat în persona lui Nedelcu Maxim și Bivol Fiodor,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 10 iulie 2020, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „LADICOM”.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-311/2020 din 21 iulie 2020, s-a instituit perioada de observație asupra SRL „LADICOM” și dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului și desemnat administratorul autorizat Postică Andrei în funcția de administrator provizoriu. Prin aceeași încheiere, administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor şi să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea şi componența masei debitoare, oportunitatea şi posibilitățile continuării activității economice.
3. Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-296/2020 din 27 octombrie 2020 a fost constatată insolvabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Ladicom”.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-296/20 din 30 iunie 2021, Nedelcu Maxim a fost desemnat în calitate de reprezentant al SRL „LADICOM”, pentru a reprezenta interesele debitorului și ale asociaților acestuia și pentru a participa la procedură din contul debitorului al debitorului SRL „Ladicom”.

5. La data de 18 ianuarie 2023 reprezentantul Serviciului fiscal de stat a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Societății Comerciale „Ladicom" S.R.L., în persoana directorului și fondatorului Nedelcu Maxim și contabilului Bivol Feodor.

6. În motivarea cererii, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a indicat că în cadrul ședinței de validare a creanțelor, au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 574 689,68 lei (inclusiv 236 554,17 lei - creanță chirografară de rangul III și 338 135,51 lei - creanță chirografară de rangul VI), calculate în baza dărilor de seamă prezentate de însuși contribuabil, precum și în baza deciziei nr. 119/1579 din 06.09.2020 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de ''Ladicom" SRL. Având în vedere, că debitorul „Ladicom" SRL, nu dispune de bunuri mobile sau imobile suficiente în masa debitoare, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorilor, creditorul validat a considerat că unica modalitate de stingere a creanțelor sale este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului prin prisma art. 247, art. 248 al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012.

7. Astfel, potrivit Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, director și fondator al „Ladicom" SRL din data de 14.11.2012 este Nedelcu Maxim Robert, IDNP *****, iar contabil al întreprinderii este Bivol Feodor Vasile, IDNP *****care sunt pasibili de a fi atrași la răspundere subsidiară în conformitate cu normele menționate supra.

8. Reiterând prevederile art.248 alin.1 din Legea insolvabilității, reprezentantul creditorului validat a notat temeiuri de drept de tragere la răspundere subsidiară a pârâților și anume:

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, acțiune prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012;
- nedepuncrea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, acțiune prevăzută de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

9. În ceea ce privește primul temei, au fost reieterate prevederile art.13 alin. (1) lit.a), art.43 alin. (1) și (2), art.44 din Legea contabilității, art.7 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, art.8 alin. (2) lit.c), e), f) din Cod fiscal, art.27 alin. (3), (4) a Legii insolvabilității.

10. Serviciul fiscal de stat a accentuat că potrivit deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 119/1579 din 06.09.2018, au fost constatate multiple încălcări a legislației fiscale. Nerespectarea art. 8 alin. (2), lit. c) din Codul fiscal, s-a manifestat prin nerespectarea declarației cu privire la impozitul pe

venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada A/2016 (01.09.2016-31.12.2016) și declarației privind TVA pentru perioada fiscală L/09/2016, fapt care a condiționat apariția obligației suplimentare față de buget; prezentarea dării de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională pentru perioadele fiscale A/2014 și A/2016 (01.01.2016-31.08.2016) cu informație neautentică, fapt care a generat obligații suplimentare față de buget; neprezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2017 și declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/10/2016-L/05/2018. Contrar prevederilor art. 8, alin. (2), lit. e) din Codul fiscal, contribuabilul nu a achitat la buget în termenele stabilite impozitul pe venit provenit din activitatea operațională pentru anul 2014 și pentru anul 2016 (01.01.2016-31.08.2016), impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru anul 2016 (01.09.2016-31.12.2016) și taxa pe valoare adăugată pentru perioadele L/09/2016.

11. La fel, contrar prevederilor art. 112, alin. (1) din Codul fiscal, contribuabilul depășind în luna august 2016 plafonul de înregistrare obligatorie în calitate de plătitor al TVA cu 1 118 396 lei, nu s-a înregistrat ca contribuabil al TVA. Volumul livrărilor impozabile estimate pentru perioada 01.09.2016-31.12.2016 a constituit 628 500 lei. Mai mult ca atât, în conformitate cu decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 119/1579 din 06.09.2018, a fost aplicată amendă în mărime de 50 000,00 lei pentru lipsa totală a evidenței contabile pentru perioada 01.01.2014-31.05.2018, conform prevederilor art. 257, alin. (5) din Codul fiscal.

12. Deci, în opinia Serviciului Fiscal de Stat cele enunțate adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Ladicom” - director și fondator Nedelcu Maxim și contabil al întreprinderii, Bivol Feodor. Or, aceștia deținând funcțiile respective până la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Ladicom” au contribuit la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire. Fapta (inacțiunea) prejudiciabilă este constituită atât din ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, care a dus debitorul în mod vădit la incapacitate de plată, prin dispunerea continuării unei activități, cât și alte încălcări stabilite prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Ladicom” nr. 119/1579 din 06.09.2018 menționată supra. Încălcările sus enunțate au fost stabilite printr-un act executoriu emis de Serviciului Fiscal de Stat, fapt ce rezultă din prevederile art. 11 lit. j) din Codul de executare.

13. Referitor la de-al doilea temei prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, partea reclamantă a invocat că conform contului curent detaliat pentru perioada 01.01.2013-27.10.2020, la clasificația economică taxa pentru amenajarea teritoriului, se constată faptul că ultima achitare a debitorului a avut loc la data de 24.06.2016 în mărime de 150,00 lei. Deci, debitorul nominalizat s-a aflat în incapacitate de plată începând cu 24.08.2016. Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, în termen de 30 de zile de la data de 24.08.2016 să depună în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, obligație neîndeplinită de către debitor, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h). Obligația în cauză este stipulată și în art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2017.

14. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2L296/20 din 27.10.2020 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat, a fost constatată insolvabilitatea fiind intentată procedura simplificată a falimentului față de „Ladicom" SRL, c/f 1003600122005, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, nr. 61, of. 1A, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Postică Andrei. Deci, debitorul nominalizat s-a aflat în incapacitate de plată începând cu data de 24.08.2016. Respectiv, acesta era obligat în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, în termen de 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut în art. 2 din Legea insolvabilității, fapt care constituie temei pentru atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h), urmând să poarte răspundere pentru toate sumele apărute după expirarea termenului de 30 zile prevăzut de lege. Or, nedepunerca cererii introductive de către membrii organelor de conducere ale debitorului SRL „Ladicom", a dus la acumularea suplimentară a majorărilor de întârziere. Organele de conducere ale „Ladicom" SRL se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi. Acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a companiei ''Ladicom" SRL, manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei față de terți în concordanță cu prevederile art.775 Cod civil al RM. Mai mult ca atât, deși se afla în incapacitate de plată din 24.08.2016, debitorul a continuat activitatea care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată, fiind temei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere conform art. 248 alin.(l), lit. j) al Legii insolvabilității. Continuarea

activității se probează prin dările de seamă prezentate de debitor fără efectuarea plăților la bugetul public național.

15. Concluzionând, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a solicitat admiterea acțiunii cu atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului „Ladicom" SRL în persoana directorului și fondatorului Nedelcu Maxim Robert IDNP ***** și contabilul întreprinderii, Bivol Feodor Vasile IDNP *****, a debitorului nominalizat cu încasarea, în mod solidar de la Nedelcu Maxim și Bivol Feodor în contul masei debitoare a „Ladicom" SRL a creanței validate a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 574 689,68 lei (inclusiv 236 554,17 lei - creanță chirografară de rangul III și 338 135,51 lei - creanță chirografară de rangul VI).

16. La data de 19 ianuarie 2023 cererea menționată a fost repartizată judecătorului Ceban Alexandru.

17. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Serviciul Fiscal de Stat Iaconi Sandu s-a prezentat, a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

18. Pârâtul Nedelcu Maxim nu s-a prezentat în nici o ședința de judecată, fiind citat prin aviz publicitar publicat în Monitorul Oficial nr. 36-39 (9073-9076) din 26 ianuarie 2024. Totodată, ultimul a recepționat copia acțiunii la 25.06.2024 contra semnătură. Conform art. 205-206 Cod de procedură civilă al RM instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

19. Pârâtul Bivol Feodor nu s-a prezentat în nici o ședința de judecată, fiind citat prin aviz publicitar publicat în Monitorul Oficial nr.36-39 (9073-9076) din 26 ianuarie 2024. Conform art.205-206 Cod de procedură civilă al RM instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

20. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Ladicom" - în procedura falimentului simplificat în persona lui Nedelcu Maxim și Bivol Fiodoreste neîntemeiată şi urmează de a fi respinsă din considerentele ce urmează:

21. Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, „*la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau oricărui creditor care are un interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere sau de supraveghere, precum și de orice persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:*

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;
d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;
e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;
f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;
g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;
h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.
(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.
(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.
(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea".

22. Conform art. 247 a Legii insolvabilității *„(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.”*

23. Astfel, potrivit informației despre contribuabil din 12.01.2023 SRL „Ladicom”

a fost înregistrată la 25.03.2002, începând cu 14.11.2012 fondator și director fiind Nedelcu Maxim Robert, și contabil Bivol Feodor Vasile.

24. Instanța de insolvabilitate reține că în cererea privind atragere la răspundere subsidiară au fost invocate 2 temeiuri de atragere la răspundere subsidiară și anume:

- *prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii* **ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii**,
- *prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii* **faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14**;

25. Astfel, instanța menționează că pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiții şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Or, nu ține de competența instanţei de insolvabilitate de a stabili aceste circumstanțe de sine stătător, aceasta fiind obligaţia reclamantului, instanţa de judecată examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240, alin. (3) CPC şi în baza probelor anexate la materialele dosarului.

26. Mai mult ca atât instanța de insolvabilitate menționează că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecințele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

27. Instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

28. Așadar, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial. În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu, şi vinovăția.

29. Instanța constată că, în contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea

delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acțiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

30. Astfel, în ce privește situaţia din speță, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului or, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea acestor persoane, mai mult ca atât care au fost aceste acțiuni și probatoriul în acest sens.

31. În aceiași ordine de idei cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi anume „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14”, instanța menționează următoarele:

32. Temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii poate fi imputat doar administratorului societăţii cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. 177, alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile şi își execută obligaţiile prin administrator, art. 69, alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 care prevede că societatea poate să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum şi prevederile an. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile. Astfel, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) şi art. art. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, şi nicidecum asociatului, fondatorului sau contabilului-şef. Deşi contabilul-şef are calitatea de persoană împuternicită de organizarea şi conducerea contabilităţii, temeiul analizat nu i-ar putea fi imputat, deoarece nu dispune de prerogativa de administrare şi reprezentare a societăţii în raport cu alte persoane, în lipsa unui act de reprezentare.

33. Conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a

reprezenta debitorul, răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

34. Astfel, cu referire la argumentul referitor la faptul că, fostul administrator, nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii, instanța relevă că, în conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată sau supraîndatorarea. Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 1351 din 14.06.2007, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

35. Din sensul normelor de drept, citate supra, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacității de plată.

36. În acest context, instanța menționează că nu a fost probat care este legătura cauzală dintre suma pretinsă de reclamant de a fi încasată şi inacțiunea administratorului statutar, de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. art. 14, alin.(3) din Legea insolvabilităţii, ținând cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară la care s-a făcut referire.

37. Mai mult ca atât, după cum a fost menționat mai sus, conform art. 14 din Legea insolvabilităţii, răspunderea subsidiară în fața creditorilor survine pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3), în cazul din speță urma a fi probat cu probe pertinente și concludente că suma care se solicită a fi încasata, constituie obligații neexecutate, apărute după expirarea termenului de 30 zile din momentul apariției temeiurilor de înaintare a cererii introductive.

38. În aceiași ordine de idei, instanța de insolvabilitate menționează că reclamantul în sensul temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii a omis să individualizeze faptele care le sunt imputate pârâtului, fără a specifica concret acțiunile culpabile ale pârâtului şi cel mai important **consecințele prejudiciabile imputabile acestora în sensul survenirii insolvabilităţii și legătura cauzală**, or, reclamantul urma să aprecieze activitatea administratorului statutar în calitate de membru al organului de conducere, pentru a constata gradul de responsabilitate în survenirea situației de insolvabilitate a debitorului. Totodată, la caz nu au fost

prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că **apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă pârâtului anume prin acțiunile invocate**, sau potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a întreprinderii insolvabile înaintată de către reclamant este neîntemeiată, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de atragere la răspundere subsidiară

40. În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și art. art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Ladicom” - în procedura falimentului simplificat (IDNO: 1003600122005) în persona lui Nedelcu Maxim (IDNP: *****) și Bivol Fiodor (IDNP: *****).

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**