Дело №4ч-712/2026 Судья первой инстанции
к/н 4-25065363-05-4r-04082026 Гуцу Д.В.

суд
Комрат
центральное
местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

17 сентября 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Худоба В.В.,
судей Кердивара Д.И. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.471 КоП РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Жеков Н.П. в интересах Басараб Анны поданную на решение суда Комрат центральное местонахождение офис от 30 апреля 2026 года, вынесенного по жалобе Басараб Анны на протокол о правонарушении серии и MAI04 151015 от 29 апреля 2025, составленный в отношении Басараб Анны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 29 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Фактические обстоятельства дела.

29 апреля 2025 года констатирующим субъектом УП АТО Гагаузия Комрат, Петков Н. в отношении Басараб Анны был составлен протокол о правонарушении серии и № MAI04 151015 по факту того, что *«Басараб Анна в период времени август-ноябрь 2024 года, в ходе избирательной компании 2024 года по выборам президента Республики Молдова и референдума, дал(а) согласие и согласился(ась) на получение денежных средств от ПСБ-банка (Российская Федерация) с целью реализации избирательного права в пользу кандидата «Победа» или кандидата Илана Шора».* (л.д. 17)

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 29 апреля 2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Басараб Анна была признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

30 апреля 2025 года Басараб Анна подала жалобу на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 151015 от 29 апреля 2025 года и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении. (л.д. 2-8)

21 ноября 2025 года Басараб Анна подала заявление о дополнении первоначальной жалобы, в котором просила удовлетворить жалобу в полном объеме, признать недействительным протокол о правонарушении и прекратить производство по делу о правонарушении, возбужденному в отношении нее. (л.д. 37-45)

21 ноября 2025 года Басараб Анна подала ходатайство об исключении из материалов дела доказательств как недопустимых. (л.д. 47-48)

30 апреля 2026 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым жалобу Басараб Анны на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 151015 от 29 апреля 2025, составленный в отношении Басараб Анны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 29 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, отклонил как необоснованную. (л.д. 56-62)

2. Мотивы и доводы кассатора изложенные в кассационной жалобе.

13 мая 2026 года на это решение суда адвокат Жеков Н.П. в интересах Басараб Анны подал кассационную жалобу, в которой просит вынести новое решение, которым отменить принятое по протоколу о правонарушении MAI 04 151015 от 29 апреля 2025 года решение о привлечении к ответственности и назначении наказания в виде штрафа с прекращением производства о правонарушении. (л.д. 85-92)

В обоснование жалобы адвокат указал, что суд первой инстанции не обеспечил всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, не дал надлежащей оценки доводам стороны защиты относительно отсутствия события правонарушения, правильности его квалификации и наличия в действиях Басараб А. признаков состава правонарушения.

Кассатор считает, что представленные констатирующим субъектом материалы не подтверждают событие правонарушения и виновность Басараб А., а суд необоснованно признал их достаточными и допустимыми доказательствами. При этом обращает внимание на отсутствие в материалах дела сведений о происхождении отдельных документов, порядке их получения и приобщения к материалам дела, ссылаясь на несоблюдение требований законодательства о допустимости и оценке доказательств.

Также кассатор указал, что в материалах дела, (л.д.55), имеется протокол осмотра документа датированный 29 апреля 2025 года, однако отсутствуют сведения о том каким образом он попал в материалы дела, поскольку в первоначально направленных в адрес суда материалах дела о правонарушении данный документ отсутствовал, а в последующем при рассмотрении дела в судебной инстанции данный документ не приобщался (см. протокол судебного заседания от 30.04.2026

По мнению адвоката, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Басараб А. дала согласие на получение денежных средств с целью реализации либо не реализации избирательного права в пользу политического формирования «Победа» либо кандидатов от лица Илана Шора. Не установлена также связь между полученными на мобильный телефон SMS-сообщениями, предполагаемым согласием на получение денежных средств и осуществлением Басараб А. избирательного права в ходе выборов 2024 года.

Адвокат указывает, что само по себе наличие на мобильном телефоне банковского приложения, получение SMS-сообщений либо открытие банковского счёта не свидетельствуют о наличии в действиях Басараб А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, при отсутствии доказательств того, что указанные действия были связаны с реализацией либо не реализацией избирательных прав.

Кроме того, адвокат ссылается на несоответствие протокола о правонарушении MAI 04 151015 от 29 апреля 2025 года требованиям ст. 443 ч. (1) п.п. d) и e) КоП. По его мнению, в протоколе не конкретизированы надлежащим образом событие правонарушения, время и место его совершения, обстоятельства, имеющие значение для установления состава правонарушения, а также обязательные признаки деяния, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

В частности, отмечает, что в протоколе не указано, в чём именно выразилось притязание на получение денежных средств либо согласие на их получение, за осуществление или неосуществление какого именно

избирательного права предполагалось получение денежных средств, а также каким образом указанные действия связаны с реализацией избирательных прав в ходе выборов.

Также адвокат обращает внимание на отсутствие доказательств, подтверждающих совершение вменяемых Басараб А. действий именно в указанный в протоколе период с августа по ноябрь 2024 года и в указанном месте с. Конгаз.

Помимо этого, указывает, что суд первой инстанции не дал надлежащего и мотивированного ответа на доводы жалобы, касающиеся отсутствия события и состава правонарушения, допустимости доказательств и несоответствия протокола требованиям закона, не указав мотивы, по которым данные доводы были отклонены.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, защитник также указывает на нарушение права Басараб А. на защиту и требований ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку, по его мнению, протокол о правонарушении не содержит достаточно подробного и понятного описания инкриминируемого деяния и его юридической квалификации. В подтверждение данной позиции защитник ссылается на практику Европейского суда по правам человека, в частности на решение по делу «Селиверстов против России» от 25 сентября 2008 года.

Таким образом кассатор считает, что допущенные при составлении протокола о правонарушении и рассмотрении дела нарушения являются существенными, препятствуют установлению события и состава правонарушения, нарушают право Басараб А. на защиту и влекут незаконность обжалуемого судебного решения, в связи с чем просит его отменить и прекратить производство по делу.

3. Аргументы участников процесса.

04 августа 2026 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д. 93)

В соответствии с положениями ч.(1) ст.471 КоП РМ, кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.

06 августа 2026 в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы адвоката Жеков Н.П. в интересах Басараб Анны поданной на решение суда Комрат центральное местонахождение офис от 30 апреля 2026 года, назначено на 17 сентября 2026 года с предоставлением сторонам права на подачу отзыва на кассационную жалобу, однако отзыв в установленный срок не поступил. (л.д. 96)

4. Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Проверив законность, объективность и правильность обжалуемого решения в соответствии с мотивами, указанными кассатором, коллегия установила фактические основания для отмены данного решения и направления дела на новое рассмотрение.

В соответствии с подп.c) п.2) ч.(1) ст.473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив обжалуемое решение частично или полностью, и принимает решение о пересмотре дела в первой инстанции, если необходимо собрать новые доказательства, если установлено нарушение процессуальных норм, касающихся формирования состава суда, обязательного вызова сторон, соблюдения права на защиту и права на переводчика, а также если установлено нарушение положений статей 33–35 Уголовно-процессуального кодекса, применяемых соответствующим образом.

В рассматриваемом случае коллегия отмечает, что в соответствии со ст. 6 § 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство его дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, который определит либо его гражданские права и обязанности, либо обоснованность любого предъявленного ему уголовного обвинения.

Таким образом, согласно практике Европейского суда по правам человека, право на доступ к суду предполагает, среди прочего, соблюдение принципа правовой определённости, который является одним из основополагающих аспектов верховенства права. Данный принцип требует, чтобы в случае, когда суды выносят окончательное решение по какому-либо вопросу, их выводы не могли быть пересмотрены. Принцип правовой определённости предполагает также соблюдение принципа res judicata, обеспечивающего обязательность и исполнение вступивших в законную силу судебных решений (*дела Brumărescu против Румынии, 28 октября 1999 года; Roşca против Молдовы, 22 марта 2005 года).*

Как следует из материалов дела, 29 апреля 2025 года констатирующим субъектом УП АТО Гагаузия Комрат, Петков Н. в отношении Басараб Анны был составлен протокол о правонарушении серии и № MAI04 151015 в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного. (л.д. 17)

Основанием для составления указанного протокола о правонарушении

послужили следующие фактические обстоятельства: *«Басараб Анна в период времени август-ноябрь 2024 года, в ходе избирательной компании 2024 года по выборам президента Республики Молдова и референдума, дал(а) согласие и согласился(ась) на получение денежных средств от ПСБ-банка (Российская Федерация) с целью реализации избирательного права в пользу кандидата «Победа» или кандидата Илана Шора».* (л.д. 17)

30 апреля 2025 года Басараб Анна подала жалобу на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 151015 от 29 апреля 2025 года и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении. (л.д. 2-8)

21 ноября 2025 года Басараб Анна подала заявление о дополнении первоначальной жалобы, в котором просила удовлетворить жалобу в полном объеме, признать недействительным протокол о правонарушении и прекратить производство по делу о правонарушении, возбужденному в отношении нее. (л.д. 37-45)

21 ноября 2025 года Басараб Анна подала ходатайство об исключении из материалов дела доказательств как недопустимых. (л.д. 47-48)

30 апреля 2026 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым жалобу Басараб Анны на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 151015 от 29 апреля 2025, составленный в отношении Басараб Анны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 29 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, отклонил как необоснованную. (л.д. 56-62)

13 мая 2026 года на это решение суда адвокат Жеков Н.П. в интересах Басараб Анны подал кассационную жалобу, в которой просит вынести новое решение, которым отменить принятое по протоколу о правонарушении MAI 04 151015 от 29 апреля 2025 года решение о привлечении к ответственности и назначении наказания в виде штрафа с прекращением производства о правонарушении. (л.д. 85-92)

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, а также проверив законность и обоснованность обжалованного решения, коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции преждевременно отклонил как необоснованную жалобу Басараб Анны на протокол о правонарушении серии и номер MAI04 151015 от 29 апреля 2025, составленный в отношении Басараб Анны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего

субъекта от 29 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

В соответствии с ч. (4) ст. 381 КоП РМ орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

Коллегия установила, что в материалах дела, на л.д. 55, имеется протокол осмотра документа от 29 апреля 2025 года. Вместе с тем материалы дела не содержат сведений о том, каким образом указанный документ был приобщен к материалам дела и поступил в распоряжение суда. В частности, в первоначально направленных в суд материалах дела об административном правонарушении данный документ отсутствовал. Впоследствии, в ходе судебного рассмотрения дела, вопрос о его приобщении также не разрешался, и указанный документ не был приобщен к материалам дела, что подтверждается протоколом судебного заседания от 30 апреля 2026 года, так как в нем отсутствует отметка о приобщении. (л.д.54)

Между тем согласно ч. (1) ст. 452 КоП РМ рассмотрение дела о правонарушении производится судебной инстанцией в открытом заседании, устно, непосредственно и на основе состязательности сторон, а в силу ст. 457 КоП РМ судебное расследование предполагает непосредственное исследование представленных по делу доказательств.

Кроме того, согласно ст. 459 ч. (2) п. h) КоП РМ протокол судебного заседания по делу о правонарушении должен содержать доказательства, исследованные в заседании.

Таким образом, вопрос о приобщении к материалам дела протокола осмотра документа от 29 апреля 2025 года также не разрешался, и указанный документ не был приобщен к материалам дела в установленном процессуальном порядке, что подтверждается протоколом судебного заседания от 30 апреля 2026 года, поскольку в данном протоколе отсутствует какая-либо отметка, запись либо иное указание на то, что протокол осмотра документа от 29 апреля 2025 года был представлен суду, исследован в судебном заседании и приобщен к материалам дела в качестве доказательства. Более того, из содержания протокола судебного заседания не усматривается, что судом вообще обсуждался вопрос о происхождении, представлении либо допустимости указанного документа. Следовательно, отсутствуют процессуальные данные, позволяющие установить, когда, кем и

на каком основании данный документ был представлен суду и включен в материалы дела.

При этом указанное нарушение имеет существенное значение, поскольку обязанность суда обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела предполагает не формальное ознакомление с материалами дела, а непосредственное исследование относящихся к делу доказательств, их проверку и оценку в совокупности с иными материалами дела.

Невыполнение указанной обязанности свидетельствует о неполноте судебного исследования обстоятельств дела и не позволяет признать выводы суда о доказанности события и состава правонарушения результатом надлежащей проверки представленных доказательств.

Коллегия также отмечает, что принцип состязательности предполагает предоставление сторонам реальной возможности знакомиться с доказательствами, представленными другой стороной, давать по ним объяснения и возражения, а также представлять и исследовать доказательства в обоснование своей позиции. Европейский суд по правам человека последовательно исходит из того, что состязательность разбирательства и равенство сторон являются основополагающими элементами справедливого судебного разбирательства, а каждая сторона должна иметь возможность ознакомиться с представленными другой стороной замечаниями и доказательствами и высказать по ним свои возражения.

В данном случае отсутствие в протоколе судебного заседания сведений о конкретном исследовании доказательств не позволяет установить, была ли обеспечена сторонам реальная возможность участвовать в их исследовании и высказать свою позицию относительно их относимости, допустимости и доказательственного значения.

Коллегия считает также необходимым отметить, что в соответствии с ч. (1) ст. 20 Конституции Республики Молдова любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов, а согласно ч. (2) этой же статьи ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

В совокупности выявленные нарушения свидетельствуют о том, что суд первой инстанции не обеспечил надлежащее и полноценное судебное исследование обстоятельств дела, что могло повлиять на правильность установления фактических обстоятельств и, соответственно, на законность и обоснованность принятого решения.

Учитывая, что указанные нарушения не могут быть устранены кассационной инстанцией без непосредственного исследования и оценки

доказательств, коллегия приходит к выводу о необходимости отмены обжалованного решения с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Жеков Н.П. в интересах Басараб Анны подлежит удовлетворению, а решение суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд Комрат в ином составе суда.

На основании изложенного и руководствуясь подпункт c) п.2) ч.(1) ст.473 и 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Жеков Н.П. в интересах Басараб Анны, **удовлетворить.**

Решение суда Комрат центральное местонахождение офис от 30 апреля 2026 года, вынесенного по жалобе Басараб Анны на протокол о правонарушении серии и MAI04 151015 от 29 апреля 2025, составленный в отношении Басараб Анны по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 29 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, ***отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд Комрат в ином составе суда.***

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

ХУДОБА В.В. КЕРДИВАРА Д.И. КОЛЕВ Г.П.