Dosarul nr. 3r-1104/24
2-24073029-02-3r-11092024
Judecătoria Chişinău sediul Râşcani, judecător Roman Pascari

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurenta **Mîndru Iulia**, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 august 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mîndru Iulia către IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” privind controlul legalității actelor administrative,-

c o n s t a t ă:

La data de 03.07.2024, reclamanta Mîndru Iulia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ către IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” privind controlul legalității actelor administrative.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 iulie 2024, părții reclamante i s-a stabilit termenul de 7 (șapte) zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea acțiunii în judecată. Totodată, s-a explicat reclamantei Mîndru Iulia că, dacă va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea va fi considerată depusă la data inițială, în caz contrar aceasta va fi declarată inadmisibilă.

Încheierea privind acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor a fost expediată și recepționată la data de 17.07.2024, la adresa electronică indicată în prealabil de reclamantă în cererea de chemare în judecată. Astfel, termenul acordat a expirat la data de 02.09.2024.

La data de 23.07.2024, cu titlu de înlăturare a neajunsurilor, a fost depusă de către avocatul Alexei Kebeș, în interesele reclamantei Mîndru Iulia, o cerere de chemare în judecată, la care a fost anexat mandatul avocațial din 03.07.2024, decizia Oficiului teritorial Chișinău al CNAJGS din 28.06.2024 și contestația din 20.05.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 16 august 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de Mîndru Iulia, în temeiul art. 207 lit. h) Cod administrativ.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 16 august 2024, ***la data de 02.09.2024, avocatul Alexei Kebeș, în interesele recurentei Mîndru Iulia a contestat-o cu recurs***, solicitând anularea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri, soluționând prin decizie problema respectivă.

În susținerea cererii de recurs, recurenta a indicat că, prin încheierea din 16.07.2024, titularului acțiunii i s-a acordat termen pentru lichidarea lacunelor stabilite de instanță la depunerea acțiunii.

Notează că, la data de 23.07.2024, avocatul Alexei Kebeș, în interesele reclamantei, a depus cerere de completare a actelor de procedură, fiind argumentată suplimentar cererea de chemare în judecată inițială, iar prin încheierea contestată cu recurs, s-a declarat ca inadmisibilă acțiunea depusă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, instanța concluzionând că, reclamanta nu a indicat în cererea de chemare în judecată circumstanțele de drept, pe care își întemeiază pretenția și nu a anexat copia actului de identitate.

Consideră că, drept urmare a aplicării formale și eronate a legii, instanța de fond neîntemeiat a conchis asupra declarării acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motivul neînlăturării de către reclamantă a neajunsurilor, or, temeiurile de drept au fost indicate, după cum urmează: art. 9, 17, 20, 206, 209, 224 Cod administrativ, iar copia de pe actul de identitate putea fi prezentat până la numirea ședinței sau inclusiv în cadrul ședinței de judecată.

Menționează că, încheierea contestată a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute de legislația națională și cea din tratatele internaționale, la care R. Moldova este parte, ducând la tergiversarea cauzei, fiind îngrădit accesul liber la justiție al recurentei/reclamante.

Fiind notificat despre recursul depus de către Mîndru Iulia, intimata *IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”* nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că încheierea supusă recursului a fost emisă la 16 august 2024, fiind remisă reprezentantului recurentei, Alexei Kebeș prin email la data de 20.08.2024 (f.d.78), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 02.09.2024 (f.d.79).

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că, recursul este admisibil şi întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Colegiul notează că, în conformitate cu prevederile art. 211 Cod administrativ, (1) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa la care a fost depusă; b) numele şi prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare şi codul fiscal; c) numele şi prenumele reprezentantului legal sau împuternicit şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică şi sediul acesteia; e) pretenţiile reclamantului; f) circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţia; g) enumerarea tuturor probelor pe care reclamantul le deţine şi le poate prezenta; h) datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege. (2) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date importante pentru soluţionarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului.

Completul de judecată precizează, că, în acord cu art. 213 Cod Administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) şi (2) şi ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabileşte reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţă, cererea se consideră depusă la data iniţială.

În virtutea art. 207 din Codul administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi

sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sânt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; *h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.* (3) Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Cu referire la cazul din speță, Colegiul reține că, reclamanta Mîndru Iulia, a sesizat instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea Deciziei IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul Cadastral Nisporeni din 15.05.2024 prin care s-a refuzat înregistrarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 28 octombrie 2022, definitive și irevocabile.

Colegiul constată că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 iulie 2024, s-a stabilit titularului acțiunii un termen rezonabil de 7 zile din momentul recepționării încheierii în cauză, în vederea înlăturării neajunsurilor reflectate expres în respectivul act judecătoresc, și anume: pentru indicarea denumirii pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamanta își întemeiază pretențiile, datele despre respectarea procedurii prealabile, dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege și să anexeze la cererea de chemare în judecată: copia cererii prealabile și a deciziei cu privire la cererea prealabilă, copia actului de identitate a reclamantei, persoană fizică, copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, certificate în mod corespunzător și dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Instanța de recurs reține că, la data de 23.07.2024, avocatul Kebeș Alexei, a depus cerere de chemare în judecată de completare a actelor de procedură, fiind argumentată suplimentar cererea de chemare în judecată inițială, anexând la aceasta mandatul avocațial și copia Deciziei privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, ce îi confirmă împuternicirile de a reprezenta interesele reclamantei Mîndru Iulia în instanța de judecată, precum și copia contestației din 20.05.2024, depuse pe numele autorității pârâte, în vederea probării respectării procedurii prealabile.

Totodată, reprezentantul reclamantei, avocatul Alexei Kebeș a indicat că, pentru concretizarea și prezentarea altor informații, reclamanta le va prezenta ulterior instanței de judecată, la moment fiind internată într-o instituție medicală.

Reieșind din circumstanțele enunțate supra, raportate la prevederile legale pertinente la caz, Colegiul apreciază ca fiind pripită concluzia primei instanțe cu privire la declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) Cod administrativ, indicând în acest sens că, reclamanta nu a înlăturat în mod

corespunzător neajunsurile indicate de instanță în încheierea din 16 iulie 2024, nefiind înlăturate următoarele neajunsuri: nu au fost indicate în cererea de chemare în judecată circumstanțele de drept pe care reclamanta își întemeiază pretențiile și nu a fost anexată copia actului de identitate al reclamantei persoană fizică și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, copiile de pe înscrisurile anexate, certificate în mod corespunzător.

În acest context, instanța de recurs atestă că, în cererea depusă la data de 23.07.2024, avocatul Kebeș Alexei, în interesele reclamantei Mîndru Iulia, a indicat temeiurile de drept pe care își întemeiază pretențiile, precum și o copie a acțiunii, certificată în mod corespunzător, pentru partea adversă, fiind anexate actele de care dispunea reprezentantul reclamantei la momentul depunerii acțiunii, fiind indicat că, alte acte și concretizări urmează a fi prezentate ulterior, pe motiv că reclamanta este internată într-o instituție medicală.

Prin urmare, Completul judiciar consideră că, instanța de fond în mod pripit a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de avocatul Kebeș Alexei, în interesele reclamantei Mîndru Iulia, în temeiul art.207 alin.(2) lit. h) Cod Administrativ, or, neajunsurile indicate de instanță prin încheierea din 16 iulie 2024 au fost înlăturate, acțiunea fiind semnată în numele reclamantei de către avocat, iar copia buletinului de identitate al reclamantei putând fi prezentat ulterior.

Subsecvent, prin declararea acțiunii în cauză ca fiind inadmisibilă pe motivele indicate mai sus, se poate genera riscul lezării drepturilor reclamantului de acces liber la justiţie, ce constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic, fiind consacrat într-un număr important de documente internaţionale, astfel că el are semnificaţii deosebite şi pentru dreptul procesual, dar şi pentru dreptul constituţional. Facultatea oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere, o acţiune în justiţie, implicând astfel obligaţia corelativa a statului, ca prin instanţa competenta, sa soluţioneze aceste acţiuni, reprezintă practic liberul acces al persoanei la justiţie.

Astfel, având în vedere raționamentele enunțate supra, întru evitarea încălcării dreptului participanților la proces la un proces echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială şi instituită prin lege, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a admite recursul și a anula încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 august 2024, cu remiterea cauzei în aceiași instanță de judecată.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e:

Se anulează încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 16 august 2024.

Se remite cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Mîndru Iulia către IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” privind controlul legalității actelor administrative, în aceiași instanță de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**