Dosarul nr.1r-231/24 Judecătoria ***** (sediul Dubăsari)
1-23010458-02-1r-04032024 Judecător: Malanciuc Ion

D E C I Z I E

22 ianuarie 2025 *****

Colegiul penal al Curţii de Centru, în componența:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Spoială Alexandru
Judecători Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Plești Corneliu, în interesele inculpatului Corcodel Marcel declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Dubăsari) nr.1-18/23 din 03 mai 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Corcodel Marcel ***,** născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, celibatar, execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 10 - Goian, cu antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *3 ianuarie 2023 – 03 mai 2023*; în instanța de recurs: *04 martie 2024 – 25 iunie 2024 (în procedura judecătorului Lîsîi Ghenadie), 25 iunie 2024 – 22 ianuarie 2025 (în procedura judecătorului Băbălău Denis)*.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Dubăsari) nr.1-18/23 din 03 mai 2023, s-a recunoscut Corcodel Marcel ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, sub formă de 1

(unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, s-a cumulat parțial pedepsele stabilite lui Corcodel Marcel ***** prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28 decembrie 2022, prin care Corcodel Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) din Codul penal și aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, iar conform art.85 din Codul penal prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei ***** din 18 februarie 2022 și stabilită lui Corcodel Marcel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni și s-a stabilit definitiv lui Corcodel Marcel ***** o pedeapsă de 1 (unu) ani 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Executarea pedepsei va începe de la 03 mai 2023, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei executate parțial începând cu 27.01.2023, în baza sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 decembrie 2022. S-a încasat din contul lui Corcodel Marcel ***** în beneficiul statului suma de 70,92 (treizeci și nouă,96) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Corcodel Marcel *****, la data de 16 iulie 2022, aproximativ ora 23:00, prin înțelegerea prealabilă cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, la inițiativa și propunerea cet. Coșer Gheorghe *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, s-au deplasat pe imașul din preajma *****, de unde au sustras două bovine care aparțineau cet. Ojog Victoria, cu prețul de 25000 lei fiecare, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 50000 lei.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Corcodel Marcel *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două și mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

4. Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Dubăsari) din 04 mai 2023, s-au corectat erorile din sentința Judecătoriei ***** (sediul Dubăsari) nr. 1-18/23 din 03 mai 2023, operând următoarele corectări la alin. 3 din dispozitivul sentinței: „Executarea pedepsei va începe de la 03 mai 2023, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei executate parțial începând cu 26.01.2023, în baza sentinței judecătoriei Ungheni din 28 decembrie 2022.

5. Urmare a dezacordului cu sentința instanței de fond, avocatul Plești Corneliu, din numele inculpatului Corcodel Marcel a formulat cerere de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a sentinței Judecătoriei ***** (sediul Dubăsari) nr. 1-18/2023 din 03 mai 2023, în privința inculpatului Corcodel Marcel ***** din motivul severității pedepsei, având la baza circumstanțele de fapt și cele de drept expuse supra, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Corcodel Marcel ***** să fie

condamnat conform art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, la o pedeapsa nelegată de privațiunea de libertate la discreția instanței conform sancțiunii articolului ce i se incriminează.

6. În argumentarea poziției sale, menționează că, sentința se contestă sub aspectul severității pedepsei aplicate inculpatului Corcodel Marcel *****. Or, în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Corcodel Marcel a fost dovedită pe deplin în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, cât și în baza procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală, judecarea fiind pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale. Având în vedere cele expuse, deși instanța de judecată, în partea introductivă și descriptivă a sentinței a dat aprecierea corectă circumstanțelor de fapt ale cauzei, totuși, aceasta nu a ținut cont de prevederile art. 61 din Codul penal, potrivit căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare, precum și de reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7. În această ordine de idei consideră necesar de a fi menționat și faptul, că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

8. Apărarea remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de

noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

9. Apreciind totalitatea de circumstanțe atenuante identificate în speță, în special căința sinceră, conlucrarea cu organul de urmărire penală, comiterea infracțiunii în timpul minoratului, apărarea va face trimitere la prevederile art. ***** alin. (1) lit. a) din Codul penal, care statuează asupra faptului că, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii pedeapsa principală se reduce sau se schimbă dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului Corcodel Marcel *****, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, a comis o infracțiune mai puțin gravă, în coroborare cu art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală și art. ***** alin. (1) lit. a) din Codul penal, consideră că în privința lui Corcodel Marcel *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, care este o infracțiune mai puțin gravă, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de amendă în cuantum minimal.

10. Reieșind din cele expuse mai sus opinează că, pedeapsa stabilită este neechitabilă și astfel sentința urmează a fi casată din motivele expuse supra.

11. Adițional ține să remarce că, de către instanța de judecată sub acest aspect au fost neglijate și modificările ce urmează a promova principiul umanizării pedepselor penale, reflectat în conținutul art. 90^1 din Codul penal, conform căruia în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se executa în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă, deci chiar și aceste prevederi legale au fost neglijate de către instanță.

12. Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

13. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

14. *Colegiul penal, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a de a admite recursul avocatului în interesele inculpatului, de a casa sentința instanței de fond, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.*

15. Potrivit art. 437 alin. (1^4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

16. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

17. În particular, avându-se în vedere recursul, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanţa ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanşează, are un rol preventiv şi unul reparator.

18. Conform art.449 din Codul de procedură penală, ***judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat;*** *recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil;* ***admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:*** *dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod,* ***rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri,*** *dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

19. Instanța de recurs atestă că, din conținutul cererii de recurs formulate rezultă că, apărătorul inculpatului nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei penale în privința ultimului, considerând că, pedeapsa aplicată de judecătorul fondului este una prea aspră.

20. Vinovăţia inculpatului Corcodel Marcel a fost stabilită în baza probelor

administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanţă în cadrul examinării în procedura art.364[1] din Codul de procedură penală.

21. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Corcodel Marcel, și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de recurs, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice şi coroborează între ele.

22. Art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală*, instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.*

23. În ordinea celor relevate, instanța de recurs subliniază că prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală stipulează că, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

24. Instanța de recurs reține cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Corcodel Marcel, potrivit rechizitoriului, s-a indicat următoarea faptă infracțională reținută și de către instanța de fond, și anume : ” *Corcodel Marcel *****, la data de 16 iulie 2022, aproximativ ora 23:00, prin înțelegerea prealabilă cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, la inițiativa şi propunerea cet. Coşer Gheorghe *****, urmărind scopul*

*sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, s-au deplasat pe imaşul din preajma *****, de unde au sustras două bovine care aparţineau cet. Ojog Victoria, cu preţul de 25000 lei fiecare, astfel cauzându-i părţii vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 50000 lei*".

25. ***În cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, inculpatul Corcodel Marcel*** și-a recunoscut integral vinovăția, explicând că pe data de 16.07.2022, aproximativ la ora 22:00, el împreună cu Vieru Octavian au mers în satul vecin, *****, r-nul *****, cu scopul să sustragă bovine. În preajma satului, pe imaș, erau 2 bovine. Ei au scos pripoanele de la bovine și au condus bovinele în direcția s. *****, r. *****, trecând pe lângă un lan de floarea soarelui. A telefonat o persoană cu numele „Jora", care era la curent cu ceia ce se întâmpla și acesta i-a dat un număr de telefon la o persoană, care trebuia să vină cu un mijloc de transport să preia bovinele. Însă pe drum, ei au fost opriți de o persoană din s. *****, Rabei Vadim, căruia ei i-au recunoscut că au sustras bovinele. Acea persoană a chemat poliția la fața locului. Ulterior a venit proprietarul și și-a luat bovinele înapoi. Îi pare rău de cele comise.

26. ***Fiind audiată în instanța de fond, partea vătămată Ojog Victoria*** a declarat că, la moment locuiește în ***** r-nul ***** cu familia. Ea este proprietara a două bovine, una de culoare roșie (gravidă) cu nr. 1746 și a doua bovină de culoare roșie combinat cu alb cu nr. 0632. La 16.07.2022, ambele vite se aflau în afara gospodăriei, la o distanță aproximativ 200 metri. Menționează că, ambele vite erau priponite, astfel nu puteau să se deplaseze de sine stătător. Pe parcursul zilei, ea cât și membrii familiei verificau dacă vitele erau pe loc. La ora 17:40, ea a plecat la serviciu unde pe drum a verificat vitele, care erau pe loc. Fiind la serviciu, la ora 02:00 a fost telefonată de Ursu Elena care i-a comunicat că vitele ce îi aparțin au fost sustrase. Auzind aceasta, Victoria l-a telefonat pe soțul ei Ojog Alexei, căruia a comunicat despre cele auzite. În scurt timp soțul ei i-a comunicat că într-adevăr lipsesc vitele, după care s-a deplasat la locul indicat de Ursu Elena. Fiind la fața locului, soțul ei a recunoscut vitele pe care ulterior le-a adus la domiciliu. El le-a recunoscut după numere și anume nr. 1746 și nr. 0632. În urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 50 000 lei (f.d.18, vol. 1).

27. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Ojog Alexei*** a declarat că, la moment locuiește în ***** r-nul *****. La moment familia este proprietara a două bovine gravide. La 16.07.2022, bovinele au fost plasate pe imaș la o distanță de 200 metri de la gospodărie. Pe parcursul zilei, el periodic verifica bovinele și totul era în regulă. Seara soția acestuia Ojog Victoria a plecat la serviciu, iar el cu copii a rămas acasă. Aproximativ la ora 02:00, a fost telefonat de Victoria, care i-a comunicat că a fost telefonată de o consăteancă comunicându-i că vitele lor au fost sustrase. Ieșind în stradă, el a verificat locul unde erau vitele, însă acestea nu erau. În timpul dat, de el s-a apropiat o persoană de gen masculin care l-a întrebat unde sunt bovinele lui, la ce a răspuns că probabil sunt sustrase. Atunci persoana de gen masculin a propus ca să meargă cu el pentru a vedea dacă vitele depistate de el îi aparțin. După aceasta ei s-au

deplasat în direcția s. ***** unde între lanul de semințe a floarea soarelui și fâșia forestieră erau bovinele lui. A recunoscut bovinele după culoare și că erau gravide, la fel aveau și număr. La fața locului erau și doi minori pe nume Octavian și Marcel, care au recunoscut că au sustras bovinele lui. După aceasta a luat bovinele ce îi aparțin și a plecat la domiciliu (f.d.28, vol. 1).

28. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Vieru Constantin*** a declarat că la moment locuiește în s. ***** r-nul *****. El are un copil minor Vieru Octavian a.n. 207. La 16.07.2022, dimineața a plecat la serviciu, astfel la domiciliu a rămas fiul lui minor Octavian. La 17.07.2022, dimineața a revenit la domiciliu unde a discutat cu fiul său Octavian. În urma discuției cu Octavian, Acesta i-a comunicat că la 16.07.2022, el împreună cu un consătean pe nume Vieru Marcel au sustras două bovine din ***** r-nul *****. Mergând cu acestea bovine spre s. ***** au fost prinși de o persoană de gen masculin. Ei au recunoscut că au sustras acestea bovine, după care a venit proprietarul bovinelor. Menționează că, aceasta a aflat de la fiul lui minor Vieru Octavian (f.d.30, vol. 1).

29. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Corcodel Adrian*** a declarat că, el are doi frați Corcodel Marcel a.n. ***** și Corcodel Gheorghe a.n. *****. La 16.07.2022 fratele Corcodel Marcel era la domiciliu, după care a plecat într-o direcție necunoscută. La 17.07.2022 aproximativ la ora 04:00, la domiciliul a venit fratele Marcel care a comunicat că în noaptea de 16.07.2022 spre 17.07.2022, el împreună cu consăteanul Vieru Octavian au sustras două bovine din ***** r-nul *****. În timp ce se deplasau spre s. ***** au fost stopați de o persoană de gen masculin. La întrebarea acestei persoane, ei au recunoscut că au sustras acestea bovine. Menționează că, aceasta a aflat de la fratele Marcel Corcodel, iar el nu a participat la sustragerea bovinelor (f.d.32, vol. 1).

30. ***Fiind audiat în instanța de fond martorul Rabei Vadim*** care a declarat că, la moment era în concediul medical. La 16.07.2022, aproximativ la ora 23:30, el împreună cu un consătean se deplasa din direcția ***** r-nul ***** spre s. ***** r-nul *****. Ieșind din localitatea Bălăbănești și fiind la o distanță de 1,5 km, a observat în fișiele de stuh, în care erau două persoane care mânau două bovine. Atunci ei au continuat deplasarea, pentru a aștepta ca aceste persoane să iasă la traseu, deoarece presupunea că acestea bovine erau sustrase, din motiv că nu era logic de a le mâna prin fâșiele de stuh. Nu ține minte peste cât timp a observat cum acestea două persoane au ieșit la traseu și au continuat să le mâne prin fâșia forestieră la o distanță de 5-8 metri, paralel traseului (între fâșia forestieră și lanul cu plante de floarea soarelui). Profitând de faptul că nu erau observați, ei s-au apropiat de aceste persoane, luându-i prin surprindere. Atunci el a observat că cele două persoane ce mânau bovinele erau minori, fiind identificate ca Corcodel Marcel a.n. ***** și Vieru Octavian a.n. *****. Intrebând pe ei de unde au luat bovinele date, minori au recunoscut că au sustras acestea două bovine din marginea localității Bălăbănești r-nul *****. Discutând cu locuitorii satului Bălăbănești care au bovine, a stabilit că

proprietarul acestora este Ojog Victoria. În scurt timp la fața locului a sosit cet. Ojog Alexi (soțul cet. Ojog Victoria) care a recunoscut bovinele ce îi aparțin, deoarece corespundea locul unde au fost priponite, cu locul de unde sustrase. Analizând cetea stabilite a înțeles că Corcodel Marcel a.n. ***** și Vieru Octavian a.n. ***** au sustras bovinele ce aparțin cet. Ojog Victoria. În scurt timp a apelat în Unitatea de Gardă a IP *****, unde a comunicat despre cele stabilite. După care bovine au fost predate proprietarului cet. Ojog Alexei (f.d.37-38, vol. 1).

31. Astfel, deși inculpatul Corcodel Marcel a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către acuzare au fost propuse spre cercetare următoarele probe, reținute de către instanța de fond după cum urmează:

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.07.2022***, a locului unde au fost depistate bovinele sustrase (f.d.10-15, vol. 1);
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.07.2022***, a locului unde au fost depistate urmele bovinelor sustrase (f.d.19-26, vol. 1);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului***, conform căruia la 02.08.2022 a fost suspus examinării telefonul mobil a cet. Corcodel Marcel, cu permisiunea și participarea acestuia. În cadrul examinării a telefonului mobil s-a constatat că prin intermediul acestui telefon mobil și anume prin intermediul rețelei de socializare, cet. Corcodel Marcel discuta cu o persoană înregistrată ca „Jora Coser". În continuare fiind identificat ca Coșer Gheorghe ce își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova (f.d.41-49, vol. 1);
- ***Conținutul raportului inspectorului IP ***** privind analiza legăturilor efectuate de către participanții la comiterea furtului*** (f.d.50-67, vol. 1);
- ***Procesul-verbal de percheziție***, conform căruia la 23.08.2022 de către Judecătorul de instrucție a fost autorizată percheziția în Penitenciarul nr. 15 Cricova. La 25.08.2022 în cadrul percheziției în penitenciarul nr. 4, în celula unde se afla condamnatul Coșer Gheorghe a.n. 1997, a fost ridicat un telefon mobil de model „Redmi" (f.d.*****-79, vol. 1);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului***, conform căruia la 26.08.2022 a fost dispusă examinarea telefonului mobil de model „Redmi". În cadrul examinării a telefonului mobil au fost depistate mesaje către Marcel Marcel (Marcel Corcodel) pe tematica sustragerea bovinelor și modalitatea transportării bovinelor sustrase. La 26.12.2022 telefonul mobil de model „Redmi" a fost recunoscut în calitate de corp delict și transmiterea acestuia în camera de păstrare a corpurilor delicte (f.d.50-67, vol. 1).

32. Prin urmare, atât de către organul de urmărire penală, și de către prima instanță, inculpatului Corcodel Marcel i-a fost incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două și mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile

33. Astfel, deși prima instanță la adoptarea sentinței contestate corect a stabilit

circumstanțele de fapt şi de drept, şi astfel a ajuns la concluzia că, inculpatul Corcodel Marcel a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal, după semnele calificative – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două și mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, instanța de recurs examinând cauza în ordine de recurs, ținând cont modificările operate în dispozițiile art.126 din Codul penal prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024, va admite din alte motive recursul apărătorului inculpatului și va casa sentința primei instanțe în această parte.

34. Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă că acțiunile inculpatului Corcodel Marcel urmează a fi calificate prin prisma art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două și mai multe persoane, și reține următoarea faptă infracțională *" Corcodel Marcel *****, la data de 16 iulie 2022, aproximativ ora 23:00, prin înțelegerea prealabilă cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, la inițiativa şi propunerea cet. Coşer Gheorghe *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, s-au deplasat pe imaşul din preajma *****, de unde au sustras două bovine care aparţineau cet. Ojog Victoria, cu preţul de 25000 lei fiecare, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 50000 lei".*

35. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Corcodel Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal și că, acțiunile inculpatului urmează a fi calificate prin prisma articolului sus-enunțat, și anume, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două și mai multe persoane, prin excluderea indicilor calificativi prevăzuți de alin.(2) lit. d) al art. 186 din Codul penal, ce stabilește – cauzarea daunelor considerabile.

36. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de furt, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, în sensul în care ***obiectul juridic special*** al furtului îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar ***obiectul material*** al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. În speță, prin săvârșirea faptei date a fost adusă atingere valorilor sociale cu privire la patrimoniul persoanei, la caz, inculpatul Corcodel Marcel a tentat la însușirea bunurilor prin sustragere pe ascuns în sumă de 50000 lei, care aparțin părții vătămate Ojog Victoria.

37. Instanța de recurs reține cu referire la ***latura obiectivă*** a infracțiunii imputate inculpatului că, fapta infracțională comisă a fost realizată prin acțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, și anume ” ... *Corcodel Marcel *****, la data de 16 iulie 2022, aproximativ ora 23:00, prin înțelegerea prealabilă cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, la inițiativa și propunerea cet. Coșer Gheorghe ***** ... s-au deplasat pe imașul din preajma *****, de unde au sustras două bovine care aparțineau cet. Ojog Victoria, cu prețul de 25000 lei fiecare...”* și urmarea prejudiciabilă constituind suma de 50000 lei, daună materială cauzată părții vătămate Ojog Victoria, legătura cauzală fiind una directă dintre faptă și urmarea dată.

38. Aici, Colegiul penal învederează că, infracțiunea de furt, constituind o infracțiune *materială* și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

39. În mod subsecvent cu referire la ***latura subiectivă***, instanța de recurs constată că, Corcodel Marcel a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, având ca scop cupiditatea ”*... având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane...*” ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora.

40. ***Subiectul*** infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. Prin urmare, inculpatul Corcodel Marcel, la momentul săvârșirii infracțiunii era responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii.

41. Cu referire la agravanta prevăzută la lit. b), alin. (2) din Codul penal, instanța de recurs notează că, săvârșirea infracțiunii de furt a avut loc de către două persoane, or, ”*... Corcodel Marcel ***** ... prin înțelegerea prealabilă cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, la inițiativa și propunerea cet. Coșer Gheorghe *****...”.*

42. În continuarea procesului de calificare judiciară, Colegiul penal reține că, temeiul intervenirii în prezența sentință constituie modificările operate prin lege**,** care prin dispoziții favorabile exclud agravanta prevăzută de lit. d) alin.(2) art.186 din Codul penal și anume lipsa caracterului considerabil a daunei, or Colegiul penal reține că, dispoziție legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, *se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

43. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, a constituit 9900 lei. Astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare *la momentul săvârşirii faptei*, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

44. Prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, la dauna cauzată de 50000 lei a părții vătămate Ojog Victoria, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei, atribuind starea de fapt a daunei pretinse (50000 lei) la cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186, alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

45. În concluzie, reținând motivele de fapt și de drept invocate, raportate la probele anexate la materialele cauzei, precum și ținând cont de faptul că, inculpatul Corcodel Marcel a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de recurs atestă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

46. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Corcodel Marcel la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

47. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

48. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

49. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

50. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

51. La stabilirea pedepsei şi mărimea acesteia urmează a ţine cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

52. Totodată, la stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-***** din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

53. Colegiul penal menţionează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

54. Sancțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) din Codul penal, *stabileşte o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

55. Colegiul penal consideră că, la stabilirea pedepsei urmează a se ține cont că, Corcodel Marcel a comis o infracțiune care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, face parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării, anterior a fost judecat (f.d. 111, vol. 1), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află (f.d. 132, 133, vol. 1). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante se reține recunoașterea vinovăției și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

56. Aici, instanța de recurs învederează că, inculpatul Corcodel Marcel, la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 17 ani, fapt confirmat prin copia buletinului de identitate, din care rezultă că, Corcodel Marcel este născut la ***** (f.d.96, vol. 1).

57. Subsecvent, potrivit art. 70 alin. (3) din Codul penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate,* prin urmare limita maximă pentru pedeapsa cu închisoare pentru infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) din Codul penal constituie până la 2 (doi) ani.

58. Subsecvent, în temeiul art. 79 alin. (1) din Codul penal, *ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate*

aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

59. Reieșind din textul normei prevăzute la alin. (1) art.79 din Codul penal rezultă că, la ele se atribuie așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului, fiind prevăzute două temeiuri pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege și anume: a) prezența circumstanțelor excepționale ale cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe; b) contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia. Reieșind din aceste temeiuri, circumstanțele prezente într-o cauză penală pot fi împărțite în două grupe: 1) circumstanțe ce se referă nemijlocit la infracțiune și la persoana infractorului și 2) circumstanțe ce se referă la comportamentul vinovatului după comiterea infracțiunii. La prima grupă se atribui circumstanțele care sunt legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul comiterii infracțiunii. La a doua grupă se atribuie circumstanțele legate de comportamentul vinovatului după consumarea infracțiunii, precum și contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia.

60. În sensul dezideratelor invocate supra, cu privire la individualizarea pedepsei penale în privința unui minor, instanța de recurs consideră oportun de a aprecia la caz, minoratul inculpatului Corcodel Marcel drept o circumstanță excepțională, constituind prin urmare şi temei pentru a-i aplica minorului o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege în conformitate cu prevederile art. 79 din Codul penal.

61. În conformitate cu art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

62. Colegiul penal remarcă, că prin aplicarea prevederilor art.364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, de către instanța de fond au fost stabilite noi limite cu care se va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o treime (1/3) din limita minimă și maximă a pedepsei prevăzută de sancțiunea art. 186 alin.

(2) din Codul penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita maximă aplicabilă va constitui 1 (unu) ani și 4 (patru) luni.

63. Prin urmare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal***, prin aplicarea art. 70 alin. (1) din Codul penal și art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili lui Corcodel Marcel o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***10 (zece) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis***.

64. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28 decembrie 2022, Corcodel Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) din Codul penal , fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, iar conform art.85 din Codul penal, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei ***** din 18 februarie 2022, și s-a stabilit lui Corcodel Marcel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni. În prezent Corcodel Marcel execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 10 - Goian, unde se deține din data de 26.01.2023.

65. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1)-(3) din Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.* Alin. (4) al aceluiași articol stabilește că, *conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite*

înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

66. Astfel, instanța de recurs, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta decizie și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28 decembrie 2022, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, concluzionează asupra stabilirii inculpatului Corcodel Marcel a unei pedepse definitive de **1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**, care este una echitabilă, fiind numită cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare.

67. Colegiul penal consideră că, anume această pedeapsă - privativă de libertate, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului. Or, pedeapsa numită corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

68. Colegiul penal respinge ca fiind irelevante și alegațiile avocatului, în numele inculpatului potrivit căruia, ultimul a recunoscut vina integral și s-a corectat, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364[1] din Codul de procedură penală, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valenţă juridică, recunoaşterea vinovăţiei fiind ca condiţie la aplicarea prevederilor art.364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redusă 1/3 din pedeapsa aplicată inculpatului. Mai mult ca atât, și alegațiile apărării privind existența la caz a împrejurărilor referitoare la personalitatea inculpatului, ce-i atenuează răspunderea penală urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât, instanța de fond a stabilit o pedeapsă în limita minimă a sancţiunilor prevăzute de legea penală, redusă în baza art. 70 alin. (3) din Codul penal și art.364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală.

69. Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiată solicitarea apărătorului de a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de suspendare parțială a executării pedepsei nu poate fi reținută, or, inculpatul a fost condamnat, ispășind în continuarea pedeapsa stabilită anterior, fapt ce atestă la inculpat un comportament antisocial prin comiterea de noi infracțiuni. Astfel, nu există nici o circumstanță ce ar indica la faptul că la aplicarea altei sancțiuni penale neprivative de libertate condamnatul se va corecta și nu va mai comite alte infracțiuni.

70. Prin urmare, Colegiul penal, analizând aceste fapte constată că, numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării parțiale a executării pedepsei) nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea şi reeducarea lui Corcodel Marcel este posibilă prin modalitatea de executare aleasă, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar o pedeapsă mai blândă în privinţa inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-şi va atinge scopul deplin.

71. Astfel, instanța de recurs reiterează că, ţinând cont de personalitatea inculpatului, educarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar cu condiţia privării acestuia de libertate, iar la stabilirea termenului de pedeapsă lui Corcodel Marcel, instanţa de judecată urmează să ţină cont de prevederile art.7, 75, 77 din Codul penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul de pericol social al infracţiunilor comise şi anume gravitatea infracţiunii comise, cât şi de personalitatea inculpatului.

72. Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

73. Astfel prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanţiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO îşi găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăţiei, ci şi pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

74. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului și anume cu executarea reală coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

75. Colegiul penal conchide că, pedeapsă definitivă aplicată inculpatului Corcodel Marcel pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, ținând cont de art. 70 alin. (3) din Codul penal și art.364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, și cu aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, în mărime de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, este una corectă şi echitabilă, care va atinge scopul legii penale, va

restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârşirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane.

76. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal consideră necesar a admite recursul avocatului Pleșca Corneliu, în interesele inculpatului Corcodel Marcel declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Dubăsari) nr.1-18/23 din 03 mai 2023, casând această sentință, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală, și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

77. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal -

D E C I D E:

Admite recursul avocatului Pleșca Corneliu, în interesele inculpatului Corcodel Marcel declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Dubăsari) nr.1-18/23 din 03 mai 2023, casează această sentință în latura penală, inclusiv din oficiu, în baza art. 441 din Codul de procedură penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia:

Corcodel Marcel ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 70 alin. (3) din Codul penal și art.364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, de cumulat parțial pedepsele stabilite lui Corcodel Marcel ***** prin prezenta decizie și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28 decembrie 2022, prin care Corcodel Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) din Codul penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni, iar conform art.85 din Codul penal prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei ***** din 18 februarie 2022 și i s-a stabilit lui Corcodel Marcel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 2 luni, se stabilește lui Corcodel Marcel ***** ***o pedeapsă definitivă de 1 (unu) ani 6 (șase) luni închisoare***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din 25 ianuarie 2025, cu includerea duratei pedepsei executate parțial începând cu 26.01.2023, în baza sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 decembrie 2022.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Judecător Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Ior

Judecător Băbălău Denis