Dosarul nr. 4r-1199/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23156232-02-4r-18032024 Judecător: Cheptea Cristina

D E C I Z I E

15 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Russu Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6637/2023 din 22 februarie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Russu Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 06 100965 și a deciziei agentului constatator din 13 octombrie 2023.

Procedura de citare a părților legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,–

A C O N S T A T A T:

1. Russu Victor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 100965 din 13.10.2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, emisă în privința sa în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit pe numele său, deoarece nu se consideră vinovat de producerea accidentului rutier.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6637/2023 din 22 februarie 2024, respingerea contestației depusă de Russu Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 100965 și a deciziei agentului constatator din 13 octombrie 2023, emisă de ofițerul superior Gavriluța Igor din cadrul SDAR al DP Chișinău privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.
3. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientul Rusu Victor, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.02.2024 și emiterea unei noi decizii prin care să fie

trimisă cauza la examinare în primă instanță.

4. În susținerea recursului, invocă, că instanța de judecată nu s-a expus asupra solicitării sale de a remite materialul contravențional agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău pentru a acumula materiale video de la camerele de luat vederi de la agenții economici aflați în apropiere de locul unde s-a produs accidentul rutier. A solicitat să fie acumulate aceste materiale pentru a se vedea momentul impactului accidentului rutier și cum se deplasau ambele automobile în momentul impactului.

5. Susține că, instanța nu s-a expus pe marginea acestui caz, agentul constatator la fel nu a acumulat în cadrul desfășurării procesului contravențional probele care vin să demonstreze nevinovăția sa, or agentul este obligat să acumuleze probe care dovedesc vinovăția și probe care dezvinovățesc persoana. Adițional, instanța nu a invitat la cererea sa martorii oculari din momentul produceri accidentului rutier și anume șoferul autocamionului care stătea parcat pe marginea carosabilă. La fel, agentul constatator nu a admis cererea sa de a fi audiat și alți martori imparțiali de a depune declarații cu privire la accidentul rutier. Instanța a apreciat critic argumentul precum că a schimbat brusc banda de circulație, fapt care nu este corect, or materialele video care agentul urma să le acumuleze ar răsturna situația și ar confirma că nu a schimbat banda brusc, mai mult ca atât a evitat tamponarea unui biciclist care se deplasa în dreapta sa și a schimbat puțin direcția spre automobilul său, acest fapt poate fi confirmat de șoferul autocamionului ce era parcat și a văzut momentul accidentului rutier.

6. Menționează că, în ansamblu, instanța nu i-a dat apreciere la solicitările sale, agentul constatator nu a acumulat tot materialul probator, iar acesta din cauza neglijenței factorii de decizie din cadrul poliției este nevoit să se apere pentru a-și demonstra nevinovăția, or în calitate de persoană fizică nu a putut solicita de la agenții economici materiale video fiindu-i comunicat că, nu i se eliberează așa informație, dar o va prezenta poliției în baza de ordonanță de ridicare a probelor, iar poliția și anume agentul constatator nu a venit cu un astfel de demers la solicitarea sa, comunicând că deține destule probe.

7. Respectiv solicită a interveni în vederea aplicării corecte a legislației și a îndrepta situația creată de primă instanță, prin faptul că martorul (șoferul autocamionului) nu a fost interogat, nu i-au fost luate declarații de către agentul constatator, secvențele video de la agenții economici nu au fost ridicate prin ordonanță de ridicare din partea agentului constatator pentru a vedea momentul impactului celor două autoturisme, iar toate aceste inacțiuni a factorilor de decizie urmează a fi corectate prin restituirea dosarului respectiv la reexaminare în primă instanță.

8. În concluzie, concluzionează că, până la sancționarea persoanei urmau a fi acumulate toate probele necesare, iar dacă acest fapt nu a avut loc se necesită la moment de a fi dispusă de către instanța de judecată obligarea agentului constatator de a reexamina cazul și a acumula toate probele care au fost solicitate de contravenient, mai cu seamă că probele există și pot fi solicitate de la persoanele care gestionează aceste materiale video.

9. În conformitate cu prevederile art.468 alin. (4) din Codul contravențional,

recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.

10. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 15 august 2024, s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Centru a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

11. La 10 septembrie 2024, contravenientul Russu Victor a făcut dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, anexând în acest sens confirmarea de achitare a notei de plată.

12. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

13. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul Contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

14. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale şi prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:*

15. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

16. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 din Codul Contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

19. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea

judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 din Codul contravențional.

20. Instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 100965 din 13.10.2023, întocmit de către agentul constatator Gavriluța Igor din cadrul SS a SSTAR a SSP, Russu Victor a fost sancționat contravențional conform art.242 alin.(2) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1 200 lei și 6 (șase) puncte de penalizare, pentru faptul că, Russu Victor, în calitate de conducător auto al vehiculului de model ”Peugeot” cu nr. de înmatriculare ***** în ziua de 13 octombrie 2023, în jurul orei 17:19 se deplasa prin mun. Chișinău, iar pe str. Calea Basarabiei 14, după ieșirea din intersecție cu str. Haltei, deplasându-se pe banda II în direcția spre str. Ismail, a schimbat brusc direcția de deplasare (reîncolonându-se), fără să se asigure că manevra va fi executată în siguranță și că nu va crea obstacolele pentru alți participanți la trafic, astfel nu a ținut cont de situația rutieră, drept urmare s-a tamponat cu automobilul de model ”Opel”, nr. de înmatriculare *****, condus de Petic Serghei. În rezultatul acestui impact unitățile de transport au fost defectate tehnic, cu cauzarea pagubelor considerabile.

21. Potrivit art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.*

22. În continuare, conform pct. 3 al Regulamentului Circulației Rutiere, participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente.

23. Potrivit pct. 4 al Regulamentului enunțat, orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestuia.

24. În baza pct. 39 subpct. (1) și (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic. În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie: a) să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră și să circule doar în direcția permisă de deplasare pe drumul respectiv; b) să cedeze trecerea pietonilor și vehiculelor care circulă pe acest drum. Iar, pct. 45 lit. b) din același Regulament stabilește că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase.

25. Subsecvent, conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

26. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

27. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

28. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

29. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

30. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.*

31. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele*

ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

32. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 442, 443 din Codul Contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Russu Victor și-a găsit confirmare pe deplin în volumul probelor cercetate, acțiunile căruia instanța corect au fost încadrate în temeiul art. 242 alin.(2) din Codul contravențional.

33. În susținerea vinovăției lui Russu Victor în comiterea faptei contravenționale imputate, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, un ansamblu de probe, care au fost cercetate în ședința de judecată. Astfel, instanța de fond a reținut în mod întemeiat că circumstanțele producerii accidentului rutier și vinovația lui Russu Victor rezultă din schița accidentului rutier, întocmită în prezența ambilor conducători auto, care nu au formulat obiecții cu privire la conținutul acesteia (f.d. 20), precum și din procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 13 octombrie 2023, semnat de ambii conducători auto, fără invocarea unor obiecții sau pretenții (f.d. 19, 21-22). Totodată, la materialele cauzei au fost anexate tabelele fotografice, care reflectă locul producerii impactului, direcția de deplasare și poziționarea vehiculelor după tamponare. De asemenea, instanța de fond a dat apreciere fotografiilor anexate la contestație (f.d. 9-14), precum și înregistrărilor video prezentate de contestatar și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, fiind transcrise pe suportul tehnic anexat la materialele cauzei (f.d. 38). Din conținutul acestora rezultă că Russu Victor, conducând automobilul de model „Peugeot", la efectuarea virajului de pe drumul adiacent, str. Haltei, spre drumul principal, str. Calea Basarabiei, a pătruns direct pe banda a doua de circulație, fără a se asigura corespunzător asupra situației rutiere, intersectând astfel traiectoria de deplasare a automobilului de model „Opel", cu numărul de înmatriculare *****, condus de Petic Serghei. În urma impactului, automobilul „Opel" a fost proiectat spre partea dreaptă a carosabilului, ambele unități de transport suferind deteriorări tehnice. În același context, circumstanțele producerii accidentului rezultă și din explicațiile persoanelor implicate, respectiv ale lui Russu Victor, ale agentului constatator Gavriluța Igor, ale martorului Muntean Serghei (f.d. 27), precum și ale conducătorului auto Petic Serghei (f.d. 29). Aceste mijloace de probă se coroborează între ele și cu datele obiective desprinse din înregistrarea video (f.d. 38), fotografiile anexate la materialele cauzei (f.d. 9-14, 21-22), precum și din caracterul și locul producerii impactului, inclusiv poziționarea cioburilor de sticlă și a vehiculelor după tamponare.

34. Prin urmare, apreciate în ansamblu și prin prisma coroborării lor, probele administrate confirmă circumstanțele producerii accidentului rutier și faptul că Russu Victor, la efectuarea manevrei de pătrundere de pe drumul adiacent pe drumul principal, nu s-a asigurat și nu a acordat atenția necesară situației rutiere, încălcând astfel cerințele pct. 39 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere. În consecință, instanța de fond a concluzionat întemeiat că acțiunile lui Russu Victor întrunesc

elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

35. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul Contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

36. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

37. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

38. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Russu Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-6637/2023 din 22 februarie 2024, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elisaveta