Dosar nr. 4-857/2025
4-22125821-12-4-25082022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 decembrie 2025 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Ana-Maria Munteanu, Mihailov Mariana
Cu participarea:
Făptuitoarei Elena *****
În lipsa:
Reprezentantul legal al victimei Igor *****
Apărătorului făptuitorului, avocat Vitalie Caldîba
Agentului constatator Dumitru Verdeș
Victimei ***** *****

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privinţa Elenei *****, născută la *****, INDP *****, domiciliată în mun. *****, str. Grădina Botanică 20/1, ap. 169, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 17.08.2022, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Dumitru Verdeș, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 637871, prin care Elenei Timoșenco i se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 26.07.2022, orele 19:55, aflându-se în mun. *****, str. *****, a îmbrâncit și a agresat fizic pe cet. *****, astfel potrivit raportului de constatare a CML nr. 202201E08210 din 29.07.2022 la examinarea medico-legală a cet. *****, se califică ca vătămare neînsemnată a corpului.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa Elenei Timoșenco și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional,* a comunicat că, la data de 26 iulie a avut loc un conflict între copilul ***** și fostul soț Timoșenco Igor, din această cauză aproape la ora 00:00 copilul său a fost internat la Spitalul de Urgență pentru Copii, cu diagnoza comoție cerebrală. Timoșenco Igor l-a lovit pe ***** Framovici în regiunea capului. Menționează că la acel moment fiul său ***** avea vârsta de

aproape 18 ani fără câteva zile. Având în vedere că ***** în spital nu avea împliniți 18 ani, poliția a chemat-o pe aceasta, și au pornit un dosar. Menționează că în ziua conflictului și ea și copilul său au rămas acasă, iar ***** a mers la discotecă în încălțăminte cu tocuri înalte. Deține și o înregistrare video cum ***** dansa la discotecă. Susține că în jur de orele 21:30, s-a culcat, iar Igor Timoșenco a plecat să privească fotbal în jurul orelor 20:00. Concretizează că ***** și Timoșenco Igor au plecat aproape concomitent din casă, îndată ce s-a încetat conflictul. A doua zi dimineața a avut apeluri nepreluate, a aflat că fiul său este la spital. Tot atunci a fost invitată la poliție pentru a da declarații. Reține faptul, că a dat declarații la data de 27 iulie referitor conflictul din data de 26 iulie. La fel, a mers la Centrul de Expertiză Legală de pe str. Korolenko pentru constatarea vătămărilor. Nici *****, nici Timoșenco Igor nu au cunoscut că fiul său se află la spital până nu au mers la poliție în data de 28 iulie. Abia atunci la data de 28 iulie ***** a depus plângere că are vătămări corporale pe care ea le-a aplicat. Nu este cunoscută cu rezultatul expertizei medicale a vătămărilor *****, dar menționează cu referire la genunchi, că ***** de copil suferă de o boală – *****, având și intervenții la genunchi. Cred că plângerea depusă de ***** este un răspuns a faptului că Alexnadru se afla la Spital. Menționează că niciodată nu i-a aplicat vătămări *****. A locuit împreună 5 ani. În dosarul ***** și ***** de către instanța de judecată a fost aplicată măsură de protecție cu obligația de a nu se apropia de persoană 60 zile. În această perioadă ***** locuia cu aceaasta și copilul Anexandru într-un apartament. La data de 06 septembrie a divorțat cu Timoșenco Igor. La data 26 iulie conflictul s-a început de amiază când ***** a luat hainele umede din mașina de spălat și le-a pus la ea în cameră. Era în proces de divorț și nu a reacționat la această faptă a copilului. Seara când s-a întors Igor l-a rugat să o întrebe pe ***** unde sunt hainele sale. Iar la această întrebare ***** a confirmat că hainele sale se află la ea pe pat. Când a încercat să intre în cameră să-și i-a hainele, ***** necenzurat îi interzicea. La care totuși a încercat să intre în cameră, însă nu i s-a permis. A început o altercație între acestea, Igor a apucat-o de mână și discutau pe tonuri ridicate. Copilul acesteia, *****, a intrat în cameră la strigătele care erau, ***** s-a apropiat și a dorit să îi despartă și să o apare. În rezultat, Timoșenco Igor i-a aplicat o lovitură lui ***** în regiunea capului. Conflictul a durat câteva minute. După care Igor aproape imediat a mers la fotbal. Deține o înregistrare cum ***** în acea zi dansa la discotecă în fustă și pantofi cu tocuri înalți. Concretizează că ***** a locuit cu aceasta, în locul mamei sale și a avut relații destul de bune. Nu are pretenții față de ei. Nu cunoaște finalitatea dosarului lui Timoșenco Igor cu fiul său.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, la Inspectoratul de Poliție Botanica, cu nr. 10414, la data de 06.09.2022, de către persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional, a fost depusă contestația împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 637871 și a deciziei de sancționare contravențională din 17.08.2022, potrivit cărei a solicitat anularea acestuia pentru nerespectarea condițiilor prevăzute de art. 443 și art. 443[1] și totodată pentru că nu i-a fost acordat dreptul la apărare și la un traducător, pe care instanța o apreciază ca o poziție expusă pe marginea cauzei.

*Victima ***** și reprezentantul legal al victimei, Timoșenco Igor, în ședința de judecată nu s-au prezentat*, fiind legal înștiințați, care potrivit cererii din 03.09.2025, au solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost ponit procesul contravențional, avocatul Caldîba Vitalie, legal înștiințat, potrivit citațiilor și telefonogramei anexate la materialele cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator, Verdeș Dumitru, în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta, din

care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa participanților sus numiți.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul tuturor participanților în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar agentul constatator și victima nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, atestă că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 26.07.2022, orele 19:55, Timoșenco Elena, aflându-se în mun. *****, str. *****, a îmbrâncit și a agresat fizic pe cet. *****, astfel potrivit raportului de constatare a CML nr. 202201E08210 din 29.07.2022 la examinarea medico-legală a cet. *****, s-au constatat echimoze la nivelul membrelor inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a corpului,.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul verbal cu privire la contravenţie și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost susținută de agentul constatator prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05637871 din 17.08.2022, raportul CML nr. 202201E08210 din 29.07.2022, cererea cet. ***** Elena din 27.07.2022 cu privire la atragerea la răspundere a lui Timoșenco Igor, îndreptare către examinare medico legală pe cet. ***** Elena din 27.07.2022, proces verbal privind actele de constatare din 27.07.2022 prin care a fost audiată ***** Elena, proces-verbal privind actele de constatare din 27.07.2025 prin care a fost audiat Timoșenco Igor, proces-verbal privind actele de constatare din 27.07.2025 prin care a fost audiată *****, îndreptare către examinare medico legală din 27.07.2022, fișa de externare din staționar din 08.08.2022, îndreptare către examinare medico legală din 08.08.2022, proces verbal nr. 4505 al examinării medicale de constatare a faptului de consemnare a alcoolului și stării de ebrietate din 02.08.2022, raportul de constatare CML nr. 202202P1919 din 27.07.2022, copia procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Timoșenco Igor cu seria/nr. MAI056866374 din 02.08.2022.

Potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane,

manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

victimă-adult – persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie;

victimă-copil – persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani și care a fost supusă ori a fost martoră la acte de violență împotriva femeilor și/sau la acte de violență în familie;

agresor - persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie. În cazul sesizărilor parvenite din partea mai multor membri ai familiei, care își aduc învinuiri reciproce de comitere a actelor de violență, agresorul este determinat luându-se în considerare următoarele circumstanțe: – stabilirea persoanelor implicate care au acționat în apărarea lor ori a altei persoane; – probabilitatea survenirii unor situații critice pentru fiecare persoană; – modul de acționare în cadrul scenei de violență și gravitatea vătămărilor și/sau suferințelor provocate de fiecare persoană; – sesizările anterioare cu privire la actele de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie;– alte circumstanțe care indică inițiatorul actelor de violență.

Potrivit art. 3 (1) al Legii precitate, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, agentul constatator nu a demonstrat cine este victimă a violenței în familie, or, la materialele cauzei este anexată ordonanța de protecție a victimei violenței în familie emisă în privința lui Timoșenco Igor în raport cu Timoșenco Elena și Ftomovici Alexandr, fiind reținute evenimentele din 26.07.2022, care constituie și circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05637871 din 17.08.2022, cât și raportul de constatare nr. 202202P1919 din 27 iulie 2022, prin care la Timoșenco Elena, la fel, s-au constatat excoriații și echimoze la nivelul membrelor superioare, calificate ca vătămări neînsemnate.

Totodată, din cuprinsul Deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.09.2022, rezultă că potrivit extrasului medical, copilul Ftomovici Alexandr a fost internat în mod urgent în secția neurochirurgie pe 27.07.2022 ora 00.15 cu diagnosticul - contuzie cerebrală.

Respectiv, Elena Timoșenco, la caz, nu poate fi apreciată ca agresor, or potrivit Deciziei Curții de Apel Chișinău din 06.09.2022, aceasta și fiul ei Ftomovici Alexand au fost recunoscuți victime a violenței în familie în raport cu evenimentele petrecute în familie la 26.07.2022 aproximativ la ora 19-20.

Astfel, în coraport cu probele anexate la dosar, instanţa de judecată constată faptul că în speță, în acțiunile Elenei Timoșenco nu sunt întrunite componența de contravenție prevăzute de 78[1] Cod contravențional și consideră necesar a fi recalificate acțiunile făptuitoarei Elenei

Timoșenco potrivit art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, potrivit raportului de constatare nr. 202202P1926 din 28.07.2022, la examinarea victimei ***** *****, s-au constatat leziuni traumatice, iar Elena Timoșemnco, în ședința de judecată a declarat că între acestea a avut loc altercații în sera zile de 26.07.2022.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI05637871din 17.08.2022.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către **Elena Timoșenco**, iar probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției care se încadrează în limitele laturii obiective prevăzute la articolul 78 alin. (1) a Codului contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia **Elena Timoșenco** pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional.

Totodată, instanța reține că fapta contravențională comisă de către **Elena Timoșenco** s-a consumat la data de 26.07.2022, iar în consecință, din data comiterii contravenției s-a scurs termenul general de prescripție.

Or, în conformitate cu art. 30 alin.(1) din Codul contravențional în vigoare la data comiterii faptei, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar potrivit alin. (2) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Astfel, ținând cont de faptul că din data comiterii faptei contravenționale a expirat termenul de un an prevăzut de art. 30 din Codul contravențional, **Elena Timoșenco** urmează a fi eliberată de răspunderea contravențională în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, dispunându-se în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 30, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovată **Elena Timoșenco**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa **Elenei Timoșenco** în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**