4-24142180-12-5r-12122024
Dosarul nr.5r-4597/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Dascaliuc Cristina, Bantuș Emilia
Cu participarea:
Agentului constatator Candu Eugenia
Contravenientului Racu Andrei

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Racu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 și a deciziei de sancționare din 20.11.2024, emise în baza art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 20 noiembrie 2024 agentul constatator al Biroului Vamal Centru, inspector principal Ispravnic Roman a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 în privința cet. Racu Andrei în baza art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 29.11.2023, aproximativ la ora 01:22 min., aflându-se în cadrul Postului Vamal Leușeni, pe direcția de intrare în țară, cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a declarat mărfurile transportate în valoare totală de 17 500 lei, neachitând astfel dreptul de import de 6 482,30 lei.

Prin decizia de sancționare contravenientului Racu Andrei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5 000 lei, cu eliberarea mărfurilor după achitarea dreptului de import.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 și decizia de sancționare din 20.11.2024, emise în baza art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM, la data de 29.11.2024 contravenientul Racu Andrei a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 și a deciziei de sancționare din 20.11.2024, emise în baza art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 și decizia de sancționare din 20.11.2024, menționând că nu recunoaște vinovăția în comiterea contravenției imputate și nu recunoaște existența faptei contravenționale, or la materialele cauzei nu sunt anexate si nu există careva probe care ar dovedi existența faptei contravenționale, cît și vinovăția lui Racu Andrei în comiterea acesteia. Astfel, invocă că a fost atras la răspundere contravențională și sancționat pentru nedeclararea de mărfuri la intrarea în

Republica Moldova prin postul vamal, fapta fiind încadrată în prevederile art.287 alin.(10) Cod Contravențional. Totodată, norma menționată în procesul-verbal cu privire la contravenție prevede anumite forme de nedeclarare, și anume *"nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei",* adică la materialele dosarului urmau să fie anexate documente vamale sau alte documente de trecere a frontierei, completate de Racu Andrei, în care să nu fie menționate așa-zise bunuri nedeclarate, ceea ce nu există în fapt.

Susține contravenientul că nu s-a eschivat de la declararea bunurilor nici în mod verbal, or inspectorul vamal de îndată ce a văzut bagajele în compartimentul portbagajului automobilului, i-a propus să tragă lângă o masă pentru a verifica geamantanele, fără a pune problema de declarare, iar Racu Andrei s-a supus cerințelor și a prezentat toate bunurile ce le transporta. Mai mult ca atât, personal era în automobil cu încă două persoane, cu care inspectorul vamal nici nu a comunicat, iar o parte din bunurile pretins nedeclarate aparțineau acestor persoane. În acest sens, indică că la materialele dosarului nu există și nu pot exista careva probe ce ar confirma eschivarea lui Racu Andrei de la declarare verbală a bunurilor în vamă.

Consideră că agentul constatator în procesul de examinare a circumstanțelor cauzei nu a stabilit toate circumstanțele de fapt și, bazându-se pe presupuneri, absolut superficial și pripit a concluzionat că Racu Andrei a comis careva încălcări ale regulilor vamale, deși în acest sens nu există careva probe concludente.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea gravă a procedurii contravenționale și a drepturilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat dacă acesta a fost întocmit în prezența lui Racu Andrei. Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea normelor legale ce țin de asigurarea și explicarea drepturilor procesuale ale lui Racu Andrei, inclusiv a drepturilor la apărare și la interpret și asigurarea acestor drepturi.

Mai indică că la 29.11.2024 a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, care este de un an și curge de la data săvârșirii contravenției și care înlătură răspunderea contravențională, astfel că procesul contravențional urmează a fi încetat. Odată cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție solicită contravenientul și încasarea de la autoritatea competentă în beneficiul său a prejudiciului material care ce confirmă prin bonurile de plată anexate la dosar și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

Contravenientul Racu Andrei în ședința de judecată a menționat că susține pe deplin contestația și solicită admiterea acesteia.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator Candu Eugenia a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, menționând că data de 29 noiembrie 2023, la sectorul de intrare pasageri, la sectorul de control vamal s-a prezentat mijlocul de transport care era condus de cetățeanul Racu Andrei care se deplasa din România în Republica Moldova. Fiind pe coridorul verde de traversare, care presupune traversarea frontierei de stat a persoanelor care se prezumă că nu au intenția de a declara careva bunuri, fie că aceste bunuri persoana nu le are. Fiind întrebat cetățeanul Racu Andrei dacă deține careva bunuri de declarat, acesta a afirmat că transportă doar bunuri personale. În baza analizei s-a efectuat un control fizic detaliat al mijlocului de transport și a bunurilor transportate de către acesta. Urmare a acțiunilor menționate, au fost depistate diverse geci camuflate cu haine uzate și vacumate în diverse locuri ale mijlocului de transport. A fost depistat un lot comercial de articole vestimentare care

includeau scurte specifice sezonului rece al anului. Conform procesului-verbal de ridicare, per total au fost ridicate 47 de bucăți de articole vestimentare. Ca rezultat, Secția procedură contravențională care a examinat materialul contravențional a solicitat asistența Secției reglementări tarifare și netarifare pentru a stabili care este valoarea acestor bunuri nedeclarate. Ca rezultat, prin raportul din 04 martie 2024 s-a stabilit că valoarea acestor bunuri a fost estimată în sumă totală de 17 500 de lei, iar cuantumul drepturilor de import 6 082 de lei. Ca rezultat, bunurile au fost restituite persoanei Racu Andrei urmare a achitării drepturilor de import, deci este recipisa acestuia anexată la materialele cauzei. Respectiv, acțiunile cetățeanului Racu Andrei manifestate prin nedeclararea bunurilor, având în vedere nedeclararea acestora și de valoare, precum și cantitatea acestora s-au calificat conform art.287 alin.(10) Cod Contravențional.

Mai indică că la data săvârșirii faptei era în vigoare Legea nr.1569 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice, unde la art.2 alin.(1) este indicată forma de declarare verbală. Concretizează că sunt 3 forme de declarare verbală, în scris și prin acțiune. Declararea verbală este o formă a declarării prevăzută atât de Codul Vamal în vigoare la data săvârșirii, cât și prin Legea nr.1569 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice, care presupune declararea verbală, formă de declarare care prevede oferirea de către proprietar/posesor în formă verbală, la cererea organelor a tuturor datelor cu privire la cantitatea și valoarea mărfurilor. Tot în Legea nr.1569 este anexa în care este indicată lista mărfurilor care trebuie sau de care persoana era obligată să le declare verbal. Mai mult ca atât, la caz merge vorba de articolelor vestimentare, legea prevede clar că persoana fizică are dreptul să traverseze sau să treacă peste frontiera vamală la intrarea pe teritoriul țării și să declare verbal dacă deține trei unități. La caz, erau trei persoane și 14 scurte, deci s-a calificat ca lot comercial, respectiv apare obligativitatea ca aceste bunuri să fie declarate în scris. Respectiv, la materialele cauzei sunt absente declarațiile vamale ale persoanelor care traversau frontiera, verbal se declară doar bunurile nemijlocit de uz personal, bunurile care sunt permise să le traversezi prevăzute de Legea nr.1569. În situația în care se atestă prezența unui lot de 47 de bucăți cu valoarea de 17 500 de lei, respectiv, se atestă depășirea atât cantitativă, cât și valorică a bunurilor care persoana era obligată să le declare. Această declarare se face obligatoriu în mod scris, la solicitarea persoanei fizice, atunci când este persoana întrebată de către inspector dacă deține careva bunuri de declarat, persoana fiind conștientă și de bună credință că are un lot comercial pe care îl traversează, deci se solicită o declarație vamală care era în vigoare la acel moment. Din materialele cauzei se atestă că sunt absente aceste declarații vamale, ele sunt sub formă de acte aprobate prin Ordinul Serviciului Vamal. Mai mult ca atât, deși cetățeanul Racu Andrei a invocat că este indicat ca anexă declarații vamale, se prezumă că ele au fost anexate. Indică că aceste declarații vamale au fost completate, s-a discutat nemijlocit cu inspectorul, au fost întocmite, dar deja după ce s-a sesizat fapta. Când cet. Racu Andrei a văzut că deja este întocmită sesizarea și urmează a fi sancționat, după asta dumnealui personal s-a apropiat, a luat declarații vamale, dar inspectorul nu a avut dreptul să le primească acele declarații, pentru că ele au fost completate ulterior emiterii sesizării, ulterior constatării faptei. Solicită respingerea contestației că fiind una neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal și a deciziei Biroului Vamal Centru.

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele motive.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 20.11.2024 în privința cet. Racu Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 în baza art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 29.11.2023, aproximativ la ora 01:22 min., aflându-se în cadrul Postului Vamal Leușeni, pe direcția de intrare în țară, cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, nu a declarat mărfurile transportate în valoare totală de 17 500 lei, neachitând astfel dreptul de import de 6 482,30 lei.

Prin decizia de sancționare contravenientului Racu Andrei i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5 000 lei, cu eliberarea mărfurilor după achitarea dreptului de import.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Biroul Vamal Centru a avut loc cu participarea contravenientului, fapt confirmat prin mențiunea făcută în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, iar contestația a fost depusă la 29.11.2024, motiv pentru care instanța de judecată apreciază că prezenta contestație a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 din 20.11.2024, cet. Racu Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM – introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu

folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 5 000 lei (f.d.4).

Astfel, deși Racu Andrei invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume sesizarea funcționarului vamal, inspector principal PV Leușeni Ghidora Ion din 29.11.2023, prin care se atestă că la data de 29.11.2023 își exercita atribuțiile de serviciu la sectorul *intrare pasageri,* unde la ora 01:22 min., s-a prezentat mijlocul de transport de model "*****" cu n/î *****, condus de Racu Andrei, care se deplasa din România spre Republica Moldova împreună cu 3 pasageri pe coridorul verde de deplasare. Astfel, fiind chestionat cet. Racu Andrei dacă deține careva bunuri de declarat, acesta a afirmat că transportă doar bunuri personale. În baza analizei de risc, a efectuat un control detaliat al mijlocului de transport indicat și bunurilor transportate în acesta, iar ca urmare au fost depistate în diverse genți, camuflate cu alte haine uzate, totodată și vacumate, în diverse locuri ale mijlocului de transport de model "*****" cu n/î *****, un lot comercial de articole vestimentare ce includ scurte specifice sezonului rece a anului și bluze, toate noi, după cum urmează: scurte MAR ZIY – 14 bucăți; scurte G-SPOR – 4 bucăți; scurte FINIBELL – 4 bucăți; pulovere CRIN23 – 10 bucăți; pulovere F.Z.N. – 10 bucăți; hanorace D&H NEW FASHION – 5 bucăți (f.d.5); ordonanța de ridicare din 29.11.2023, prin care s-a dispus ridicarea de la Racu Andrei a mărfurilor nedeclarate, și anume: scurte MAR ZIY – 14 bucăți; scurte G-SPOR – 4 bucăți; scurte FINIBELL – 4 bucăți; pulovere CRIN23 – 10 bucăți; pulovere F.Z.N. – 10 bucăți; hanorace D&H NEW FASHION – 5 bucăți (f.d.6); procesul-verbal de ridicare din 29.11.2023, potrivit căruia de la Racu Andrei au fost ridicate mărfurile nedeclarate, și anume: scurte MAR ZIY – 14 bucăți; scurte G-SPOR – 4 bucăți; scurte FINIBELL – 4 bucăți; pulovere CRIN23 – 10 bucăți; pulovere F.Z.N. – 10 bucăți; hanorace D&H NEW FASHION – 5 bucăți (f.d.7); raportul inspectorului superior SPC BV Centru, Ispravnic Roman din 19.02.2024, potrivit căruia s-a solicitat suportul Secției reglementări tarifare și netarifare a BV Centru în vederea stabilirii valorii în vamă și a drepturilor de import pentru mărfurile nedeclarate (f.d.8); raportul inspectorului principal Serviciul valoarea în vamă, Barbă Irina, potrivit căruia a fost stabilită valoarea în vamă a mărfurilor depistate și ridicate de la Racu Andrei în sumă de 17 500 lei (f.d.9-12); procesul-verbal de audiere a lui Racu Andrei din 29.11.2023 (f.d.16-17); recipisa întocmită de Racu Andrei privind recepționarea bunurilor din 20.11.2024 (f.d.18), se reține că vinovăția lui Racu Andrei în cele imputate se confirmă pe deplin.

Totodată, potrivit art.4 alin.(1) și (2) al Legii 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, se reține că bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta. La introducerea bunurilor, bagajului neînsoţit pe teritoriul vamal, persoanele fizice sau transportatorul declară şi achită drepturile de import organului vamal situat în punctul de trecere a frontierei de stat. La solicitare, bunurile şi bagajul neînsoţit pot fi vămuite la organul vamal interior, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

Potrivit alin.(4) lit.a) și b) al aceluiași articol din Legea nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de

către persoane fizice, persoanele fizice au dreptul de a declara verbal organului vamal următoarele bunuri: a) obiectele de uz personal introduse în ţară, precum şi mărfurile indicate în anexa la prezenta lege; b) bunurile introduse în ţară, altele decât cele menţionate la lit.a), a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim şi care nu sânt destinate activităţii comerciale sau de producţie.

Astfel, se constată că Racu Andrei a introdus pe teritoriul Republicii Moldova următoarele bunuri: scurte MAR ZIY – 14 bucăți; scurte G-SPOR – 4 bucăți; scurte FINIBELL – 4 bucăți; pulovere CRIN23 – 10 bucăți; pulovere F.Z.N. – 10 bucăți; hanorace D&H NEW FASHION – 5 bucăți, acestea fiind ridicate, întrucât nu au fost declarate în modul stabilit organului vamal și nefiind achitate drepturile de import, iar valoarea]n vamă a acestor mărfuri constituie 17500 lei (f.d.9-11).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Se reține că drept temei de anulare al procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 din 20.11.2024, contravenientul Racu Andrei invocă lipsa probelor care ar confirma fapta contravențională.

La caz, la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 din 20.11.2024 au fost anexate probe suficiente pentru a dovedi vinovăția contravenientului Racu

Andrei, iar argumentele aduse de contravenient în susținerea poziției sale au un caracter declarativ.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 și decizia de sancționare din 20.11.2024 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Racu Andrei au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Racu Andrei a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constatator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Racu Andrei ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Racu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.SVM01005875 și a deciziei de sancționare din 20.11.2024, emise în baza art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**