Dosarul nr. 2- 5120/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2025 *****

Judecătoria *****, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei *****, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de ”MAGDA TUR”S.R.L. împotriva lui *****, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces

1. Prin cererea de chemare în judecată depusă la 09 aprilie 2024 și înregistrată pe rolul instanței sub nr. 05-3/1-6122, reclamanta ”MAGDA TUR”S.R.L., prin intermediul reprezentantului, juristul Dan Păpușoi, a chemat în instanța de judecată pârâtul *****, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, solicitând încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a învederat că, la data de 17 august 2020, între ”MAGDA TUR”S.R.L., în calitate de prestator, și Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 10, având ca obiect, potrivit pct. 2.1, serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional. A relevat reclamanta că, în corespundere cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, ale contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020 și ale Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, potrivit procesului-verbal nr. 01 104556 din 10 septembrie 2023, la parcarea specială deținută de ”MAGDA TUR”S.R.L., amplasată în *****, com. *****, str. Calea *****lor nr. 46, a fost transportată și depozitată motocicleta de model MT cu numărul de înmatriculare 193 CAA. A susținut reclamanta că, din însuși conținutul procesului-verbal rezultă că motocicleta a fost ridicată în temeiul art. 439 alin. (2) lit. b) din Codul contravențional, potrivit căruia vehiculul poate fi adus la stația de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliție și în cazul

în care a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare. A mai arătat reclamanta că, după aducerea mijlocului de transport la parcarea specială și constatând că, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, nicio persoană nu s-a adresat pentru ridicarea motocicletei, a interpelat organele competente în vederea identificării persoanei atrase la răspundere contravențională, iar prin răspunsul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică nr. 34/17/1-5577 din 05 octombrie 2023 a fost informată că, aferent ridicării motocicletei în baza procesului-verbal nr. 01 104556 din 10 septembrie 2023, a fost documentat și sancționat contravențional *****, poziția 13 din lista anexată răspunsului. A relevat reclamanta că, odată ce pe parcursul unei perioade îndelungate de timp nu s-a prezentat nicio persoană pentru ridicarea mijlocului de transport și achitarea cheltuielilor de ridicare, transportare și depozitare, la 12 octombrie 2023 a expediat în adresa pârâtului o notificare prin care i-a solicitat achitarea benevolă a datoriei în mărime de 4 540,00 lei, notificare nereclamată de destinatar, însă care, în temeiul art. 22 alin. (4) din Codul civil, și-a produs efectele juridice. A comunicat reclamanta că, din 10 septembrie 2023, momentul ridicării și aducerii motocicletei la parcarea specială, și până la data adresării în instanță, pârâtul *****, în calitate de contravenient, nu a întreprins nicio măsură în vederea ridicării mijlocului de transport de la parcarea specializată și achitării sumei datorate pentru depozitarea bunului. În susținerea temeiniciei pretenției, reclamanta a invocat prevederile pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, potrivit cărora cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională, precum și prevederile pct. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19 iunie 1998, potrivit cărora posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat să achite la timp plata pentru garare. A invocat, de asemenea, clauza de la pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, care stabilește că prețul serviciilor de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional este suportat de conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. A precizat reclamanta că, potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, prețul pentru serviciile aferente

motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea – 500,00 lei; depozitarea pentru o oră – 10,00 lei, respectiv pentru primele 6 zile de depozitare 144 ore x 10,00 lei/oră = 1 440,00 lei; depozitarea pentru o zi, tarif aplicabil după a 6-a zi de depozitare – 100,00 lei/zi. A conchis reclamanta că, din data de 10 septembrie 2023 și până la 10 aprilie 2024, momentul depunerii acțiunii, cheltuielile suportate de ”MAGDA TUR”S.R.L. pentru ridicarea, transportarea și depozitarea mijlocului de transport enunțat constituie 23 140,00 lei, fiind formate din 500,00 lei pentru ridicare și transportare, 1 440,00 lei pentru depozitarea aferentă primelor 6 zile și 21 200,00 lei pentru depozitarea ulterioară, potrivit calculului 212 zile x 100,00 lei/zi.

3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 557/2018, ale Hotărârii Guvernului nr. 672/1998, ale contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, precum și pe dispozițiile art. 22 alin. (4), art. 1537 și art. 1539 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, încasarea de la ***** în beneficiul ”MAGDA TUR”S.R.L. a cheltuielilor de transportare și depozitare pentru perioada 10 septembrie 2023 – 10 aprilie 2024, în mărime de 23 140,00 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 925,60 lei cu titlu de taxă de stat.
4. Prin încheierea din 29 aprilie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată și s-a dat curs acesteia, stabilindu-se procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă, cu expedierea pârâtului a copiei de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea și cu explicarea obligației de a prezenta referință în termen de 30 de zile de la comunicare, precum și a consecințelor neprezentării acesteia.
5. Corespondența nu a fost reclamată de către pârât, iar acesta nu a prezentat instanței referință și nici copii de pe înscrisuri, nu a formulat obiecții față de pretenția înaintată, nu a contestat cuantumul sumei solicitate și nu a depus cerere reconvențională.
6. Astfel, judecătorul a apreciat posibil de soluționat cauza în lipsa unei referințe depuse de către partea pârâtă, în baza materialelor anexate la dosar.
7. La 06 decembrie 2024, intervenientul accesoriu Inspectoratul General al Poliției, prin reprezentantul Maria Aspru, împuternicită în baza procurii nr. 34/2, a depus referință, prin care a confirmat că, la 17 august 2020, între Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, și ”MAGDA TUR”S.R.L., în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestări servicii având ca obiect ridicarea, transportarea, depozitarea și restituirea mijloacelor de transport în cadrul procesului

contravențional, temeiul încheierii contractului fiind Hotărârea Guvernului nr. 557/2018. (f.d. 39-42)

8. În conținutul referinței, intervenientul accesoriu a expus prevederile pct. 5 și pct. 19 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, precum și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 547/2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, susținând că atragerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu este neîntemeiată, întrucât, potrivit pct. 11.3 din contractul nr. 10, în cazul apariției litigiilor care au ca obiect cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport derivate din contract, prestatorul va înainta pretenția sau acțiunea direct împotriva conducătorului, proprietarului sau posesorului legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională, iar în componența Inspectoratului General al Poliției nu activează agenți constatatori, aceștia fiind salariați ai subdiviziunilor teritoriale sau specializate ale Poliției. În final, intervenientul accesoriu Inspectoratul General al Poliției a lăsat la discreția instanței de judecată soluția în privința acțiunii civile înaintate de ”MAGDA TUR”S.R.L. împotriva lui *****, fără a contesta circumstanțele de fapt invocate de reclamantă, faptul prestării efective a serviciilor ori cuantumul sumei pretinse.

Aprecierea instanței de judecată.

9. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de ”MAGDA TUR”S.R.L. împotriva lui *****, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, se admite ca întemeiată.
10. În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, ” Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”. Valoarea acțiunii deduse judecății constituind 23 140,00 lei, judecătorul a dat eficiență dispoziției citate, stabilind procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă.
11. Potrivit art. 276^3 Cod de procedură civilă, ” Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre

părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile."

12. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații care ar necesita convocarea părților în ședință publică, materialele cauzei fiind suficiente pentru soluționarea fondului, iar circumstanțele litigiului neimpunând dezbateri orale.
13. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, " Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel".
14. Din textul art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă rezultă că " Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei."
15. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, " Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată."
16. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, " La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, "

Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.”

17. Asupra cauzei, judecătorul a constatat situația de fapt potrivit căreia, la 17 august 2020, între ”MAGDA TUR”S.R.L., în calitate de prestator, și Inspectoratul General al Poliției, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii. (f.d. 9-11)
18. Potrivit clauzei contractuale înserată la pct. 2.1, se indică că ”obiectul prezentului Contract îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional”. (f.d. 9)
19. Din conținutul clauzei contractuale de la pct. 3.1 se arată că ”contractul de prestări servicii se încheie pe o perioadă de 5 ani, începând de la data de 17 august 2020 și până la data de 17 august 2025”, astfel încât, la data ridicării și depozitării mijlocului de transport în litigiu, raporturile contractuale erau în ființă. (f.d. 9)
20. La fel, potrivit pct. 4.1 și pct. 4.2 din același contract, se arată că ”prețul serviciilor sunt indicate în anexa nr. 2 la prezentul Contract”, iar ”prețul pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de către Prestator”. (f.d. 9)
21. Potrivit anexei nr. 2 la contractul de prestări servicii, intitulată ”Specificații de preț (F4.2)”, pentru categoria ”Motociclete” au fost stabilite următoarele tarife: prețul pentru ridicare, îmbarcare, transportare și debarcare – 500 lei; prețul pentru depozitare pentru 30 min. – 7 lei; prețul pentru depozitare pentru 1 oră – 10 lei; prețul pentru depozitare pentru o zi, tarif care se aplică după a 6-a zi de depozitare – 100 lei. (f.d. 11 verso)
22. S-a mai stabilit că, potrivit procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr. 01 104556 din 10 septembrie 2023, întocmit de agentul constatator în temeiul art. 439 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 și al pct. 5 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, a fost dispusă ridicarea motocicletei de model MT cu numărul de înmatriculare 193 CAA și transportarea acesteia la parcarea specială, în condițiile contractului de prestări servicii încheiat între Inspectoratul General al Poliției și prestator. (f.d. 12)
23. Faptul preluării efective a mijlocului de transport în vederea transportării spre depozitare rezultă din însuși conținutul procesului-verbal nominalizat, care cuprinde mențiunea privind primirea mijlocului de transport de către persoana care și-a

asumat obligația de a-l transporta pe teritoriul parcării speciale, în condițiile contractului de prestări servicii. (f.d. 12)

24. Identitatea persoanei în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională în legătură cu ridicarea mijlocului de transport a fost stabilită prin răspunsul Direcției patrulare „Centru" a Inspectoratului național de securitate publică al Inspectoratului General al Poliției nr. 34/17/1-5577 din 05 octombrie 2023, semnat de șeful Direcției, prin care, la solicitarea administratorului "MAGDA TUR"S.R.L. înregistrată cu nr. 6800 din 09 septembrie 2023, a fost remisă informația referitoare la contravenienții și proprietarii mijloacelor de transport ridicate, transportate și depozitate, care până la acel moment nu au fost ridicate. (f.d. 13)
25. Astfel, potrivit "Listei mijloacelor de transport depozitate care până în prezent nu au fost ridicate", anexată răspunsului menționat, la poziția 13 este indicat mijlocul de transport de tipul "Moto", marca "MT n/î 193 CAA", procesul-verbal nr. 01104556, data întocmirii 10.09.2023, agentul constatator Ursu A., cu mențiunea "Contravinient: *****, IDNP: *****, Adresa: *****, str. D. Cantemir 10". (f.d. 14-16)
26. Judecătorul reține că datele de identificare ale pârâtului, reflectate în informația comunicată de organul de poliție, coincid integral cu datele indicate de reclamantă în cererea de chemare în judecată, respectiv codul personal ***** și adresa *****, com. *****, str. D. Cantemir nr. 10, astfel încât calitatea procesuală pasivă a pârâtului *****, în calitate de persoană în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională aferentă ridicării motocicletei de model MT cu numărul de înmatriculare 193 CAA, este confirmată prin probe emise de o autoritate publică, necontestate în cauză.
27. S-a constatat, de asemenea, că, la 12 octombrie 2023, reclamanta, prin administratorul Nemțanu Vladimir, a expediat în adresa pârâtului *****, *****, com. *****, str. D. Cantemir nr. 10, notificarea prin care i-a adus la cunoștință faptul că, la 10 septembrie 2023, la parcarea specială deținută de "MAGDA TUR"S.R.L., la solicitarea colaboratorilor de poliție, a fost transportată și depozitată motocicleta de model MT cu numerele de înmatriculare 193 CAA, la ghidonul căreia s-a aflat, că bunul se află în continuare la parcarea specializată amplasată în *****, com. *****, str. Calea *****lor nr. 46, că pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare, până la data de 12 octombrie 2023, au fost suportate cheltuieli în mărime de 4 540,00 lei, solicitându-i ridicarea bunului și achitarea datoriei în termen de cel mult 7 zile din momentul recepționării notificării, cu avertizarea că, în caz contrar, se va recurge la adresarea în instanța de judecată. (f.d. 17-19)

28. Expedierea notificării la adresa pârâtului este confirmată prin avizul de recepție și prin adeverința oficiului poștal anexate la materialele cauzei, din care rezultă că trimiterea recomandată nu a fost înmânată destinatarului. (f.d. 19-20)
29. Judecătorul reține că neridicarea corespondenței de către destinatar, la adresa sa de domiciliu, nu poate fi opusă expeditorului de bună-credință, notificarea producându-și efectele juridice de la momentul la care ar fi ajuns în mod normal la destinatar, fiind expediată la adresa cunoscută și confirmată prin informația organului de poliție. Prin urmare, pârâtul a fost încunoștințat în modul cuvenit atât despre faptul depozitării mijlocului de transport, cât și despre obligația de a suporta cheltuielile aferente, însă nu a manifestat nicio diligență în vederea ridicării bunului sau a stingerii datoriei acumulate.
30. Aşa fiind, în analiza circumstanțelor constatate, judecătorul conchide că reclamanta ”MAGDA TUR”S.R.L. și-a executat efectiv și integral prestația, ridicând, transportând și depozitând motocicleta de model MT cu numărul de înmatriculare 193 CAA la parcarea specială pe care o deține, aspect confirmat prin procesul-verbal nr. 01 104556 din 10 septembrie 2023, prin informația organului de poliție și prin notificarea expediată pârâtului, probe care nu au fost combătute prin nicio dovadă contrară.
31. Determinând caracterul raportului juridic dintre părți, în sensul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecătorul reține că între reclamanta ”MAGDA TUR”S.R.L. și pârâtul ***** nu a fost încheiat un contract, serviciile de ridicare, transportare și depozitare fiind prestate în cadrul procesului contravențional, în executarea contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, încheiat cu Inspectoratul General al Poliției, și în temeiul dispoziției agentului constatator consemnate în procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială.
32. Prin urmare, obligația pârâtului de a suporta contravaloarea acestor servicii nu are izvor contractual, ci un izvor legal și, totodată, își găsește fundamentul în dispozițiile Codului civil privind îmbogățirea nejustificată, în condițiile în care prestația reclamantei a fost efectuată în folosul pârâtului, fără ca acesta să fi suportat vreo cheltuială corelativă.
33. Astfel, potrivit pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, ”Cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare și depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională. Plățile se achită doar pentru serviciile efectiv

prestate, în baza calculelor prezentate de către agentul economic care a prestat serviciul în cauză", normă reiterată și la pct. 4.2 din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020.

34. La fel, potrivit pct. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19 iunie 1998, "Posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plată, este obligat: să achite la timp plata pentru garare."
35. Din interpretarea coroborată a acestor norme rezultă că legiuitorul a stabilit în mod expres că sarcina suportării cheltuielilor generate de ridicarea, transportarea și depozitarea mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional incumbă persoanei în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională, iar nu prestatorului serviciului sau autorității care a dispus ridicarea. O interpretare contrară ar avea drept consecință transferarea asupra prestatorului a costurilor unei prestații executate în folosul și din cauza comportamentului contravențional al altei persoane, ceea ce este inadmisibil.
36. Această obligație legală este dublată de dispozițiile Codului civil în materie de îmbogățire nejustificată, aplicabile raportului dedus judecății, în condițiile în care, în lipsa unui raport contractual direct între părți, avantajul patrimonial obținut de pârât se analizează prin prisma Capitolului XXXII, Cartea a treia, din Codul civil.
37. Potrivit art. 1979 alin. (1) Cod civil, "O îmbogăţire este nejustificată, cu excepţia următoarelor cazuri: a) persoana îmbogăţită este îndreptăţită faţă de persoana dezavantajată să obţină îmbogăţirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătoreşti sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantajul".
38. Conform art. 1984 alin. (1) Cod civil, " O persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.", iar potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, " În scopul constatării dacă o persoană a obţinut o îmbogăţire şi a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogăţită l-a suferit în schimbul îmbogăţirii sau după îmbogăţire."
39. Potrivit art. 1985 alin. (1) Cod civil, " O persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia".
40. În conformitate cu art. 1986 alin. (1) lit. b) Cod civil, " O îmbogăţire se atribuie la dezavantajul altuia, în special: a) dacă bunul persoanei dezavantajate este înstrăinat persoanei îmbogăţite de către persoana dezavantajată;", iar potrivit alin. (2) al

aceluiași articol, ” O îmbogăţire se poate atribui la dezavantajul altuia chiar dacă îmbogăţirea şi dezavantajul nu sînt de acelaşi tip sau aceeaşi valoare”.

41. Potrivit art. 1981 alin. (1) Cod civil, ” O îmbogăţire este nejustificată, cu excepţia următoarelor cazuri: a) persoana îmbogăţită este îndreptăţită faţă de persoana dezavantajată să obţină îmbogăţirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătoreşti sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantajul.”.
42. Conform art. 1991 alin. (1) Cod civil, ” Dacă îmbogăţirea constă din bunuri care nu pot fi transmise, din lucrări, servicii sau folosinţa unui bun, persoana îmbogăţită este obligată să restituie îmbogăţirea prin plata valorii băneşti în folosul persoanei dezavantajate”.
43. Potrivit art. 1992 alin. (1) Cod civil, ” Valoare bănească a îmbogăţirii se consideră suma de bani la care un transmiţător şi un dobînditor cu intenţii reale de a încheia un contract ar fi convenit în mod valabil ca preţ al acesteia. Cheltuielile suportate de furnizorul unei lucrări, unui serviciu sau unei folosinţe care, conform contractului, trebuie acoperite de dobînditor sînt considerate ca parte a preţului”, iar în conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, ” Valoarea bănească şi economisirea se apreciază la momentul în care persoana îmbogăţită a obţinut îmbogăţirea”.
44. Aplicând normele citate la circumstanțele concrete ale speței, judecătorul constată că pârâtul ***** a obținut o îmbogățire în sensul art. 1984 alin. (1) Cod civil, întrucât, în folosul său, i-a fost prestat un serviciu constând în ridicarea, transportarea și, ulterior, depozitarea și păstrarea în siguranță, pe un teritoriu păzit non-stop, a motocicletei de model MT cu numărul de înmatriculare 193 CAA, mijloc de transport aflat în folosința sa la momentul ridicării. Îmbogățirea pârâtului se manifestă atât prin conservarea și asigurarea integrității bunului pe durata depozitării, cât și prin economisirea cheltuielilor pe care, în împrejurări specifice lui, ar fi trebuit să le suporte pentru păstrarea și paza bunului, în sensul art. 1992 alin. (2) Cod civil.
45. Corelativ, reclamanta ”MAGDA TUR”S.R.L. a suferit un dezavantaj în sensul art. 1985 alin. (1) Cod civil, prin prestarea, cu titlu profesional, a serviciului de ridicare, transportare și depozitare în folosul pârâtului, cu ocuparea, pe o perioadă de aproximativ șapte luni, a unui loc din parcarea specială și cu suportarea costurilor aferente pazei fizice și prin sistem de supraveghere video, asumate prin pct. 6.1 lit. q) din contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020.
46. Legătura de atribuire dintre îmbogățire și dezavantaj este cea prevăzută expres la art. 1986 alin. (1) lit. b) Cod civil, fiind vorba despre un serviciu prestat de persoana dezavantajată în folosul persoanei îmbogățite, iar caracterul nejustificat al

îmbogățirii rezultă din faptul că pârâtul nu se poate prevala de niciunul dintre cazurile de excepție enumerate la art. 1981 alin. (1) Cod civil: el nu a dobândit dreptul de a beneficia gratuit de serviciul prestat în virtutea unui contract, a unui alt act juridic, a unei hotărâri judecătorești sau a unui alt temei legal, iar reclamanta nu și-a dat consimțământul, în mod liber și fără eroare, de a suferi acest dezavantaj, prestația fiind executată în cadrul unei obligații contractuale asumate față de Inspectoratul General al Poliției, cu rezerva expresă, stipulată la pct. 4.2 din contract, că prețul este suportat de conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport.

47. Dimpotrivă, departe de a fi îndreptățit să păstreze avantajul obținut, pârâtul se află în situația în care obligația sa de a suporta cheltuielile este stabilită în mod imperativ prin pct. 36 al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557/2018, astfel încât atât temeiul legal special, cât și dispozițiile generale privind îmbogățirea nejustificată converg spre aceeași concluzie, aceea a existenței obligației de plată.
48. Întrucât îmbogățirea obținută de pârât constă într-un serviciu, care, prin natura sa, nu poate fi restituit în formă specifică, restituirea urmează a se face, potrivit art. 1991 alin. (1) Cod civil, prin plata valorii bănești, iar valoarea bănească a acestei îmbogățiri se determină, în conformitate cu art. 1992 alin. (1) Cod civil, prin raportare la prețul asupra căruia părțile unui contract cu intenții reale ar fi convenit în mod valabil, incluzând cheltuielile suportate de furnizorul serviciului care, conform contractului, trebuie acoperite de dobânditor.
49. La caz, acest criteriu legal are un reper obiectiv și verificabil, constituit din tarifele stabilite la anexa nr. 2 la contractul de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, aprobate în cadrul procedurii de contractare desfășurate de Inspectoratul General al Poliției, tarife care, potrivit pct. 4.2 din contract, urmează a fi suportate tocmai de persoana în privința căreia a fost aplicată sancțiunea contravențională, plățile achitându-se doar pentru serviciile efectiv prestate, în baza calculelor prezentate de prestator.
50. Verificând calculul prezentat de reclamantă prin raportare la tarifele stabilite pentru categoria ”Motociclete” la anexa nr. 2 la contract, judecătorul constată că suma pretinsă de 23 140,00 lei se compune din 500,00 lei pentru ridicare, îmbarcare, transportare și debarcare, corespunzător tarifului de 500 lei prevăzut la poziția 1.1 din anexă, din 1 440,00 lei pentru depozitarea aferentă primelor 6 zile, calculată potrivit tarifului orar de 10 lei pentru 144 de ore, și din 21 200,00 lei pentru depozitarea ulterioară, calculată potrivit tarifului de 100 lei pentru o zi, aplicabil după a 6-a zi de depozitare, pentru 212 zile. (f.d. 11 verso)

51. Judecătorul reține că calculul astfel prezentat corespunde tarifelor contractuale aplicabile categoriei de mijloace de transport în cauză, precum și perioadei de depozitare de 10 septembrie 2023 – 10 aprilie 2024, indicate în cererea de chemare în judecată, perioadă în care bunul s-a aflat neîntrerupt la parcarea specială a reclamantei, împrejurare confirmată prin informația organului de poliție, potrivit căreia mijlocul de transport figurează în lista celor care ”pînă în prezent nu au fost ridicate”, precum și prin conținutul notificării din 12 octombrie 2023, rămasă fără nicio reacție din partea pârâtului.
52. Astfel, întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că pretenția reclamantei ”MAGDA TUR”S.R.L. privind încasarea din contul pârâtului ***** a sumei de 23 140,00 lei cu titlu de cheltuieli de transportare și depozitare pentru perioada de 10 septembrie 2023 – 10 aprilie 2024 este întemeiată atât în fapt, cât și în drept, fiind confirmată prin probele administrate și fundamentată pe dispozițiile legale citate supra, motiv pentru care urmează a fi admisă.
53. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, ” Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.”
54. La caz, se atestă că reclamanta a achitat taxa de stat prin ordinul de plată nr. 1767 din 04 aprilie 2024, iar taxa de timbru prin ordinul de plată nr. 1768 din 04 aprilie 2024, ambele emise cu destinația plății aferentă cauzei împotriva lui *****. (f.d. 4, 5)
55. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată exclusiv în mărime de 925,60 lei, cu titlu de taxă de stat, fără a formula pretenții privind compensarea altor cheltuieli de judecare a cauzei, iar instanța, în virtutea principiului disponibilității și a exigențelor art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate.
56. Pornind de la temeinicia pretenției patrimoniale invocate, ca parte căzută în pretenții, pârâtul ***** urmează a fi obligat să compenseze reclamantei ”MAGDA TUR”S.R.L. cheltuielile de judecată în limitele solicitate, compuse din taxa de stat în sumă de 925,60 lei.
57. Prin urmare, în raport cu circumstanțele de fapt constatate, cu probele administrate și apreciate în ansamblul și interconexiunea lor, precum și cu normele materiale și procesuale aplicabile, judecătorul concluzionează că acțiunea înaintată de ”MAGDA TUR”S.R.L. împotriva lui *****, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează

a fi admisă ca întemeiată, cu încasarea din contul pârâtului a sumei de 23 140,00 lei cu titlu de cheltuieli de transportare și depozitare pentru perioada de 10 septembrie 2023 – 10 aprilie 2024 și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 925,60 lei.

58. În conformitate cu art. art. 94, 96, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Admite cererea de chemare în judecată depusă de ”MAGDA TUR”S.R.L. împotriva lui *****, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul lui ***** în beneficiul ”MAGDA TUR”S.R.L. suma de 23140, 00 lei (douăzeci și trei mii una sută patruzeci lei, 00 bani) cu titlu de cheltuieli de transportare și depozitare pentru perioada de 10 septembrie 2023 -10 aprilie 2024 și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 925, 60 lei (nouă sute douăzeci și cinci lei, 60 bani).

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei *****, Sediul Centru.

Judecătorul **Russu Natalia**