Dosarul nr. 21r-516/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-24128334-02-21r-22052025 Judecător: Cristina Cheptea

D E C I Z I E

08 iunie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Carolina Bulgari în interesele condamnatului Rusu Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.05.2025.

Procedura de citare executată.
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului,

C O N S T A T Ă:

Condamnatul Dumitru Rusu a depus la data de 11 noiembrie 2024 la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cerere prin care a solicitat aplicarea legii mai favorabile în cazul pedepselor definitive, ca temei invocând prevederile art. art. 10, 10^1 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.05.2025 s-a admis parțial cererea condamnatului Rusu Dumitru privind aplicarea legii mai favorabile în cazul pedepselor definitive, prin prisma prevederilor art. 10^1 Cod penal. S-a exclus lit. d) din învinuirile aduse în baza art. 186 alin.2 lit. c), d) Cod penal (două capete de acuzare) și art. 186 lit. b), c), d) Cod penal (un capăt de acuzare), păstrând pedeapsa stabilită prin încheierea nr. 21-19/2025, pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 17 aprilie 2025 de 6 ani închisoare penitenciar tip semiînchis. Respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Rusu Dumitru privind aplicarea legii mai favorabile în cazul pedepselor definitive, prin prisma prevederilor art. 10^1 alin. 1 Cod penal, în latura condamnării în baza art. 190 alin. 1 Cod penal (sentința nr. 1-333/2023, Judecătoria Orhei, sediul Central). Executarea pedepsei urmând a fi calculată din ziua emiterii încheierii, incluzând termenul deținerii lui Rusu Dumitru în arest preventiv din 10 mai 2023, precum și durata executării pedepsei penale, conform sentințelor anterioare.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, avocatul Carolina Bulgari în interesele condamnatului Rusu Dumitru, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.05.2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune admiterea integrală a cererii condamnatului.

În motivarea recursului, s-a invocat faptul că modificările survenite prin legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024 fiind mai favorabile condamnatului, prin prisma art.10-10^1 Cod penal.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 441 alin. 2 Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Conform art. 469 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Conform art. 10 alin.1 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Potrivit prevederilor art. 10^1 Codul penal, (1) dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită. (2) Dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi până la executarea ei, a intervenit o lege care prevede pentru aceeaşi faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul pedepsei închisorii, prevăzută de legea nouă pentru acea infracţiune. (3) Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu munca neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sânt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăşi maximul prevăzut de legea nouă. (2) Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăşi maximul prevăzut în legea nouă. Ţinându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte. (4) Pedepsele complementare, măsurile de siguranţă neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă mai favorabilă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de această lege. (5) Dacă o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin.(1)–(4). (6) Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenție, sancțiunea contravenţională nu se mai aplică, indiferent de categoria şi mărimea sancțiunii prevăzute. (7) În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluționând chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2024 Dumitru Rusu a fost condamnat în baza art. 186 alin. 2 lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin.3^1; 79 Cod penal și art. 364^1 alin. 8 Cod de procedură penală la 10 luni închisoare, cu executare în penitenciar tip semiînchis (f.d. 37-39), calculând termenul pedepsei din 10 mai 2023, perioada din care se afla în arest preventiv.

La fel, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pronunțată la 20 iulie 2023 Dumitru Rusu a fost condamnat în baza art. 186 alin. 2 lit. c), d) Cod penal

la 1 an 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar tip semiînchis (f.d. 19-26), menținută de Curtea de Apel Chișinău din 26.03.2024.

Iar prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central, emisă la 25 martie 2024, Dumitru Rusu a fost condamnat în baza art. 186 alin. 2 lit.lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal la 1 an 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar tip semiînchis (f.d. 42-44), nefiind contestată la Curtea de Apel.

Și prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central, pronunțată la 07 februarie 2024, prin care Dumitru Rusu a fost condamnat în baza art. 190 alin. 1 CP al RM, cu aplicarea art. 70 alin. 3^1 și art. 80^1 Cod penal la 1 an 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar tip semiînchis (f.d. 40-41), ultima sentință nefiind relevantă speței, or învinuirea înaintată și condamnarea lui Dumitru Rusu se întemeiază pe alin. 1 al art. 190 Cod penal și nu pe alin. 2 al art. 190 Cod penal, precum a invocat condamnatul.

La fel, este de menționat, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 aprilie 2025, a fost admis demersul Penitenciarului nr. 4 Cricova privind cumularea pedepselor în privința lui Rusu Dumitru, prin prisma art. 469 alin. 1 pct. 11 Cod de procedură penală, acesta fiind admis, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar tip semiînchis, în baza art. 84 alin. 1, 4 Cod penal, termenul pedepsei urmând a fi calculat din 23 mai 2023.

La caz, instanța de judecată întemeiat a constatat că, din conținutul sentinței pronunțată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 20 iulie 2023 și din decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2024, s-a reținut în acțiunile lui Dumitru Rusu comiterea în perioada dintre 29 martie 2022- 06 aprilie 2022 a infracțiunii de furt, adică sustragere pe ascuns, prin pătrundere în locuință sau alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime totală de 13000 lei MD.

Din conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2024, s-a reținut în acțiunile lui Dumitru Rusu comiterea în perioada dintre 29 iulie 2022- 31 iulie 2022 a infracțiunii de furt, adică sustragere pe ascuns, prin pătrundere în locuință sau alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime totală de 10000 lei MD.

Iar din conținutul sentinței, pronunțată de Judecătoria Criuleni, sediul Central la 25 martie 2024, s-a reținut în acțiunile lui Dumitru Rusu comiterea la 17 februarie 2023 a infracțiunii de furt, adică sustragere pe ascuns, prin pătrundere în locuință sau alt loc de depozitare, de două și mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile în mărime totală de 7200 lei MD.

Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021 în mărime de 9900 lei MD. Astfel, se constată, că prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunilor de către Dumitru Rusu în perioada 29 martie 2022- 06 aprilie 2022 (parte vătămată Dragoș Valeria) constituie suma totală de 13000 lei MD, iar prin comiterea infracțiunii în perioada dintre 29 iulie 2022 - 31 iulie 2022 (parte vătămată Crasnov Veronica) prejudiciul cauzat constituie 10000 lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28.12.2022 a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2022 în mărime de 11700 lei MD. Astfel, se constată, că prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii de către Dumitru Rusu la 17 februarie 2023 (parte vătămată Doncila Raisa) constituie suma totală de 7200 lei MD.

Incidente speței fiind, deci modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prin care a fost modificat alin. 2 al art. 126 Cod penal.

Astfel, conform alin. 2 al art. 126 Cod penal se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Drept urmare, instanța va exclude din învinuirile aduse lui Rusu Dumitru în baza art. 186 alin. 2 lit. c) și lit. d) Cod penal (două capete de acuzare) și art. 186 alin. 2 lit. lit. b), c), d) Cod penal (un capăt de acuzare), agravanta de la lit. d) care prevede cauzarea daunelor în proporții considerabile, or acestea nu depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2022, suma stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021, fiind în mărime de 9900 lei MD și respectiv nu depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2023, suma stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 28.12.2021 fiind în mărime de 11700 lei MD.

Totodată, calificarea infracțiunilor în baza cărora a fost condamnat Dumitru Rusu în temeiul art. 186 alin. 2 lit. c) Cod penal (două capete de învinuire) și art. 186 alin. 2 lit. b), c) Cod penal (un capăt de acuzare), rămânând neschimbată în toate cazurile.

Respectiv pedeapsa definitivă, stabilită lui Dumitru Rusu în temeiul art. 84 alin. 1 și 4 CP al RM, prin cumul parțial, în baza încheierii nr. 21-19/2025, pronunțată la 17 aprilie 2025 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani de 6 ani închisoare penitenciar tip semiînchis, corect a rămas neschimbată, or, prin respectivul act de dispoziție judecătoresc a fost făcut concurs de infracțiuni pentru fapte la care instanțele au aplicat și prevederile art. 79 Cod penal.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul avocatului Carolina Bulgari în interesele condamnatului Rusu Dumitru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.05.2025, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Carolina Bulgari în interesele condamnatului Rusu Dumitru și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.05.2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Mihail Proca