Primă instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. Emil Bulat)
Dosarul nr. 2ri-296/24
2-23188942-02-2ri-03062024

Î N C H E I E R E

16 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către „Alcarex Distribution" SRL, reprezentat de avocatul Chitic Vitali,

în cauza, la cererea introductivă depuse de creditorul „Alcarex Distribution" SRL, privind declararea insolvabilității față de SRL „AVVA Company", pe marginea cererii depusă de administratorul SRL „AVVA Company" Rusu Vladimir privind aprobarea plăţilor salariale pentru angajaţii SRL „AVVA Company",

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 02 mai 2024, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 29 decembrie 2023, „Alcarex Distribution" SRL, a depus în instanța de judecată, cerere introductivă, prin care solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „AVVA Company", cu sediul R. Moldova, r-nul Hînceşti, *****, IDNO *****, din motivul incapacității de plată a acesteia.

În susținerea cererii a invocat că pe parcursul desfășurării activității comerciale și întru executarea obligațiilor, „Alcarex Distribution" SRL a livrat marfa, care a fost recepționată de către SRL „AVVA Company", fără careva obiecții, referitor la calitate și cantitate. A indicat că, Creditorul și-a executat obligațiile în calitate de vânzător, debitorul însă, nu și-a executat obligația de a achita prețul pentru marfa livrată.

Astfel, la data de 22 martie 2023, 07 aprilie 2023, 21 aprilie 2023 și 28 aprilie 2023 „Alcarex Distribution" SRL a livrat marfa în sumă totală de 1 283 493,15 MDL inclusiv TVA, iar SRL „AVVA Company" a recepționat marfa, fapt confirmat prin semnarea pe facturile fiscale anexate la prezenta cerere introductivă.

A menționat creditorul că până în prezent debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile privind achitarea sumei restante, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 942 din Cod civil, (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzuta la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumător, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Astfel, potrivit calculului efectuat și anexat la cererea introductivă debitorul este obligat să achite până la data de 26 decembrie 2023 suma în mărime de 151 522,52 MDL cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 09 ianuarie 2024 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul „Alcarex Distribution" SRL. S-a stabilit perioada de observație a debitorului SRL „AVVA Company", cu sediul R. Moldova, r-nul Hîncești, *****, IDNO *****, până la examinarea cererii introductive prin desemnarea unui administrator provizoriu și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate a aplica următoarele măsuri de asigurare a creanțelor creditorului. A fost numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Cucu Dumitru, deținătorul Autorizației nr. 102 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova; a fost pus sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială; a fost suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului; a fost interzis Agenției Servicii Publice efectuarea a careva modificări în cadastrul bunurilor imobile în privința bunurilor debitorului. A fost obligat administratorul provizoriu să se prezinte până la data examinării cererii introductive un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolvabilitate.

La data de 15 aprilie 2024 administratorul statutar Rusu Vladimir a înaintat o cerere privind aprobarea plăţilor salariale pentru angajaţii SRL „AVVA Company" pentru perioada octombrie 2023-ianuarie 2024, menționând că la data de 02 aprilie 2024 s-a adresat prealabil administratorului provizoriu cu o astfel de cerere, însă prin răspunsul din 03 aprilie 2024 i-a fost refuzat aprobarea plăţilor salariale cu recomandarea de a se adresa în instanţa de judecată pentru aprobarea acestor plăţi.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 02 mai 2024, s-a dispus aprobarea prealabilă a plăţilor salariale pentru angajaţii SRL „AVVA Company" pentru perioada octombrie 2023-ianuarie 2024 conform evidenţei contabile. Administratorul provizoriu urmând a informa instanţa de insolvabilitate despre acţiunile efectuate.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 16 mai 2024, conform plicului anexat, „Alcarex Distribution" SRL, reprezentat de avocatul Chitic Vitali, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 02 mai 2024, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea administratorului SRL „AVVA Company", Rusu Vladimir privind aprobarea plăţilor salariale pentru angajații SRL „AVVA Company".

Analizând materialele cauzei și recursul declarat prin prisma legislației pertinente, Colegiul judiciar conchide că acesta urmează a fi restituit, deoarece a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 426^1 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, iar potrivit alin. (2) al aceleiași norme legale

recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

La caz, se atestă că, obiect de examinare îl constituie încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 02 mai 2024, prin care s-a dispus aprobarea prealabilă a plăţilor salariale pentru angajaţii SRL „AVVA Company” pentru perioada octombrie 2023-ianuarie 2024 conform evidenţei contabile.

Nefiind de acord, creditorul „Alcarex Distribution” SRL, reprezentat de avocatul Chitic Vitali a declarat recurs.

În conformitate cu art. 23 alin. (1) Legea insolvabilității, în perioada de observație, organele de conducere ale debitorului pot să continue activitățile urente ale debitorului și să efectueze plăți către creditorii cunoscuți, în cursul obișnuit al activității, sub supravegherea administratorului provizoriu, dacă debitorului nu i s-a ridicat dreptul de administrare. Dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare, activitățile curente și plățile în numele debitorului se efectuează de către administratorul provizoriu.

(2) Activităţi curente sînt tranzacţiile şi operaţiunile financiare propuse de către debitor pentru a fi efectuate în perioada de observaţie, în cursul normal al activităţii economice, cum ar fi:

a) continuarea activităţilor contractate, conform obiectului de activitate;

b) efectuarea operaţiunilor de încasări şi de plăţi aferente acestora;

c) asigurarea finanţării cheltuielilor curente.

(3) Actele, operaţiunile şi plăţile care depăşesc condiţiile menţionate la alin. (2) vor putea fi autorizate şi/sau efectuate de administratorul provizoriu numai cu aprobarea prealabilă a instanţei de insolvabilitate, care se va expune în acest sens printr-o încheiere motivată emisă în cel mult 5 zile de la data primirii cererii de aprobare, care poate fi atacată cu recurs în condițiile prezentei legi.

(6) Demersul administratorului provizoriu, precum și cererile creditorilor sau ale debitorului privind încălcarea drepturilor sale de către administratorul provizoriu în perioada de observare a debitorului, cu excepția celor a căror procedură de soluționare este reglementată aparte de prezenta lege, se vor examina în ședință publică cu citarea administratorului provizoriu sau, după caz, și cu citarea creditorului care a depus cererea, în termen de cel mult două săptămâni de la primirea demersului sau a cererii. Pe marginea demersului sau a cererii, instanța de insolvabilitate va emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părțile vizate în ea.

Prin urmare, având în vedere că legiuitorul a statuat expres cercul participanților procedurii de insolvabilitate investite cu dreptul de a exercita calea de atac a încheierilor adoptate în perioada provizorie, și anume a persoanelor vizate în ea și care la caz este administratorul provizoriu.

Astfel, încheierea de autorizare sau de respingere a cererii de autorizare a operaţiunilor şi plăţilor care exced condiţiilor menţionate la art. 23 alin. (2) Legea insolvabilității, se contestă de către administratorul provizoriu.

Subsecvent, Colegiul judiciar constată că, creditorul „Alcarex Distribution” SRL, nu este în drept să declare recurs împotriva unei astfel de încheieri.

Totodată, Colegiul civil notează că, în conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele

procedurale de apărare. Alin. (2) al art. 27 Cod de procedură civilă, expres relevă că, instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Instanța de recurs observă că, exonerarea arbitrară a recurentului de sancțiunile procedurale stabilite de prevederile legale citate, în sensul prevederilor art.10 Cod de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art.6 a Convenţiei, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi, având obligaţia concretizată şi de jurisprudenţa Curţii Constituţionale, potrivit căreia una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor, stabilite de Constituţie şi legi, or instanţele de judecată nefiind o excepţie în acest sens (*HCC nr.2 din 19 ianuarie 1998, M.O. nr.12-13/8 din 19 februarie 1998*).

Colegiul judiciar conchide că, în circumstanțele speţei, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul exonerării recurentului de sancțiunile procedurale va avea *inter alia* drept efect defavorizarea procesuală a creditorului, deoarece asemenea acţiuni nu pot fi admise de către instanţa de judecată decât în condiţiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acţiunile arbitrare ale instanţe sunt incompatibile testului de imparţialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

În contextul celor expuse, Colegiul judiciar reiterează că, în conformitate cu art.426^1 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

De notat că, prevederile art.426^1 Cod de procedură civilă, nu lasă la discreţia instanţei de recurs aplicarea sancțiunii procedurale, dat fiind că dispozițiile legale au un caracter imperativ, iar în conformitate cu prevederile art.10 Cod de procedură civilă, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art.426^1 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Față de cele ce preced, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către „Alcarex Distribution” SRL, reprezentat de avocatul Chitic Vitali, fără a se expune asupra legalității încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 02 mai 2024, prin prisma argumentelor invocate în recurs.

În conformitate cu art.1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 269-270, art. 426^1 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către „Alcarex Distribution” SRL, reprezentat de avocatul Chitic Vitali, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 02 mai 2024, emisă în cauza, la cererea introductivă depuse de creditorul „Alcarex Distribution” SRL, privind declararea insolvabilității față de SRL „AVVA Company”, pe marginea cererii depusă de administratorul SRL „AVVA Company” Rusu Vladimir privind aprobarea plăţilor salariale pentru angajații SRL „AVVA Company”, din motiv că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga