Dosarul nr. 4r-3554/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25085384-02-4r-10092025 Judecător: Angela Vasilenco

D E C I Z I E
în numele Legii

04 mai 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către *agentul constatator Cepelevschii Vitalie din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 august 2025 în cauza contravențională la contestația depusă de către Cibotari Victoria, d.n. ***** IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 533611 din 29 mai 2025, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 533611 din 29 mai 2025, adoptate de către agentul constatator Cepelevschii Vitalii, Cibotari Victoria, a fost sancționată contravențional conform art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, pentru faptul *că 01.01.2024-01.10.2024 în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 49, a pretins sau ar fi primit mijloace financiare ce nu i se cuvin prin intermediul conturilor bancare în ruble ruseşti de la banca comercială „PSB" de la organizația criminală „Șor" pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral din toamna anului 2024.*

La data de 10.06.2025 Cibotari Victoria a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 533611 din 29.05.2025, adoptate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.08.2025 s-a admis contestația depusă de către Cibotari Victoria**.** S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 533611 din 29.05.2025 și a fost încetat procesul contravențional în privința lui Cibotari Victoria, din motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 22.08.2025, în termenul legal de contestare, agentul constatator Cepelevschii Vitalie din cadrul IP Buiucani a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.08.2025 prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chisinau, Sediul Buiucani din 14.08.2025.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

La data de 06.10.2025 Cibotari Victoria a depus referință prin care solicită respingerea cererii de recurs, ca neîntemeiată.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional,

care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, instanța de recurs reține că conform procesului verbal cu privire la contravenție petiționara a fost sancționată pentru faptul că *la 01.01.2024-01.10.2024 în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 49, a pretins sau ar fi primit mijloace financiare ce nu i se cuvin prin intermediul conturilor bancare în ruble rusești de la banca comercială „PSB" de la organizația criminală „Șor" pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral din toamna anului 2024.*

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei,

ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 533611 din 29.05.2025;

- raportul întocmit de SSP al IP Buiucani Spoialo Alexandr,adresat comisarului șef al IP Botanica a DP mun. Chișinău, Bîrliba Oleg, care constituie un act de sesizare cu privire la săvârșirea faptei contravenționale;

*- informație cu următorul conținut: *****5* IDNP ******, Cibotari Victoria domiciliu ***** Chișinău Buiucani *****;*

- Informație din baza de date Acces WEB;

- ordonanța din 19 noiembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, prin care se dispune efectuarea măsurii speciale de investigare identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA"Moldcell";

- ordonanța din 11 decembrie 2024, emisă de procurorul delegat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Cristina Carajeleascov, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii și comunicații electronice SA"Moldcell"

- încheierea din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516, și anume a următoarelor acte: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22 .10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care s-a dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație, constând în colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în special cu privire la aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" din Federația Rusă, aparținând Băncii Comerciale Promsviazibank, pentru perioada 01.01.2024 – până la momentul executării încheierii; Încheierea și mandatul judecătoresc de instrucție emis de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 22.10.2024, cu nr. 13-7922/2024, prin care se autorizează efectuarea măsurilor speciale de investigație privind colectarea de informații de la furnizorii de servicii electronice pentru aceeași perioadă; Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, întocmit la 6 .11.2024, cu anexă - purtător material de

informații pe suport optic de tip DVD-R, conținând rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, prin care se apreciază pertinența rezultatelor obținute prin măsura specială de investigație – colectarea informațiilor privind aplicația mobilă PSB, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA „Moldcell”;

- *citație;*

- *raportul agentului constatator;*

Analizînd cumulul de probe administrate la dosar, Colegiul penal apreciază ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond potrivit căreia, în prezenta cauză, nu a fost administrată nicio probă concludentă și pertinentă care să confirme vinovăția lui Cibotari Victoria în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

La caz, Colegiul reține că potrivit art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional: ”Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.”

Obiectul material sau imaterial al contravenţiei de corupere electorală pasivă este desemnat prin sintagma "bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă". Procesul - verbal nu indică în mod clar, concret şi direct: sursa exactă a sumelor băneşti, conţinutul transferului.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art. 47^1 Cod contravenţional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.

Modalitatea normativă a acţiunii prejudiciabile de acceptare şi primire a mijloacelor băneşti, ce este incriminată petentului, constituie acceptarea şi recepţionarea efectivă a mijloacelor băneşti de către făptuitor.

Latura subiectivă presupune existenţa intenţiei directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primeşte sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin şi să acţioneze în mod deliberat pentru a condiţiona o acţiune electorală de aceste foloase.

Subiectul contravenţiei pe lângă condiţiile generale este calificat adică alegătorul - persoană fizică ce are capacitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravenţional pentru această faptă, întrucât elementul esenţial îl constituie influenţarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, instanţa constată că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesulverbal cu privire la contravenţie contestat prin probe pertinente și concludente, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *indubio pro reo*.

Respectiv, Colegiul penal va susține poziția instanței de fond, or, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Cibotari Victoria a comis fapta respectivă, or, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente şi pertinente care să ateste că, Cibotari Victoria a primit careva mijloace financiare.

În ceea ce privește *informație cu următorul conținut: *****5* IDNP *******, *Cibotari Victoria domiciliu ***** Chișinău Buiucani ****** (f.d.21), Colegiul reține că acesta reprezintă un simplu înscris informativ, care conține date generale (număr SIM, IDNP, nume, adresă), fără a fi însoțit de acte procedurale care să confirme proveniența, autenticitatea și exactitatea informațiilor inserate. Mai mult, agentul constatator nu a demonstrat în ce mod aceste date se corelează cu fapta imputată și nici nu a stabilit o legătură cauzală directă între persoana vizată și pretinsa utilizare a aplicației „PSB" sau primirea unor beneficii necuvenite.

Totodată, în ceea ce privește ordonanțele procurorului și încheierile judecătorești prezentate, Colegiul subliniază că acestea atestă exclusiv legalitatea dispunerii și autorizării măsurilor speciale de investigații, precum și posibilitatea utilizării rezultatelor acestora în cauza contravențională. Cu toate acestea, simpla existență a unor asemenea acte procedurale nu echivalează cu existența unor probe propriu-zise, în lipsa materializării rezultatelor măsurilor speciale de investigații în mijloace de probă concrete, cum ar fi procese-verbale de consemnare, suporturi informaționale analizate sau alte înscrisuri relevante.

Mai mult, deși nu se constată incidența unor nulități absolute sau relative în sensul art. 251/1–251/2 Cod de procedură penală, aceste acte nu pot suplini lipsa probelor materiale care să demonstreze elementele constitutive ale contravenției imputate. Ele confirmă doar cadrul procedural al investigației, nu și rezultatul probator al acesteia.

Prin urmare, în speță lipsește un probatoriu apt să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că persoana ar fi utilizat aplicația mobilă „PSB", ar fi pretins, acceptat sau primit bunuri ori avantaje, sau ar fi urmărit influențarea exercitării drepturilor electorale în contextul scrutinului electoral și referendumului constituțional din toamna anului 2024.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin

probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)..

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței, 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și

care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.1) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

La cererea de recurs, agentul constatator nu a prezentat probe suplimentare care să deteste acceptarea/primirea de către Cibotari Victoria a unor bani sau altor avantaje patrimoniale necuvenite în mod fizic sau electronic, care să determine existența faptei contravenționale de corupere electorală în acțiunile persoanei acuzate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de *agentul constatator Cepelevschii Vitalie din cadrul IP Buiucani* și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 august 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de *agentul constatator Cepelevschii Vitalie din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani* și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 august 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Denis Băbălău

Judecător Elisaveta Buzu

Judecător Vladislav Schibin