Dosarul nr. 1-232/2022 (PIGD 1-22174941-09-1-30112022)

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

31 octombrie 2024 **orașul Fălești**

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul CHIRIAC Daniela;

apărătorului, avocatul CIUMAȘ Oleg;

inculpatului MAGDEI Eugeniu;

reprezentantului părții vătămate S.R.L. „ALEXMAX-NORD”, în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității, STOIAN Igor;

părții vătămate KOTLYAR Andrey;

interpretului, CAȚAVEICA Maria;

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii generale**, cauza penală în privința lui:

MAGDEI Eugeniu Grigore, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, *de facto* locuiește în *****, studii medii, în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, nu are grad de dizabilitate, nu are distincții de stat, grade de calificare sau titluri speciale, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 23 octombrie 2018, în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu

închisoare pe un termen de 2 ani, prin prisma art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2019; prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 09 noiembrie 2023, în temeiul art. 190 alin. (1) Cod penal (2 episoade), cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 ore; potrivit informației eliberate de Biroul de probațiune Bălți la 15 mai 2024, a executat doar 16 ore din totalul de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat,-

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți în perioada 30 noiembrie 2022 (data înregistrării cauzei în instanță) – 31 octombrie 2024 (data pronunțării sentinței).

Acuzatorul de stat, procurorul CHIRIAC Daniela, a pledat pentru recunoașterea inculpatului MAGDEI Eugeniu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (5) Cod penal și stabilirea pedepsei:

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani;

- în temeiul art. 190 alin. (5) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani;

- în temeiul art. 84 alin. (1)-(3) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, a-i stabili lui MAGDEI Eugeniu, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei

într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani;

- în temeiul art. 87 și art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată, de adăugat partea din pedeapsa neexecutată în mărime de 224 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii stabilită prin sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei) din 08.11.2023 şi a-i stabili lui MAGDEI Eugeniu o pedeapsă definitivă sub formă închisoare pe un termen de 10 ani 1 lună şi 26 zile cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionare a mijloacelor finaciare pe un termen de 5 ani.

A aplica în privinţa lui MAGDEI Eugeniu, măsura preventivă arestul, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.

Apărătorul CIUMAȘ Oleg, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, deoarece fapta lui MAGDEI Eugeniu nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (5) Cod penal.

Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1. **<u>MAGDEI Eugeniu Grigore,</u>** în perioada cuprinsă între luna aprilie 2019 - mai 2019, acționând cu o intenție unică, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase precum că ar fi reprezentantul SRL „AGROVALDEX-PRIM” abilitat cu dreptul de a încheia tranzacții de proporții și că acționează din numele și în interesul întreprinderii date, sub pretextul procurării de către SRL „AGROVALDEX-PRIM” a produselor chimice în agricultură în asortiment şi a seminţelor de porumb pentru semănat de la SRL „ALEXMAX-NORD”, creând impresia directorului comercial al SRL „ALEXMAX-NORD”, Victor TATIAN despre caracterul perfect legal al activității întreprinderii pe care ar reprezenta, în temeiul unor contracte de finanţare nr. 8 din 24.04.2019, nr. 12 din 10.05.2019, nr. 11 din 21.05.2019 pretins a fi semnate din numele administratorului SRL „AGROVALDEX-PRIM” Serghei CERNEI, care de facto la acel moment era

decedat din data de 01.09.2018, precum și achitării parțiale a unei plăți în mărime de 19.221 lei, ne având intenția de a îndeplini angajamentul asumat, de la depozitele SRL „Alex Max-Nord” din satul Egorovca, raionul Făleşti și satul Catranîc, raionul Fălești, în baza facturii de expediție Seria DAA nr. 060787802 din 17.04.2019, a primit 20 litri de erbicid de marca ”Pulsar” în valoare totală de 16.104 lei și 2000 kg de porumb în valoare totală de 50.000 lei, în baza facturii de expediție Seria DAA nr. 060787803 din 24.04.2019, a primit 60 litri de erbicid de marca ”Pulsar” în valoare totală de 48.000 lei, 1000 kg de porumb în valoare totală de 25.000 lei, 11 litri de erbicid de marca ”Calipso” în valoare totală de 28.600 lei, 1,75 kg de erbicid de marca ”Granstar” în valoare totală de 15.653,75 lei, 1 kg de erbicid de marca ”Harmoni” în valoare totală de 16.995,5 lei, în baza facturii de expediție Seria DAA nr. 060788808 din 10.05.2019, a primit 40 litri de erbicid de marca ”Pulsar” în valoare totală de 32.000 lei, 1000 kg de porumb în valoare de 25.000 lei, 4,9 kg de erbicid de marca ”Grandstar” în valoare totală de 43.830,5 lei, 2,5 kg de erbicid de marca ”Actara” în valoare totală de 10.734 lei, 6 litri de erbicid de marca ”Coragen” în valoare totală de 53.670 lei, 5 kg de erbicid de marca ”Strobi” în valoare de 17.000 lei, în baza facturii de expediție Seria DAA nr. 060787805 din 21.05.2019, a primit 800 kg de porumb în valoare totală de 20.000 lei, 30 litri de erbicid de marca ”Sprut Extra” în valoare totală de 8.050,50 lei, 0,4 kg de erbicid de marca ”Harmony” în valoare totală de 6.798,20 lei, 2 kg de erbicid de marca ”Express” în valoare totală de 25.046 lei, 0,5 kg de erbicid de marca ”Grandstas” în valoare totală de 4.472,5 lei, în baza facturii de expediție Seria DAA nr.06078813 din 17.04.2019 a primit 4 kg de erbicid de marca ”Express” în valoare totală de 50.092 lei, bunuri pe care și le-a însușit, după care le-a realizat diferitor persoane nestabilite de organul de urmărire penală, prin care fapt i-a cauzat SRL ”ALEXMAX-NORD” o daună în proporții deosebit de mari în sumă totală de 477.825,95 (patru sute șaptezeci și șapte mii opt sute douăzeci și cinci,95) lei.

2. **Tot, MAGDEI Eugeniu,** la data de 29.12.2022, aproximativ la ora 07:00, aflându-se pe *****, odaia „*****” din ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui KOTLYAR Andrey, sub pretextul de a procura pentru sine de la ultimul automobilul de model «VAZ 21063» n/î *****, 1991 a/f, caroseria nr. 2614543, motorul nr.1771556 promițând că, va achita bani în sumă de 7.000 lei până la data de 01.02.2023, însă până la

data indicată nu s-a achitat cu KOTLYAR Andrey și a înstrăinat automobilul în cauză la o dezmembrare, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială în sumă de 7.000 (șapte mii,00) lei.

3. Inculpatul MAGDEI Eugeniu, a pledat nevinovat și, folosindu-se de dreptul său legal de a tăcea, a refuzat să facă declarații în ședința de judecată.

4. Deși inculpatul a pledat nevinovat de săvârșirea faptelor prejudiciabile descrise în pct. 1 și pct. 2 *supra*, instanța consideră că săvârșirea de către dânsul a acestor fapte a fost dovedită în ședință de judecată prin următoarele probe:

5. Cu privire la fapta prejudciabilă referitoare la partea vătămată SRL „ALEXMAX-NORD" (pct. 1 supra)

6. Declarațiile reprezentantului părții vătămate, S.R.L. „ALEXMAX-NORD", în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității, STOIAN Igor, care a declarat în ședință de judecată că, a fost numit în calitate de lichidator la Întreprinderea „ALEXMAX-NORD". Inițial colega sa Daniela CEBANU, a fost numită în calitate de lichidator, ulterior aceasta și-a dat demisia, fiind deja numit dânsul de către instanța de insolvabilitate. A preluat dosarul și practic în cadrul dosarului a aflat că există un dosar penal. A făcut cunoștință cu rechizitoriul si atât. Despre cele întâmplate, care fac obiectul dosarului penal, nu a avut tangențe directe cu acțiunile date. Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată. La moment acțiune civilă față de MAGDEI Eugeniu nu are. Suma prejudiciului se referă la niște documente și anume la facturile fiscale care au fost eliberate, luate la evidenţa Serviciului Fiscal de Stat, nu au fost anulate ele sunt și acum în registrul electronic al Serviciului Fiscal de Stat și de iure sunt valabile. Suma de 477.825 lei este una considerabilă pentru Întreprinderea „ALEXMAX-NORD". În procesul de insolvabilitate nu există o careva creanță față de MAGDEI Eugeniu la suma respectivă. Despre inculpat a aflat doar din cadrul dosarului penal, deoarece toate acțiunile sale sunt îndreptate față de persoanele cu funcții de răspundere în cadrul Întreprinderii. MAGDEI Eugeniu nu are nici o tangență cu administrația întreprinderilor respective. Cine este în calitate de debitor al sumei menționate supra nu poate spune cu certitudine.

7. Declarațiile martorului, TATIAN Victor Nicolae, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, în primăvara anului 2019 activa în calitate de administrator în bază de procură la S.R.L „ALEXMAX-NORD” din satul Catranîc, raionul Fălești. Se ocupau cu livrarea îngrășămintelor, semințelor, erbicidelor. Primăvara s-a întâlnit la o cafenea din orașul Bălți pe strada Alexandru cel Bun cu inculpatul, cu care deja erau cunoscuți. Anterior au mai avut niște tranzacții cu motorina, cu care s-a achitat anticipat. Discutau cu alte persoane care colectau de la firma lor îngrășăminte. Inculpatul a venit cu solicitarea dacă este posibil să îi dea și lui îngrășăminte, semințe și erbicide. I-a explicat că lucrează în felul următor: semnează contractul, anexa la contract și factura, după care i-a prezentat și prețurile. Inculpatul i-a zis că el este reprezentantul firmei S.R.L „AGROVALDEX-PRIM”. La acel moment fiica sa, JANU Victoria era contabil. JANU Victoria întocmea factura, contractul și anexa. Aceste documente i le prezenta inculpatului la cafeneaua în care se întâlneau. Acesta le lua și îi explica că merge la oficiu să le semneze și după asta i le întorcea înapoi. Apoi se deplasau la depozit. În depozitul din satul Egorovca erau semințele de porumb, iar erbicidele erau la depozitul din satul Catranîc. După prima tranzacție, MAGDEI Eugeniu s-a adresat că mai are nevoie de alte erbicide. În acelaș mod, au semnat împreună patru contracte. Toate aceste patru contracte au fost după aceeași schemă, se întâlneau la aceeași cafenea, transmitea actele, acesta le lua, ulterior le restituia semnate. În anexa la contract este menționat graficul de achitare a prețului pentru produsele livrate. Contractul era de finanțare, achitare imediată nu se făcea. Aceste contracte au fost încheiate din luna martie până în luna iunie 2019. După o perioadă de timp inculpatul nu ieșea cu dânșii la contact, îl telefonau pentru ca să se achite pentru produsele primite. În toamnă, inculpatul i-a zis că o parte din gospodării nu s-au achitat cu dânsul și respectiv nici el nu poate să se achite cu dânșii. Din primăvara anului 2020 nu a mai încheiat cu acesta alte contracte, dar discutau, acesta îi zicea că, va lua din altă parte, îl vor ajuta prietenii și o să achite datoria. Însă, așa și nu a achitat nimic. Posibil, în bazaunui contract a fost achitată suma de 12.000 de lei, dar nu ține minte cu precizie. Ulterior, în anul 2021 a depus cerere la Procuratură împotriva inculpatului, pentru escrocherie și că nu a achitat datoria. Deja, în anul 2021, din surse neoficiale că, a aflat că atât directorul, cât și fondatorul S.R.L „AGROVALDEX-PRIM” erau decedați. Documentele care i le întorcea inculpatul erau ștampilate și semnate din numele directorului S.R.L „AGROVALDEX-PRIM”. Facturile și contractele, ulterior, au fot înregistrate și

puse la evidență în contabilitatea întreprinderii, în registru. Până la aceste contracte, S.R.L „ALEXMAX-NORD” nu a avut careva tranzacții cu S.R.L „ AGROVALDEX-PRIM”. Dânsul nu s-a cunoscut cu careva factori de decizii ai întreprinderii S.R.L „AGROVALDEX-PRIM”, cum ar fi directorul sau fondatorul. Nu a solicitat să i se restituie bunurile, dacă nu i se achită prețul. S.R.L „ALEXMAX-NORD” deține două depozite, unul în satul Catranîc și altul în satul Egorovca. Toate produsele, personal, le-a transmis inculpatului. Semințele de porumb a venit și le-a luat cu un bus, iar restul erbicidelor le-a transportat cu mașina proprie. Produsele erau toate în cutii, ambuteliate cu marcă deasupra. La momentul ridicării produselor nu mai era nimeni prezent înafară de dânsul. Până a se adresa la organele de drep, S.R.L „ALEXMAX-NORD” nu a făcut un careva act de verificare a datoriilor în care să fie reflectate bunurile, sumele, livrate S.R.L „AGROVALDEX-PRIM”. Întreprinderea lor nu a înaintat o careva cerere de ordin civil împotriva S.R.L „AGROVALDEX-PRIM”, deoarece atât fondatorul cât și directorul erau decedați. Nu l-a întrebat pe inculpat unde sunt produsele și unde sunt utilizate. Acesta i-a explicat că le-a dat altor gosodării care nu s-au achitat cu el. Nu a concretizat cui anume. La moment suma datoriei acumulată de către inculpat este de 466.000 mii lei. Când a avut loc tranzacția cu motorina în mărime de 2.400 l, în anul 2018 toamna, înțelegerea a fost de a se achita în termen de 2 luni și astfel fiind luată motorina în decembrie el toamna s-a achitat chesh, din acest motiv a și avut încredere și a încheiat și ulterioarele contracte. Atunci, motorina a luat-o pe numele său personal, s-a achitat ca persoană fizică. La moment S.R.L „ALEXMAX-NORD” se află în proces de insolvabilitate. Unul dintre factorii care au dus la procesul insolvabilității ar fi faptul prejudiciului cauzat prin nerestituirea sumei bunurilor luate de către inculpat. Suma respectivă influența la faptul ca firma să nu ajungă în insolvabilitate. Mai au și în alte instanțe, cu alte patru gospodării care nu s-au achitat cu suma în jur de 2.000.000 lei. În tranșe au procurat combină nouă, transferând suma de 900.000 lei, însă le-a fost luată combina și ulterior nu au mai putut să o întoarcă. Acum S.R.L „ALEXMAX-NORD” se judecă cu S.R.L „IMEX-AGRO” pentru combina dată. De doi ani de zile nu se folosesc de această combina, ea aflându-se pe teritoriu în satul Corlăteni. Actele întocmite între S.R.L „ALEXMAX-NORD” și S.R.L „AGROVALDEX-PRIM” le-a prezentat organului de urmărire penală în original și în copie. Inculpatul nu a prezentat careva acte care confirma faptul că acesta este administratorul întreprinderii S.R.L „AGROVALDEX-PRIM”. Nu a cerut,

deoarece a avut încredere și erau cunoscuți. Facturile au fost întocmite pe suport de hârtie împreună cu contractul și semnate de către S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM”. Nu a emis factura în E-Factura și apoi pe format de hârtie. Dânșii au diapazon. Era scos la xerox diapazonul cu numărul facturii. A semnat și aplicat ștampila umedă și S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM” și S.R.L ,,ALEXMAX-NORD”. A solicitat achitarea sumei de la inculpat, dar nu de la întreprindere, deoarece nu avea numărul de telefon al directorului. Consideră că pentru marfă trebuia să se achite inculpatul, deoarece el a luat marfa. Întreprinderea trebuia să transfere suma pe contul S.R.L ,,ALEXMAX-NORD” sau în numerar pentru a i se elibera bon de plată. A depus plângere când a văzut că reprezentantul întreprinderii nu există. Nu a stabilit datele de contact ale întreprinderii. Inculpatul mereu răspundea la telefon, se întâlneau odată în săptămână. În anul 2019 a fost secetă și atunci nici nu a solicitat, în 2020 tot nu s-a achitat iar în 2021 deja a depus plângere pentru a fi tras la răspundere penală. Cu acțiune civilă nu s-a adresat, deoarece din suma de 446.000 trebuia achitată taxa de stat în mărime 10-15%. Înteprinderea nu avea careva bunuri, conturile erau blocate în legătură cu datoriile avute și nu avea această sumă pentru a achita taxa de stat. Consideră că inculpatul nu l-a dus în eroare la încheierea contractului, însă l-a amăgit prin faptul că din suma de 466.000 mii lei a achitat doar 12.000 lei. Pretenția față de inculpat se rezultă la suma avută ca datorie pentru produsele primite. Suma de 12.000 lei a fost achitată de către inculpat în numerar, eliberându-i-se un bon de plată în acest sens. Toate acele patru contracte care au fost încheiate prin intermediul inculpatului din numele lui S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM” nu au fost semnate și ștampilate nici unul în prezența sa. Inculpatul din start i-a zis că nu este firma lui dar este reprezentantul S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM”. Contractele erau transmise inculpatului semnate doar de către S.R.L ,,ALEXMAX-NORD”, ulterior el le lua și mergea la oficiu și peste 30 minute venea cu ele semnate de către S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM”. A doua zi deja mergeau împreună pentru a ridica marfa.

8. Declarațiile martorului MARTINIUC Ivan, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, cu MAGDEI Eugeniu sunt cunoscuți, s-au întâlnit de câteva ori. Aproximativ cu 2-3 ani în urmă, inculpatul i-a propus să cumpere un automobil de model VAZ. A procurat mașina respectivă undeva cu 3-4.000 lei. Nu mai mult. Automobilul dat, l-a dezasamblat, piesele le-a vândut, respectiv

automoblul nu mai este. Nu ține minte culoarea mașinii deoarece multe mașini le-a dezasamblat. De la MAGDEI Eugeniu a procurat o mașină sau două, nu mai multe. Automobilul respectiv avea pașaportul tehnic, poate acesta și se păstrează la dânsul sau poate l-a și ars după dezasamblarea automobilului. Posibil, ar fi putut peste o săptămână să-i restituie lui MAGDEI Eugeniu, la solicitarea acestuia, pașaportul tehnic și numerele de înmatriculare, însă nu ține minte. Nu a intrat în esență dacă MAGDEI Eugeniu era proprietar, banii lui i-a achitat.

9. Declarațiile martorului JANU Victoria Victor, care în ședința de judecată a relatat instanței că, a activat în calitate de contabil în cadrul S.R.L „ALEXMAX-NORD” din luna martie anul 2019 până în anul 2022. Depozitele se aflau în satul Egorovca raionul Fălești, sediul întreprinderii respective era în satul Catranîc iar dânsa activa de acasă. Dânsa doar făcea dările de seamă, facturile i se aduceau acasă de către tatăl său TATIAN Victor. Administratorul întreprinderii era TATIAN Oleg, fratele dânsei, iar tatăl său activa în calitate de administrator în baza de procură la S.R.L „ALEXMAX-NORD”. Dânsa ținea toată contabilitatea la domiciliu și întocmea facturile scris de mână, deoarece nu erau foarte multe facturi. Avea facturile de intrare și facturile de ieșire, la cele de ieșire îi spuneau cantitatea, suma apoi ea întocmea facturile și contractele. Tatăl său venea și lua facturile, sau îi spunea să iasă la un loc anume, lângă bloc pentru a le transmite. Tot ce scria era la indicațiile verbale ale tatălui său, TATIAN Victor. Pe MAGDEI Eugeniu îl cunoaște vizual. Au fost situații când a transmis anumite facturi inculpatului. Nu poate spune de câte ori anume a transmis acte. O telefona TATIAN Victor sau o persoană anume și îi spunea în ce automobil se va afla. Dânsa se ducea la parcare și când vedea un așa automobil, se apropia și transmitea. Nu cunoaște dacă MAGDEI Eugeniu acționa în interesele unei întreprinderi. A întocmit facturi în care figura S.R.L „AGROVALDEX-PRIM” în calitate de cumpărător. Date mai precise nu cunoaște, doar își amintește că era vorba de erbicide și pesticide. Nu cunoaște cine acționa în interesele S.R.L „AGROVALDEX-PRIM”. Facturile de ieșire erau perfectate de către dânsa și semnate, dar contractele nu ține minte anume dintre S.R.L „AGROVALDEX-PRIM” și S.R.L „ALEXMAX-NORD”. Personal nu a participat niciodată la semnarea contractelor. Dânsei i se aduceau contractele deja semnate și cu ștampila cumpărătorului și ea semna ca vânzător sau dădea contractul semnat ca vânzător și ulterior era semnat de către cumpărător. Facturile i le restituiau deja semnate și

ștampilate. Din câte își amintește, S.R.L „AGROVALDEX-PRIM” a acumulat o datorie față de S.R.L „ALEXMAX-NORD”, pentru produse de uz-fito sanitar. Cu MAGDEI Eugeniu personal nu a încheiat nici un act. Personal nu a întocmit nici un act de verificare.

10. Declarațiile martorului TATIAN Oleg Victor, care în ședință de judecată a comunicat instanței că este directorul și fondatorul S.R.L „ALEXMAX-NORD”. Această întreprindere a fondat-o aproximativ cu 4-5 ani în urmă. În bază de procură l-a împuternicit pe tatăl său, TATIAN Victor cu toate depturile de administrare a întreprinderii, astfel acesta s-a ocupat cu toată administrarea. Dânsul nu a avut nici o atribuție la activitatea întreprinderii, doar era fondator și administrator din punct de vedere juridic. Din spusele tatălui cunoaște că, MAGDEI Eugeniu a luat erbicide și nu s-a achitat în timp și nici până la moment nu s-a achitat. Îl cunoaște pe inculpat vizual. Fiind împreună cu tatăl său, s-au întâlnit cu acesta și tatăl i-a zis că acesta este MAGDEI. Nu cunoaște dacă au fost întocmite careva acte când MAGDEI Eugeniu a luat erbicidele. Personal cu MAGDEI Eugeniu nu a dus careva convorbiri referitor la datorie. Nu cunoaște suma prejudiciului acumulat față de întreprinderea sa, sau dacă actele erau înscrise la contabilitate. La întreprinderea lor în calitate de contabil activa JANU Victoria. La moment întreprinderea este în proces de lichidare. Nu cunoaște nimic despre S.R.L „AGROVALDEX-PRIM”. Nu îi sunt cunoscute persoanele CERNEI Serghei și GUBCEAC Dmitrii.

11. Declarațiile martorului GUBCEAC Dmitrii Anatolie, care în ședință de judecată a relatat instanței că, prin anul 2020-2021 a fost contactat de la IP Bălți în legătură cu o cauză de insolvabilitate, la care dânsul era desemnat în calitate de lichidator și mergea vorba de S.R.L „ AGROVALDEX-PRIM”. Când a fost la ofițerul de urmărire penală, i s-a arătat o plângere depusă de către alt domn care la fel ca și MAGDEI Eugeniu din activitatea mea personală în calitate de administrator autorizat. Era în legătură cu o oarecare factură și cu careva raporturi juridice dintre întreprinderea la care dânsul era lichidator desemnat și o altă persoană juridică, nu își amintește denumirea. La acel moment ofițerul îl întreba dacă cunoaște de respectivul act de evidență contabilă și dacă are careva acte contabile primite în activitatea sa. I-a răspuns că nu i s-au transmis nici actele de constituire, nici evidența contabilă a respectivei întreprinderi și nici ștampila.

Practic era imposibil să le primească, deoarece la acel moment când a fost interogat fondatorul era decedat de mai mult timp, dar în calitate de administrator era GUȘAN Alexandru. Or, până sau după a decedat și administartorul. Cum a apărut acea factură fiscală, în ce condiții a fost semnată, era aplicată ștampila S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM" și ștampila altei întreprinderi, de cine a fost semnată nu-i este cunoscut nimic. Atunci a și văzut prima și ultima dată acel înscris. În legătură cu acest fapt a fost audiat. Atunci, accesând ASP au văzut că el era noul adminstrator al întreprinderii. La acel moment a prezentat hotărârea judecătorească prin care a fost desemnat în calitate de lichidator și ceva acte în legătură cu asta. Administrator al întreprinderii era GUȘAN Alexandru, iar fondator era o altă persoană. La moment întreprinderea este radiată. Dânsul în calitate de lichidator nu a împuternicit pe absolut nimeni ca să facă ceva. MAGDEI Eugeniu cu dânsul nu a avut nici o relație. Acesta nu a avut calitatea de angajat în cadrul S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM". Nupoate spune dacă de către S.R.L ,,AGROVALDEX-PRIM", a fost acumulată vreo datorie față de S.R.L ,,ALEXMAX-NORD". Nu a verificat procedura, dar îi pare că ceva din partea lor a parvenit până sau după ce am fost chemat la poliție.

12. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 25 septembrie 2022, potrivit căruia au fost examinate copiile actelor anexate la explicația lui TATIAN Victor din 18.11.2019 și anume: contractul de finanțare nr. 8 din 24.04.2019 și anexa la acesta; factura cu seria DAA nr. 060787802 din 17.04.2019, factura seria DAA nr. 060787803 din 24.04.2019, factura cu seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019, factura cu seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019; factura seria AAA 7357615 din 11.04.2019, factura cu seria AAA 7357614 din 10.04.2019, factura cu seria AAA 7357613 din 11.04.2019, factura cu seria AAA 7357612 din 09.04.2019; și actul de verificare a datoriilor din 31.12.2019 (fila dosarului 85, volumul I).

13. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 septembrie 2022, conform căruia a fost examinată informația din WEB-ACCES a persoanei CERNEI Serghei Nicolai, născut la *****, IDNP *****, născut în *****, decedat la 01 septembrie 2018 (fila dosarului 117, volumul I).

14. Procesul-verbal de ridicare din 03 februarie 2021, potrivit căruia de la TATIAN Victor au fost ridicate în original contractul de finanțare nr. 8 din 24.04.2019; contractul de finanțare nr. 11 din 21.05.2019; contractul de finanțare nr. 12 din 10.05.2019; contractul de finanțare nr. 18 din 17.04.2019, toate încheiate între S.R.L. „ALEXMAX-NORD" și S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM", în persoana lui CERNEI S.; și două facturi cu seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019; două facturi cu seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019; și copiile certificatului de înregistrare a S.R.L. „ALEXMAX-NORD"; extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1272 din 17.12.2019 pe S.R.L. „ALEXMAX-NORD" și procura din 02 martie 2019 (fila dosarului 184, volumul I).

15. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 septembrie 2022, conform căruia au fost examinate actele ridicate de la TATIAN Victor, și anume, în original: contractul de finanțare nr. 8 din 24.04.2019; contractul de finanțare nr. 11 din 21.05.2019; contractul de finanțare nr. 12 din 10.05.2019; contractul de finanțare nr. 18 din 17.04.2019, încheiate între S.R.L. „ALEXMAX-NORD" și S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM", în persoana lui CERNEI S.; și două facturi cu seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019; două facturi cu seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019; în copii: certificatului de înregistrare a S.R.L. „ALEXMAX-NORD"; extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1272 din 17.12.2019 pe S.R.L. „ALEXMAX-NORD" și procura din 02 martie 2019 (fila dosarului 201, volumul I).

16. Procesul-verbal de ridicare din 20 septembrie 2021, potrivit căruia de la BOUBĂTRÎN Alexandru, registrator, șef serviciu de înregistrare a unităților de drept, a fost ridicată copia de pe dosarul înregistrărilor S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM" pe 62 file (fila dosarului 230, volumul I).

17. Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-827 din 29 septembrie 2021, prin care s-a constatat că: ***Semnătura*** în litigiu, executată în partea stângă de la impresiunea de ştampilă rotundă a S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM" din rubrica „6. Dispoziţii finale" („6 Заключительные положения") din Acordul de finanţare („Договор финансирования") nr. 8 din 24.04.2019, încheiat între SRL „ALEXMAX-NORD" şi „AGROVALDEX-PRIM" SRL, prezentat la expertiză, a

fost executată ***nu de cet. Cernei Serghei, nu de cet. Magdei Eugeniu Grigore, ci de o altă persoană.*** A răspunde la întrebarea, dacă ***semnăturile*** în litigiu, executate în regiunea impresiunii de ştampilă rotundă a S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM" din Anexa nr. 1 la Acordul de finanţare („Договор финансирования") nr. 11 din 21.05.2019, încheiat între SRL „ALEXMAX-NORD" şi „AGROVALDEX-PRIM" SRL; în regiunea impresiunii de ştampilă rotundă a S.R.L. ..AGROVALDEX-PRIM" din Anexa nr. 1 la Acordul de finanţare („Договор финансирования") nr. 12 din 10.05.2019, încheiat între SRL „ALEXMAX-NORD" şi „AGROVALDEX-PRIM" SRL; în rubrica nr. 12 „Primit, beneficiar" din două exemplare ale facturii seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019; în rubrica nr. 12 „Primit, beneficiar" din două exemplare ale facturii seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019, au fost executate de cet. CERNEI Serghei sau MAGDEI Eugeniu Grigore, ***nu este posibil*** din motivele, expuse în partea descriptivă a prezentului raport (fila dosarului 48-56, volumul II).

18. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 septembrie 2022, potrivit căruia a fost examinat dosarul înregistrărilor S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM" pe 62 file, ridicat de la BOUBĂTRÎN Alexandru, registrator, șef serviciu de înregistrare a unităților de drept (fila dosarului 45, volumul II).

19. Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-981 din 28 octombrie 2021, prin care s-a constatat că: A răspunde la întrebarea, dacă ***semnăturile*** în litigiu, executate în regiunea impresiunii de ştampilă rotundă a S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM" din Anexa nr. 1 la Acordul de finanţare („Договор финансирования") nr. 11 din 21.05.2019, încheiat între SRL „ALEXMAX-NORD" şi „AGROVALDEX-PRIM" SRL; în regiunea impresiunii de ştampilă rotundă a S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM" din Anexa nr. 1 la Acordul de finanţare („Договор финансирования") nr. 12 din 10.05.2019, încheiat între SRL „ALEXMAX-NORD" şi „AGROVALDEX-PRIM" SRL; în rubrica nr. 12 „Primit, beneficiar" din două exemplare ale facturii seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019; în rubrica nr. 12 „Primit, beneficiar" din două exemplare ale facturii seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019, au fost executate de cet. CERNEI Serghei sau MAGDEI Eugeniu Grigore, ***nu este posibil*** din motivele expuse în partea descriptivă a prezentului raport (fila dosarului 74-81, volumul II).

20. Procesul-verbal de ridicare din 08 iunie 2022, potrivit căruia din cancelaria Judecătoriei Buiucani, de la CIUBUC Maria, a fost ridicate copiile de pe patru procese-verbale de percheziție din 30.01.2019 pe 16 file și copia sentinței din 05 octombrie 2020, dosar nr. 1-2116/2019 de învinuirea lui GUȘAN Alexandru pe 5 file (fila dosarului 120, volumul II).

21. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 08 iunie 2022, conform căruia au fost examinate actele ridicate din cancelaria Judecătoriei Buiucani, de la CIUBUC Maria, și anume, copiile de pe patru procese-verbale de percheziție din 30.01.2019 pe 16 file și copia sentinței din 05 octombrie 2020, dosar nr. 1-2116/2019 de învinuirea lui GUȘAN Alexandru pe 5 file (fila dosarului 143, volumul II).

22. Procesul-verbal de ridicare din 04 iulie 2022, prin care de la reprezentantul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciul Fiscal de Stat mun. Chișinău, a fost ridicat actul de control fiscal nr. 5-696362 din 07.02.2020 (fila dosarului 150, volumul II).

23. Procesul-verbal de examinare a documentului din 26 septembrie 2022, conform căruia a fost examinat actul de control fiscal nr. 5-696362 din 07.02.2020, ridicat de la reprezentantul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciul Fiscal de Stat mun. Chișinău (fila dosarului 157, volumul II).

24. Informația eliberată de Administrația Națională a Penitenciarelor nr. 3/1-2687 din 19 august 2022, potrivit căruia GUȘAN Alexandru, s-a deținut în instituțiile penitenciare din Republica Moldova în perioadele 23.02.2011-28.02.2011; 15.03.2011-05.04.2011; 27.05.2011-23.08.2011; 05.03.2014-29.06.2018 și 31.03.2019-01.01.2020 (fila dosarului 164, volumul II).

25. Procesul-verbal de ridicare din 09 septembrie 2022, potrivit căruia de la GUBCEAC Dmitri, au fost ridicate copiile de pe actele din cadrul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM”, pe 10 file (fila dosarului 177, volumul II).

26. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 septembrie 2022, conform căruia au fost examinate copiile de pe actele ridicate de la GUBCEAC Dmitri, și anume, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate fața de S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” pe 3 file; încheierea Judecătoriei Bălți nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 03 octombrie 2019 pe 2 file; încheierea Judecătoriei Bălți nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 13 noiembrie 2019 pe o filă; răspunsul de la Agenția Resurse Informaționale Juridice nr. 12-12/1813 din 19 septembrie 2020 pe o filă; hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 02 decembrie 2019, pe o filă; hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 04 noiembrie 2021 pe o filă; și decizia privind radierea persoanei juridice S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 noiembrie 2021, pe o filă (fila dosarului 189, volumul II).

27. Procesul-verbal de ridicare din 22 noiembrie 2022, de la TATIAN Victor, prin care a fost ridicat fotocopia contractului de finanțare nr. 18 din 06.06.2019 pe 3 file și a facturii de expediție seria DAA nr. 06078813 din 17.04.2019 pe3 o filă (fila dosarului 4, volumul III).

28. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22 noiembrie 2022, conform căruia a fost examinată fotocopia contractului de finanțare nr. 18 din 06.06.2019 pe 3 file și a facturii de expediție seria DAA nr. 06078813 din 17.04.2019 pe o filă, ridicate de la TATIAN Victor (fila dosarului 8, volumul III).

Cu privire la fapta prejudiciabilă referitoare la partea vătămată KOTLYAR Andrey (pct. 2 *supra*), vinovăția inculpatuli este dovedită prin următoarele probe

29. Declarațiile părții vătămate KOTLYAR Andrey Vladimir, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, cu inculpatul se cunosc de 2-3 ani, sunt vecini pe teritoriul caselor de vacanțe „*****” din *****. Tatăl său a decedat într-un accident rutier în luna iulie a anului 2022, astfel i-a rămas automobilul de model „VAZ 21063” cu numerele de înmatriculare „*****”, care era aparținea ultimului. Înainte de Anul Nou, în luna decembrie 2022 spre anul 2023, inculpatul

s-a apropiat și l-a întrebat dacă nu vinde mașina. I-a spus că o vinde și au convenit la prețul de 7000 lei. S-au înțeles cu achitarea prețului în rate, inculpatul spunând că timp de 1,5-2 luni se va achita. În luna decembrie 2022, i-a vândut mașina inculpatului și au întocmit în acest sens o recipisă. Inculpatul trebuia până la data de 15 februarie 2023 să achite costul mașinii, însă acesta nu a achitat nimic. Toată această convorbire a avut loc în prezența soacrei sale CVASIVCA Liubovi. Mașina a fost luată de către inculpat a doua zi după convorbirea lor, însă recipisa a fost întocmită aproximativ peste o lună jumătate luni, așa cum i-au zis mai multe persoane că, inculpatul este o persoană care împrumută bani, este dator la toți dar nu întoarce nimic înapoi. Dânsul nu i-a împrumut sume mari, doar câte 300, 500 lei. Cu referire la toate aceste circumstanţe, l-a sunat și a cerut inculpatului să scrie o recepisă, acesta a fost de acord. Respectiva recipisă a transmis-o organului de urmărire penală. A trecut o lună, două, dar inculpatul tot îi promitea că mâine, poimâine îi va achita. La Inspectoratul de Poliție din ***** a scris o plângere cu referire la acest fapt. Nu l-a întrebat pe inculpat ce dorește să facă cu mașina, acesta i-a spus că o procură pentru el personal ca să se deplaseze. Deasemenea, i-a spus că acumulatorul o să și-l ea lui, dar nu prea a intrat în esență, deoarece îi era indiferent ce va face cu ea. Până în ziua de astăzi, inculpatul nu i-a achitat nimic. Recipisa a fost scrisă de către inculpat până a se adresa la poliție. A fost dus în eroare de către inculpat prin faptul că a cumpărat mașina, însă nu s-a achitat. I-a cerut inculpatului să returneze mașina sau banii, însă acesta i-a spus că nu poate, mașina nu mai este. Unde este mașina nu i-a spus, dacă a vândut-o sau nu. Dânsul nu s-a folosit de mașina respectivă, deoarece era a tatălui și nu avea necesitatea. Mașina era funcțională, în acea zi inculpatul cu ea s-a deplasat. Pentru necesitățile familiei sale, acel automobil nu trebuia, nu avea cine să-l conducă. La momentul respectiv nu era angajat oficial în câmpul muncii. Avea surse de venit neoficiale. Suma de 7.000 lei pentru dânsul este o sumă mare, considerabilă, deoarece cu această sumă poți să trăiești. Soacra sa trăiește cumva cu pensia de 2000 lei pe lună, pentru dânsul aceștia la fel sunt bani. În momentul vâzării automobilului respectiv, dânsul era moștenitor legal. Aceste documente au fost date de către notar. Mașina nu figura în moștenire, deoarece mașina era cu numere de înmatriculare vechi, pașaportul tehnic era de pe vremea Uniunii Sovietice. Acțiunea civilă care a depus-o cu privire la suma de 7.000 lei, cu titlu de prejudiciu material, o susține. Cu acțiune civilă în instanța de judecată cu privire la încasarea sumei de 7000 lei din contul inculpatului nu s-a adresat, deoarece nu a

cunoscut. Peste 3 zile inculpatul a aruncat peste gard numerele de la mașină. Atunci s-a gândit că inculpatul a dat mașina la piese.

30. Declarațiile martorului CVASIVCA Liubov Iacob, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, partea vătămată KOTLYAR Andrey este ginerele său. Dânșii au o casă pe teritoriul caselor de vacanțe „*****” din *****. Inculpatul este vecinul lor de acolo, locuiesc la distanța de aproximativ 300 metri între ei. Într-o zi din luna decembrie sfârșitul anului 2022, până la Anul Nou, dânsa cu ginerele se aflau în curtea casei, când MAGDEI Eugeniu a trecut pe alături, s-a salutat și a intrat la dânșii în curte. Cuscrul, tatăl ginerelui său decedase cu jumătate de an în urmă. Acesta deținea un automobil, care se afla în curtea cuscrilor, la 5-6 case mai în deal. Inculpatul i-a întrebat dacă v-or vinde sau nu mașina, la ce ginerele a zis că o vinde cu 7000 lei. Inculpatul a spus că o cumpără cu 5000 lei, însă ginerele a zis cu 7000 lei. Inculpatul a fost de acord și a spus că mâine dimineața va veni și o va lua. În următoarea zi ginerele a adus mașina în curtea lor, inculpatul a venit, au pornit motorul mașinii, era totul funcțional. L-a întrebat dacă îi convine, la ce acesta a spus că totul îl aranjează, doar că banii în sumă de 7000 lei îi va da peste o lună jumătate. La mașină era ceva neînregulă cu actele, însă inculpatul o zis că totul îl aranjează. Inculpatul nu a achitat suma de 7000 lei peste o lună jumate cum s-au înțeles, dar întindea de timp invocând diferite motive până s-a ajuns în vara anului 2023. Împreună cu ginerele s-au dus la poliție și au depus plângere pe motiv că inculpatul nu le-a restituit banii. Dânsa s-a dus în calitate de martor. I-au zis inculpatului să întoarcă mașina sau banii, însă acesta i-a zis că mașina deja nu mai este. Inculpatul nu le-a explicat de ce peste o lună jumătate se va achita pentru mașină. Inculpatul a scris o recipisă, doar că nu țin minte dacă până a se adresa la poliție sau după. Inculpatul a venit la dânșii și a adus recipisa, ceva nu a scris corect în ea și ginerele l-a pus să o mai scrie odată. Nu cunoaște dacă ginerele s-a adresat în instanță cu o acțiune civilă cu privire la încasarea sumei de 7000 lei din contul inculpatului.

31. Declarațiile martorului MARTINIUC Ivan, în ședința de judecată a comunicat instanței că, cu MAGDEI Eugeniu sunt cunoscuți, s-au întâlnit de câteva ori. Aproximativ cu 2-3 ani în urmă, inculpatul i-a propus să cumpere un automobil de model VAZ. A procurat mașina respectivă undeva cu 3-4.000 lei. Nu mai mult. Automobilul dat, l-a dezasamblat, piesele le-a vândut, respectiv

automoblul nu mai este. Nu ține minte culoarea mașinii deoarece multe mașini le-a dezasamblat. De la MAGDEI Eugeniu a procurat o mașină sau două, nu mai multe. Automobilul respectiv avea pașaportul tehnic, poate acesta și se păstrează la dânsul sau poate l-a și ars după dezasamblarea automobilului. Posibil, ar fi putut peste o săptămână să-i restituie lui MAGDEI Eugeniu, la solicitarea acestuia, pașaportul tehnic și numerele de înmatriculare, însă nu ține minte. Nu a intrat în esență dacă MAGDEI Eugeniu era proprietar, banii lui i-a achitat.

32. Plângerea din 06 martie 2023 depusă de KOTLYAR Andrey la Inspectoratul de poliție Bălți, înregistrată în REI-1 cu nr. 2023040348 (fila dosarului 3, volumul IV).

33. Fotocopia certificatului de deces eliberat de Agenția Servicii Publice, potrivit căruia COTLEAR Vladimir a decedat la 18 iulie 2022 (fila dosarului 16, volumul IV).

34. Fotocopia pașaportului tehnic al automobilului de model VAZ-21063 (fila dosarului 17, volumul IV).

35. Fotocopia recipisei din 12 martie 2023, prin care MAGDEI Eugeniu indică că a procurat de la KOTLYAR Andrey automobilul de model VAZ-21063, cu numărul de înmatriculare ***** la prețul de 7.000 lei, iar banii urma să-i achite în rate până la 15 februarie 2023, însă din motive financiare avute, se obligă să se achite până la 15 martie 2023 (fila dosarului 18, volumul IV).

36. Analizând fiecare din probele cercetate în ședință de judecată (pct. 5-35 *supra*) din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând de normele de drept material și procedural incidente, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil că inculpatul MAGDEI Eugeniu a săvârșirea cu vinovăție faptele prejudiciabile descrise în pct. 1 și pct. 2 *supra*.

37. Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal „*infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală”.*

38. Conform art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii: 29 decembrie 2022), constituie infracțiune *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

39. Potrivit art. 190 alin. (5) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii: aprilie 2019 – mai 2019), constituie infracțiune *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvîrşite în proporţii deosebit de mari.*

40. Potrivit art. 190 alin. (5) Cod penal, în vigoare la înaintărea învinuirii - 24 noiembrie 2022, constituie infracțiune *escrocheria, adică adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptelor.*

41. Potrivit art. 190 Cod penal în versiunea în vigoare la data adoptării prezentei sentințe – 31 octombrie 2024:

”(1)Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârşită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporţii considerabile; d) cu folosirea situaţiei de serviciu se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5

ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani."

42. Potrivit art. 126 Cod Penal în vigoare la data adoptării prezentei sentințe – 31 octombrie 2024 (Proporţii deosebit de mari, proporţii mari, daune considerabile şi daune esenţiale): "*(1) Se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. [Art.126 al.(1) modificat prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24] (1[1]) Se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. [Art.126 al.(1[1]) modificat prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24] (2) Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei. [Art.126 al.(2) în redacţia LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24]"*

43. Potrivit Dreptului Penal, elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal sunt următoarele:

44. **Obiectul juridic special** îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar **obiectul material** sunt bunurile altei persoane.

45. În pct. 15) al Hotărârii Curţii Supreme de Justiţie nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor (cu modificările și completările ulterioare) se menționează că: *„este necesar ca instanţele judecătoreşti să ia în consideraţie că în cazul escrocheriei (art.190 C.P.) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influenţa înşelăciunii sau a abuzului de încredere. Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum şi drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deţine, a folosi şi a dispune de obiectul escrocheriei (bunul). Primirea bunurilor cu condiţia îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor şi nu avea intenţia să-şi execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanţe, intenţia este demonstrată prin: situaţia financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-şi asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacţiei; lipsa de fundamentare economică şi caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activităţi aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenţi din contul banilor depuşi de deponenţii ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacţiei, a unor documente false; încheierea tranzacţiei în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se foloseşte o altă persoană pentru a-şi atinge interesele etc. Dobândirea ilicită a bunurilor în rezultatul folosirii de către făptuitor a unui document, falsificat anterior de o altă persoană urmează a fi calificată doar conform art.190 C.P. (...).”*

46. **Latura obiectivă** a infracțiunii de escrocherie, prevăzută de art.190 Cod penal, are următoarea structură și se exprimă în: (1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane și b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care

constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; (2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și care are un caracter considerabil; (3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

47. Prin abuz de încredere se înțelege exploatarea de către făptuitor a raporturilor de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere se creează pe fondul atitudinii de rudenie, colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

48. Prin inducere şi menținere în eroare se înțeleg activitățile infracționale de inducere şi menținere în eroare a persoanei vătămate, conștientizând că acestea sunt esențiale pentru reușita planului său infracţional, sunt circumscrise ilicitului penal, şi nu unui simplu litigiu de natură civilă.

49. Infracțiunea prevăzută la art.190 Cod penal este o infracțiune materială, astfel ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile (mijloace bănești) altuia la propria sa dorință.

50. **Latura subiectivă** se manifestă prin intenție directă.

51. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani.

52. Raportând aceste teze doctrinare la speţa cercetată, instanța constată prezența în acţiunile inculpatului MAGDEI Eugeniu ce țin de comiterea faptelor prejudiciabile descrise în pct. 1 și pct. 2 *supra* a elementelor infracțiunii de escrocherie prevăzute la art. 190 Cod penal al Republicii Moldova. Astfel, inculpatul întrunește condițiile subiectului infracțiunii, întrucât este o persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii faptelor menționate, a împlinit vârsta de 16 ani. De asemenea acțiunile acestuia, legate de comiterea respectivelor

fapte conțin și celelate trei elemente ale componenței infracțiunii de escrocheria, lucru dovedit prin probatoriu examinat în cadrul ședinței de judecată, enunțat în pct. 6-33 *supra.* Inculpatul MAGDEI Eugeniu, folosindu-se de dreptul său legal de a tăcea, a refuzat să dea declarații în ședință de judecată. Respectiv nu a invocat nicio explicație în apărarea sa.

53. Așadar, având în vedere că în ședință de judecată vinovăția inculpatului MAGDEI Eugeniu a fost dovedită integral prin cumulul de probe enunțate mai sus, instanța califică faptele prejudiciabile săvârșite după cum urmează.

54. Fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 1 *supra*, instanța o califică ca infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi ” *escrocheria, adică adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptelor”.*

55. Ce ține de fapta papta prejudiciabilă descrisă în pct. 2 *supra*, instanța exclude din învinuirea formulată în rechizitoriu indiciul calificativ (agravanta), ”*prin ce s-a cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile*”, din următoarele considerente:

56. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

57. Prin Legea nr. 136 din 06.06.24, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24, art. 126 alin. (2) Cod penal a fost modificat, având următoarea redacție *”Se consideră*

proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei" (a se vedea pct. 42 supra).

58. Cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2022, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 325-333 art. 761 din 31.12.2021), constituie 9900 lei.

59. Astfel, suma de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșiriifaptei prejudiciabile descrise în pct. 2 supra (29.12.2022), constituie 99.000 (nouăzeci și nouă mii,00) lei (9.900 lei x 10 = 99.000 lei)

60. Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpat părții vătămate KOTLYAR Andrey prin fapta prejudiciabilă descrisă în pct. 2 *supra*, în mărime de 7.000 (șapte mii,00) lei nu constituie, potrivit legii penale, "*daună în proporţii considerabile*".

61. În consecință, instanța califică această faptă prejudiciabilă (pct. 2 supra) ca infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform indicilor - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare".*

62. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului MAGDEI Eugeniu, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

63. Potrivit art. 61 Cod penal: *"(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi*

prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".

64. Conform art. 75 Cod penal: *"(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei".*

65. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

66. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, trei categorii alternative de pedeapsă: amendă de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

67. Legea penală prevedea la timpul săvârșrii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (aprilie – mai 2019), pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

68. Legea penală prevede la data adoptării prezentei sentințe – 31 octombrie 2024 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pedeapsa cu închisoare cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

69. Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

70. Infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave (art. 16 alin. (3) Cod penal); iar infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

71. Persoana inculpatului: MAGDEI Eugeniu, nu este la evidența medicului narcolog sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (fila dosarului 234-235, volumul II), grad de dizabilitate nu are, se află în relații de concubinaj, persoane la întreținere nu are, nu este angajat în câmpul muncii, anterior condamnat (fila dosarului 105, volumul I; 209-210, volumul II, 29, volumul IV), după cum urmează:

-prin sentința Judecătoriei Bălți din 23 octombrie 2018, MAGDEI Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, prin prisma art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2019, sentința respectivă a fost menținută (fila dosarului 215-220, volumul II);

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 09 noiembrie 2023, MAGDEI Eugeniu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute

de art. 190 alin. (1) Cod penal (2 episoade) și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 240 ore (fila dosarului 108-109, volumul III). Conform informației nr. 06-1367 din 08 aprilie 2024 și nr. 06-02/1906 din 15 mai 2024 eliberată de Biroul de probațiune Fălești, MAGDEI Eugeniu, nu a executat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 09 noiembrie 2023 sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității (fila dosarului 127, 130, volumul III). Conform informației nr. 06-02/3540 din 15 mai 2024 eliberată de Biroul de probațiune Fălești, MAGDEI Eugeniu, a executat doar 16 ore din 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 13 august 2024 (fila dosarului 137, volumul III).

72. Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost constatate.

73. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost constatate.

74. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, instanța, ținând cont de prevederile art. 10 alin. (1) și (2) Cod penal, conducându-se de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2), art. 75, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), consideră necesar de a aplica inculpatului MAGDEI Eugeniu, prin prisma art. 78 alin. (3) Cod penal, următoarele pedepse:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen 5 ani;
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

75. Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal *„dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră”*.

76. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor menționate în pct. 74 *supra*, instanța consideră necesar de a-i stabili lui MAGDEI Eugeniu pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen 5 ani.

77. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal *„conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe”*.

78. Conform art. 87 alin. (1) Cod penal „*la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii*”.

79. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal și 87 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa care va fi aplicată lui MAGDEI Eugeniu prin prezenta sentință, instanța va cumula pedeapsa pedeapsa neexecutată sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității pe o durată de 224 ore (care echivalează cu închisoare pe un termen de 1 lună și 26 zile), aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 09 noiembrie 2023 în dosarul penal nr. 1-114/2023 (PIGD: 1-23111881-09-1-03082023) și îi va stabili astfel pedeapsă definitivă pentru cumul de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, 7 (șapte) luni cu privarea, de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen 5 ani. Executarea pedepsei, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

80. Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

81. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța Procuraturii municipiului Bălți din 28 martie 2023 în privința inculpatului a fost aplicată măsură preventivă - obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 43, volumul IV). Această măsură preventivă a încetat de drept, în legătură cu expirarea termenul pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1) Cod de procedură penală). Întrucât în privința lui MAGDEI Eugeniu va fi emisă o sentință de condamnare cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, va dispune aplicarea în privința lui MAGDEI Eugeniu a măsurii preventive sub formă de arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsură preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare (art. 195 alin. (5) pct. 3) Cod de procedură penală).

82. Prin ordonața organului de urmărire penală din 25 septembrie 2022 (fila dosarului 86, volumul I) copiile actelor anexate la explicația lui TATIAN Victor din 18.11.2019 și anume: contractul de finanțare nr. 8 din 24.04.2019 și anexa la acesta; factura cu seria DAA nr. 060787802 din 17.04.2019, factura seria DAA nr. 060787803 din 24.04.2019, factura cu seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019, factura cu seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019; factura seria AAA 7357615 din 11.04.2019, factura cu seria AAA 7357614 din 10.04.2019, factura cu seria AAA 7357613 din 11.04.2019, factura cu seria AAA 7357612 din 09.04.2019; și actul de verificare a datoriilor din 31.12.2019, au fost recunoscute

în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

83. Prin ordonața organului de urmărire penală din 25 septembrie 2022 (fila dosarului 118, volumul I) informația din WEB-ACCES a persoanei CERNEI Serghei Nicolai, a fost recunoscută în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestei în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

84. Prin ordonața organului de urmărire penală din 25 septembrie 2022 (fila dosarului 202, volumul I) actele ridicate de la TATIAN Victor în original: contractul de finanțare nr. 8 din 24.04.2019; contractul de finanțare nr. 11 din 21.05.2019; contractul de finanțare nr. 12 din 10.05.2019; contractul de finanțare nr. 18 din 17.04.2019, încheiate între S.R.L. „ALEXMAX-NORD" și S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM", în persoana lui CERNEI S.; și două facturi cu seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019; două facturi cu seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019; în copii: certificatului de înregistrare a S.R.L. „ALEXMAX-NORD"; extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1272 din 17.12.2019 pe S.R.L. „ALEXMAX-NORD" și procura din 02 martie 2019, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

85. Prin ordonața organului de urmărire penală din 24 septembrie 2022 (fila dosarului 46, volumul II) dosarul înregistrărilor S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM" pe 62 file, ridicat de la BOUBĂTRÎN Alexandru, registrator, șef serviciu de înregistrare a unităților de drept, a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

86. Prin ordonața organului de urmărire penală din 21 decembrie 2021 (fila dosarului 99, volumul II) contractul de împrumut al banilor nr. 1-472 din 10

decembrie 2021 încheiat între MAGDEI Eugeniu și CIAUȘ Nicolae, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosarul cauzei penale. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Codul de procedură penală, instanţa va dispune păstrarea acestui corpuri delicte în dosarul cauzei, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

87. Prin ordonața organului de urmărire penală din 30 iunie 2022 (fila dosarului 144, volumul II), actele ridicate din cancelaria Judecătoriei Buiucani, și anume, copiile de pe patru procese-verbale de percheziție din 30.01.2019 pe 16 file și copia sentinței din 05 octombrie 2020, dosar nr. 1-2116/2019 de învinuirea lui GUȘAN Alexandru pe 5 file, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

88. Prin ordonața organului de urmărire penală din 29 septembrie 2022 (fila dosarului 158, volumul II), actul de control fiscal nr. 5-696362 din 07.02.2020, ridicat de la reprezentantul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Serviciul Fiscal de Stat mun. Chișinău, a fost recunoscută în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

89. Prin ordonața organului de urmărire penală din 23 septembrie 2022 (fila dosarului 166, volumul II), informația eliberată de Administrația Națională a Penitenciarelor nr. 3/1-2687 din 19 august 2022, a fost recunoscută în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acesteia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

90. Prin ordonața organului de urmărire penală din 28 septembrie 2022 (fila dosarului 190, volumul II), copiile actelor ridicate de la GUBCEAC Dmitri, și anume: cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate fața de S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” pe 3 file; încheierea Judecătoriei Bălți nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 03 octombrie 2019 pe 2 file; încheierea

Judecătoriei Bălți nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 13 noiembrie 2019 pe o filă; răspunsul de la Agenția Resurse Informaționale Juridice nr. 12-12/1813 din 19 septembrie 2020 pe o filă; hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 02 decembrie 2019, pe o filă; hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 04 noiembrie 2021 pe o filă; și decizia privind radierea persoanei juridice S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM" din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 noiembrie 2021, pe o filă, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

91. Prin ordonața organului de urmărire penală din 22 noiembrie 2022 (fila dosarului 9, volumul III), fotocopia contractului de finanțare nr. 18 din 06.06.2019 pe 3 file și a facturii de expediție seria DAA nr. 06078813 din 17.04.2019 pe3 o filă, ridicate de la TATIAN Victor, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată KOTLYAR Andrey

92. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 martie 2023, partea vătămată KOTLYAR Andrey a fost recunoscut în calitate de parte civilă (fila dosarului 15, volumul IV).

93. La 20 decembrie 2023 în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de KOTLYAR Andrei, prin care a solicitat să fie încasat de la inculpatul MAGDEI Eugeniu în beneficiul său a sumei de 7.000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune (fila dosarului 101, volumul III).

94. La examinarea acțiunii civile înaintate de KOTLYAR Andrei, instanța de judecată, în temeiul art. 220 alin.(1) – alin. (3) Cod de procedură penală, va aplica următoarele prevederi legale:

95. Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil „*cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*”.

96. La adoptarea sentinței în latura civilă instanța reține că, pretenția de reparare a prejudiciului material din cererea de chemare în judecată depusă de KOTLYAR Andrei, rezultă din săvârșirea unei infracțiuni, constatându-se cu certitudine prin probatoriul cercetat în ședință de judecată că MAGDEI Eugeniu se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. Astfel instanța constată că pe caz sunt întrunite condițiile răspunderii delictuale prevăzute de art. 1998 alin. (1) Cod civil, respectiv pretenția lui KOTLYAR Andrei referitor la compensarea pagubei materiale de către inculpat este întemeiată.

97. Instanța a constat că valoarea bunului sustras prin escrocherie este de 7.000 lei. Având în vedere că, în rezultatul infracțiunii săvârșite de MAGDEI Eugeniu, părții vătămate/civile KOTLYAR Andrey i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 7.000 lei, instanța va admite acțiunea civilă și va dispune încasarea sumei de 7.000,00 lei, cu titlu de prejudiciu material.

98. Cu referire la cheltuielile judiciare de 3.640 lei (pentru efectuarea expertizelor judiciară), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 21, volumul III), instanța reține următoarele:

99. Conform art. 229 Cod de procedură penală ”*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de*

mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare".

100. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală*"Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare".*

101. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul MAGDEI Eugeniu în beneficiul statului a sumei de 3.640 (trei mii șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-827 din 29.09.2021 și 1.820 lei raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-981 din 28.10.2021.

102. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

MAGDEI Eugeniu Grigore se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen de 5 ani

MAGDEI Eugeniu Grigore se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sus-indicate, lui **MAGDEI Eugeniu Grigore** i se stabilește pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite

funcţii sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal și 87 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui **MAGDEI Eugeniu Grigore** prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa neexecutată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 224 ore (care echivalează cu închisoare pe un termen de 1 lună și 26 zile), aplicată acestuia prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 09 noiembrie 2023 în dosarul penal nr. 1-114/2023 (PIGD: 1-23111881-09-1-03082023) și îi va stabili astfel pedeapsă definitivă, conform regulii pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 7 (șapte) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul financiar pe un termen 5 (cinci) ani.

Pedeapsa închisorii urmează a fi executată de către **MAGDEI Eugeniu Grigore** în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii de către **MAGDEI Eugeniu Grigore** urmează fi calculat începând cu data de 31 octombrie 2024.

Se aplică în privința lui **MAGDEI Eugeniu Grigore** măsura preventivă sub formă de arestarea preventivă, urmând a fi reținut și plasat în arest preventiv imediat după pronunțarea sentinței. Măsură preventivă va înceta de drept la punerea în executare a sentinței de condamnare.

Corpul delict: contractul de împrumut al banilor nr. 1-472 din 10 decembrie 2021 încheiat între MAGDEI Eugeniu și CIAUȘ Nicolae, se va păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Mijloacele materiale de probă – fotocopia de pe: contractul de finanțare nr. 8 din 24.04.2019 și anexa la acesta; factura seria DAA nr. 060787802 din 17.04.2019, factura seria DAA nr. 060787803 din 24.04.2019, factura seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019, factura seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019; factura seria AAA 7357615 din 11.04.2019, factura seria AAA 7357614 din 10.04.2019, factura seria AAA 7357613 din 11.04.2019, factura seria AAA 7357612 din 09.04.2019; actul de verificare a datoriilor din 31.12.2019; informația

din WEB-ACCES a persoanei CERNEI Serghei Nicolai; originalul contractului de finanțare nr. 8 din 24.04.2019; contractului de finanțare nr. 11 din 21.05.2019; contractului de finanțare nr. 12 din 10.05.2019; contractului de finanțare nr. 18 din 17.04.2019; două facturi în original cu seria DAA nr. 06078805 din 21.05.2019; două facturi în original cu seria DAA nr. 060787808 din 10.05.2019; fotocopia de pe certificatul de înregistrare a S.R.L. „ALEXMAX-NORD”; extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1272 din 17.12.2019 pe S.R.L. „ALEXMAX-NORD” și procura din 02 martie 2019; fotocopia dosarului înregistrărilor S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” pe 62 file; fotocopia de pe patru procese-verbale de percheziție din 30.01.2019 pe 16 file; fotocopia sentinței Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 05 octombrie 2020 pe 5 file; actul de control fiscal nr. 5-696362 din 07.02.2020; informația eliberată de Administrația Națională a Penitenciarelor nr. 3/1-2687 din 19 august 2022; fotocopia de pe: cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate fața de S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” pe 3 file; încheierea Judecătoriei Bălți nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 03 octombrie 2019 pe 2 file; încheierea Judecătoriei Bălți nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 13 noiembrie 2019 pe o filă; răspunsul de la Agenția Resurse Informaționale Juridice nr. 12-12/1813 din 19 septembrie 2020 pe o filă; hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 02 decembrie 2019, pe o filă; hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr. 2-19155325-09-2i-30092019 din 04 noiembrie 2021 pe o filă; decizia privind radierea persoanei juridice S.R.L. „AGROVALDEX-PRIM” din Registrul de stat al persoanelor juridice din 24 noiembrie 2021, pe o filă; fotocopia contractului de finanțare nr. 18 din 06.06.2019 pe 3 file și a facturii de expediție seria DAA nr. 06078813 din 17.04.2019 pe o filă, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se admite acțiunea civilă a părții vătămate KOTLYAR Andrey, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la inculpatul **MAGDEI Eugeniu Grigore** în beneficiul părții vătămate și civile KOTLYAR Andrey a suma de 7.000,00 (șapte mii,00) lei, cu titlu de compensație pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la inculpatul **MAGDEI Eugeniu Grigore** în beneficiul statului bani în sumă de 3.640 (trei mii șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Adoptată și pronunțată public la 31 octombrie 2024.

Președintele ședinței
Judecător **Radu HOLBAN**