Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central, judecător Tatiana Capațină

Dosarul nr. 2r-1092/25
(2-25053449-02-2r-03062025)

D E C I Z I E

19 martie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul recurentei Munteanu Angela împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 aprilie 2025, prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Munteanu Angela împotriva lui Vidrașcu Leonid privind partajul averii şi determinarea cotelor-părți,

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

1. La data de 17 aprilie 2025, Munteanu Angela, prin intermediul avocatului Tetelea Eugeniu, a depus în instanță cerere de chemare în judecată (repetată) împotriva lui Vidrașcu Leonid, prin care a solicitat determinarea cotelor-părți a soților Vidrașcu Leonid și Munteanu Angela în proprietatea în devălmășie, câte ½ cotă-parte fiecăruia din bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și *****.01, amplasate în r-nul Strășeni, s. *****, str. *****, cu partajarea bunurilor în natură, conform actului de expertiză nr. 591 din 25.06.2003 privind stabilirea variantelor de împărțire a bunului imobil executat de OCT Strășeni, realizat în temeiul încheierii instanței de judecată din 09.06.2003 și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 aprilie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate de Munteanu Angela împotriva lui Vidrașcu Leonid privind partajul averii – pe motiv că există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la acest litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri. S-a remis reclamantei Munteanu Angela, prin intermediul avocatului Tetelea Eugeniu, încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. S-a explicat reclamantei că refuzul de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi

aceleaşi temeiuri.

3. La 15 mai 2025, avocatul recurentei Munteanu Angela a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 24 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Central din 24.04.2025, adoptată şi pronunţată ca rezultat al studierii cererii de chemare în judecată înaintată de Munteanu Angela împotriva lui Vidraşcu Leonid cu privire la determinarea cotelor- părţi şi partajul în natură a bunului imobil proprietate comună în devălmăşie a foştilor soţi, prin care, s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată, pe motiv că există o hotărâre judecătoreasca irevocabilă cu privire la acest litigiu, între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri, cu remiterea cauzei, cererii de chemare în judecată spre examinare şi judecare în fond în prima instanţă.

4. În argumentarea cererii de recurs, avocatul recurentei Munteanu Angela a invocat că actul judecătoresc, adoptat unipersonal de către judecător, la etapa de studiere a cererii de chemare în judecată depusă de reclamant, care şi se contestă, este rezultatul unei aprecieri greşite a circumstanţelor cazului, precum şi rezultatul unei interpretări eronate a prevederilor legale, aplicabile cazului respectiv concret, admise de magistratul nominalizat.

5. Din răspunsul semnat de vicepreşedintele Judecătoriei Străşeni şi adresat Angelei Munteanu, adică, solicitantei eliberării copiei hotărârii judiciare adoptate pe pretinsul dosar de partaj dintre părţi, se indică că în instanţa de judecată în anul 2003, au fost înregistrate 2 cereri: una de încasare a pensiei alimentare, pe care, este şi hotărâre judiciară, adică a fost şi dosar, iar pe a doua cerere de chemare în judecată, deşi, a fost înregistrată în instanţă, hotărâre judiciară, propriu zisă-nu este. Rezonabil, concluzionează că nu este nici dosar, deoarece, de altfel ar fi şi hotărâre. Extrasul din presupusa hotărâre, în nici un caz, nu echivalează cu o hotărâre. Ori, pe un asemenea presupus act judecătoresc, arhiva instanţei de fond, secţia relaţii cu publicul a aceleiaşi instanţe (cancelaria), nu poate aplica ştampila şi menţiunea "irevocabilă", pentru a face uz de acest act la cadastru sau în faţa altei instituţii a Statului Republica Moldova, pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra unui bun imobil sau parte din acesta, dobândit în timpul căsătoriei şi de a dispune de acesta în volum deplin potrivit Legii.

6. Lipsa dosarului şi a hotărârii adoptate pe acesta sau doar numai a hotărârii propriu zise, adoptate şi pronunţate pe dosar, fără să existe dosarul în arhiva instanţei, confirmă faptul corectitudinii şi temeiniciei înaintării în instanţă de către reclamanta Munteanu (Vidraşcu) Angela a cererii de chemare în judecată cu solicitările respectiv formulate în ea. De altfel, aceasta este unica cale de respectare a drepturilor procesuale şi materiale ale lui Munteanu Angela, care anume şi i se încalcă în condiţiile cînd i se refuză primirea cererii de chemare în judecată.

7. Judecătorul a studiat superficial conţinutul cererii de chemare în judecată înaintate de Munteanu Angela, emiţând actul judecătoresc respectiv. Chiar dacă ar fi existat un asemenea dosar dintre părţi, care s-ar fi finisat de examinat în 2003 cu adoptarea unei hotărâri judecătoreşti privind partajul bunurilor comune în devălmăşie a părţilor, atunci, este de menţionat faptul, că cererea depusă de reclamanta Munteanu (Vidraşcu) Angela prin reprezentant-avocatul Eugeniu Tetelea la 17.04.2025, are obiect de examinare nu doar pretenţia de partaj, dar şi cea de

determinare a cotelor-părţi, ceia ce nu este una şi aceia cu cea depusă în instanţă în 2003, precum rezultă din textul aşa numitului extras din hotărârea datată cu 03.07.2003, chiar şi dacă părţile sânt aceleaşi.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

8. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă:

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

9. Art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

10. Art. 2 alin. (1) Cod de procedură civil:

Procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

11. Art. 169 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civil:

Judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă : există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.

APRECIEREA INSTANŢEI:

12. *Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare reieșind din considerentele ce succed.*

13. În speță, Colegiul a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 aprilie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Munteanu Angela împotriva lui Vidrașcu Leonid privind partajul averii, în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

14. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 03.07.2003, adoptată pe marginea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Vidrașco Angela împotriva lui Vidrașco Leonid privind partajul averii, s-a dispus admiterea acțiunii Angelei Vidrașco, partajarea bunurilor imobile ce aparțin foștilor soți Vidrașco Leonid și Vidrașco Angela, situate în s. *****, r-nul Strășeni, str.

Lamtadze 10, cu atribuirea în natură câte ½ cotă-parte din construcție, casa de locuit și construcțiile accesorii, conform variantelor propuse în actul de expertiză, lui Vidrașco Angela fiindu-i repartizată Partea I conform Variantei II de partaj, prețul total al bunurilor atribuite fiind de 113 872 lei, iar lui Vidrașco Leonid fiindu-i repartizată Partea II conform Variantei II de partaj, prețul total al bunurilor atribuite fiind de 72 432 lei. Totodată Angelei Vidrașco i s-a atribuit bunuri aflate în imobil în valoare totală de 11 350 lei, iar restul bunurilor aflate în imobil au fost lăsate în natură lui Vidrașco Leonid. Suplimentar Vidrașco Leonid a fost obligat să restituie Angelei Vidrașco bunurile personale ce îi aparțin cu drept de proprietate exclusiv în valoare de 14 590 lei.

15. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

16. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că, instanța a dat o apreciere eronată a lipsei de temei pentru primirea cererii de chemare în judecată spre examinare argumentând că există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiul între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.

17. Astfel, judecătorul de primă instanță a considerat că între părțile procesului a fost deja emisă o hotărâre judecătorească între aceleași părți asupra aceluiași obiect, însă cererea depusă de reclamanta Munteanu (Vidraşcu) Angela prin reprezentant-avocatul Eugeniu Tetelea la 17.04.2025, are obiect de examinare nu doar pretenţia de partaj, dar şi cea de determinare a cotelor-părţi, ceia ce nu este una şi aceiaşi cu cea depusă în instanţă în 2003, precum rezultă din textul hotărârii din 03.07.2003, chiar şi dacă părţile sînt aceleaşi.

18. Astfel, Colegiul judiciar constată că recurenții au anexat la cererea de chemare în judecată, actele pe care le dețin și pe care își întemeiază pretențiile.

19. În susținerea acestei concluzii Colegiul indică că, în sine, concluziile judecătorului formulate în încheierea de refuz în primirea cererii de chemare în judecată sunt contrare prevederilor legale, din motivul că la etapa primirii cererii de chemare în judecată instanța nu dispune de dreptul procesual de a aprecia probele prezentate pentru confirmarea circumstanțelor puse la baza pretențiilor înaintate.

20. Așadar, numai la soluționarea cauzei instanța este în drept să se expună asupra forței probante a înscrisurilor prezentate și, după caz, să le admită sau să le respingă.

21. Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

22. În același timp, Colegiul civil reține că instituția refuzului în primirea cererii de chemare în judecată constituie o măsură procedurală cu caracter excepțional, care limitează accesul persoanei la examinarea pretențiilor sale de către o instanță de judecată. Din aceste considerente, dispozițiile art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă urmează a fi interpretate și aplicate restrictiv, doar în situația în care identitatea dintre părți, obiect și temei rezultă în mod cert și

neechivoc din cererea depusă și din actele anexate acesteia. Or, orice dubiu privind întinderea obiectului acțiunii sau caracterul distinct al pretențiilor formulate urmează a fi examinat în ședință cu prezența părților la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, cu respectarea principiului contradictorialității și a dreptului părților la apărare.

23. Totodată, Colegiul civil observă că soluția adoptată de prima instanță a fost pronunțată în lipsa unei examinări efective a naturii și conținutului pretențiilor formulate prin noua cerere de chemare în judecată, precum și fără delimitarea corespunzătoare dintre pretențiile deja examinate prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 03 iulie 2003 și cele invocate în prezenta cauză. În aceste condiții, concluzia privind existența autorității de lucru judecat apare ca fiind prematură la etapa procesuală a primirii cererii de chemare în judecată, în condițiile în care analiza efectivă a identității de obiect și temei presupune verificarea circumstanțelor concrete ale raportului litigios și a limitelor învestirii anterioare a instanței.

24. În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată înaintată de Munteanu Angela împotriva lui Vidrașcu Leonid privind partajul averii şi determinarea cotelor-părţi, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil art. 6 § 1 din CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

25. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele avocatului recurentei Munteanu Angela, cu referire la netemeinicia refuzului în primirea cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 24 aprilie 2025 emisă de instanța de fond.

26. Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa verificării întrunii exigențelor legale la primirea cererii de chemare în judecată.

27. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul recurentei Munteanu Angela.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Angela împotriva lui Vidrașcu Leonid privind partajul averii şi determinarea cotelor-părţi, se restituie cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa verificării întrunii exigențelor legale la primirea cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Hristina Craveț

Roman Pascari