Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Alina Brăgaru)
Dosarul nr. 2ac-351/24
(2-23110789-02-2ac-16052024)

D E C I Z I E

26 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”ROSEBULIMEX” în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”BIAS-TRANS COMERȚ” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ROSEBULIMEX” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 31 iulie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”BIAS-TRANS COMERȚ” (*în continuare SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”*) a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ROSEBULIMEX” (*în continuare SRL”ROSEBULIMEX”*) privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 iulie 2018, SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”, reprezentată în persoana directorului Sergiu Budescu în calitate de vânzător și SRL”ROSEBULIMEX”, reprezentată de directorul Victor Isac având calitatea de cumpărător, în temeiul art. 1027 alin. (1) Codul civil, au semnat contractul de vânzare -cumpărare având ca obiect de reglementare comercializarea produselor conform sortimentului stabilit în anexele contractului.
Relevă că în temeiul art. 1.2 al Contractului de vânzare cumpărare încheiat, vânzătorul adică SRL”BIAS-TRANS COMERȚ” s-a obligat să transmită marfa solicitată de cumpărător prin comandă, iar cumpărătorul SRL”ROSEBULIMEX”

să primească și să plătească prețul convenit în termen de 14 zile. În virtutea pct. 2.1, prețurile și volumele produselor sunt coordonate în prealabil de către părți pentru fiecare partidă de marfă confirmate din partea ”cumpărătorului” prin comandă scrisă, iar din partea ”vânzătorului” prin factură fiscală scrisă în baza comenzii. Drept urmare angajații SRL”ROSEBULIMEX” au primit marfa comandată ceia ce se consemnează prin facturile semnate și ștampilate de către părți. SRL”BIAS-TRANS COMERȚ” s-a obligat contractual să respecte în termen obligațiile contractuale, iar conform pct. 2.2 al contractului, SRL”ROSEBULIMEX” și-a asumat obligațiunea de achitare a prețului convenit pentru marfa primită conform facturii fiscale.
Punctează că în vederea executării ireproșabile a obligațiilor asumate, prin transmiterea mărfii solicitate de către cumpărător prin comandă și eliberarea facturii fiscale scrise în baza comenzii, SRL”BIAS-TRANS COMERȚ” a transmis SRL”ROSEBULIMEX” marfa solicitată prin comandă și a eliberat facturi fiscale scrise în baza comenzii conform contractului de vânzare cumpărare, însă SRL”ROSEBULIMEX”, a refuzat să achite marfa primită fără nici o justificare.
Subliniază că la 18 mai 2023 de către SRL”BIAS-TRANS COMERȚ” în vederea executării obligației financiare de achitare a datoriei în sumă de 44353,82 lei, a expediat somația pârâtului SRL”ROSEBULIMEX” solicitând ca în termen de 15 zile să achite datoria. La rândul său pârâtul SRL”ROSEBULIMEX” a primit somația la data de 22 mai 2023, însă nu întreprins nimic în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă. Ulterior la 21 iunie 2023, a mai expediat o somației către SRL”ROSEBULIMEX”, însă nu au parvenit reacții din partea destinatarului, scrisoarea fiind restituită.
Prin urmare, solicită admiterea acțiunii, încasarea de la SRL”ROSEBULIMEX”, în contul SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”, a sumei de 44353,82 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 19029,13 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la SRL”ROSEBULIMEX”, în beneficiul SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”, datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 97 din 18 iulie 2018 în mărime de 44353,82 lei, dobânda de întârziere în mărime de 19029,13 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1902,00 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 23 ianuarie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL”ROSEBULIMEX” în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru, a declarat

apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 16 mai 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, s-a amânat achitarea de către apelanta SRL"ROSEBULIMEX" în procedura de insolvabilitate, a taxei de stat în sumă de 1616,26 lei, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta SRL"ROSEBULIMEX" în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru. S-a acordat apelantei SRL"ROSEBULIMEX" în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 6 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta SRL"ROSEBULIMEX" în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru, a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta SRL"ROSEBULIMEX" în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material şi procesual, pasibilă de a fi casată.

Menționează că prin încheierea Judecătoria Chişinău, sediul Central nr. 2i-420/23 din 13 iunie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL"ALMAIAN" privind declararea insolvabilității SRL"ROSEBULIMEX". În calitate de administrator provizoriu al

SRL”ROSEBULIMEX”, a fost desemnată administratorul autorizat Irina Selevestru, deținătoarea autorizației nr.112 din 14 ianuarie 2015. Prin încheierea instanței, s-a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului SRL”ROSEBULIMEX”.
Subliniază că, administratorul insolvabilității nu a fost citat niciodată pentru cauza examinată la Judecătoria Chișinău sediu Centru. Conform prevederilor art. 141 din Legea insolvabilității, dacă deține o creanță creditorul o înaintează instanţei de insolvabilitate. Astfel, după 13 iunie 2023, până în prezent, s-a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului SRL”ROSEBULIMEX”. Iar, conform art. 81 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, executarea obligațiilor masei debitoare neîntemeiate pe un act al administratorului insolvabilității/ lichidatorului este interzisă pe parcursul a 180 de zile din data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului.
Punctează că conform cu art. 39 din Legea insolvabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobândește şi le recuperează pe parcursul procesului. Prin urmare, emiterea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-420/23 din 13 iunie 2023 din 3 octombrie 2023, contravine Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. Or, conform art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.
Relevă că în conformitate cu art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate, iar potrivit art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/ lichidatorului în dreptul administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate. Concomitent, art. 53 din Legea insolvabilității, prevede că, în cadrul derulării procedurilor de insolvabilitate interesele tuturor creditorilor sânt reprezentate de adunarea creditorilor şi de comitetul creditorilor instituite în baza prezentei legi. [...] Toate acțiunile împotriva debitorului sânt exercitate în numele creditorilor de către adunarea creditorilor şi de comitetul creditorilor, cu excepția cazurilor în care prezenta lege prevede în mod expres exercitarea dreptului de către creditor în mod individual, [...] îndreptățit să participe la procedurile de insolvabilitate este acel creditor care a

formulat și căruia i s-a validat, total sau parţial, o cerere de înaintare a creanței prin includere în tabelul definitiv al creanțelor şi care are dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de restructurare, de a fi desemnat în calitate de membru al comitetului creditorilor, de a participa la distribuțiile de fonduri rezultate din restructurarea debitorului sau din lichidarea masei debitoare, de a fi informat sau notificat cu privire la desfășurarea procedurilor şi de a participa la orice altă procedură reglementată de prezenta lege.
Punctează că conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, masa debitoare - bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită. Aceleași prevederi sunt inserate şi la art. 39 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
Evidențiază că, în acest sens, creditorul nu este în drept să depună cerere de chemare în judecată, în procedură generală, conform regulilor generale, or, Legea insolvabilității stabilește o procedură colectivă de apărare a drepturilor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil, obligatorie pentru toți, creditorii fiind puși în condiții egale şi dispunând de aceleași mijloace de apărare judiciară a drepturilor sale.
Subliniază că la acest segment, prezintă relevanță şi faptul că, admiterea de către instanţa de drept comun a cererilor de chemare în judecată depuse de creditorii care nu au beneficiat de drepturile oferite de Legea insolvabilității, prin depunerea cererii de validare a creanțelor în termenul stabilit de instanţa de insolvabilitate şi în conformitate cu prevederile Legii precitate, înseamnă o ignorare de către instanţa de drept comun a normelor imperative prevăzute de Legii insolvabilității, după cum şi o încălcare vădită a principiului egalității tuturor persoanelor în faţa legii şi al egalității părților în drepturi procedurale, conferite prin prisma prevederilor articolelor 22, 26 din Codul de procedură civilă.
Remarcă că, reglementările art. 43 din Legea insolvabilității, sunt de o importanţă deosebită în cadrul procesului de insolvabilitate, fiind determinate de voința legiuitorului la elaborarea şi adoptarea legii insolvabilității ca lege specială, voință exteriorizată în scopul urmărit de prezenta lege, prevăzut expres în art. 1 potrivit căruia, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit, prin urmare, în raport cu conținutul său normativ, procedura insolvabilității este o procedură specială ce se distinge de procedura executării silite prin caractere specifice: este o procedură colectivă şi nu una individuală, este aplicată patrimoniului debitorului în

ansamblu, fără posibilitatea creditorilor de a-şi alege bunurile urmărite, dar cu posibilitatea de a-şi constitui garanții reale; este o procedură unică, toți creditorii fiind obligați să adere la procedura deschisă.
Conchide că, în situația în care întreprinderea debitoare SRL"ROSEBULIMEX" se află în insolvabilitate, şi împotriva ei este intentată procedura de insolvabilitate, creditorii în mod individual nu pot cere executarea creanțelor sale, deoarece are loc executarea colectivă a creanțelor în cadrul şi prin intermediul procesului de insolvabilitate.
Totodată, în conformitate cu art. 5 alin (2) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă. Astfel, luând în considerare cele expuse mai sus, consideră că hotărârii instanței de fond, emisă cu încălcarea normelor de drept material şi procesual, pasibilă de a fi casată.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

9. Intimata SRL"BIAS-TRANS COMERŢ", deși a fost informată despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel depusă de apelanta SRL"ROSEBULIMEX" în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul declarat de apelanta SRL"ROSEBULIMEX" în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru, este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
13. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea

cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 2763 fiind aplicabile corespunzător.

14. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
15. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
16. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
18. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
19. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
20. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o

analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

21. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
22. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
23. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la 18 iulie 2018, între SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”, reprezentată de directorul Sergiu Budescu, în calitate de vânzător și SRL”ROSEBULIMEX”, reprezentată de directorul Victor Isac, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărarea nr. 97 (f.d.6).
25. Invocând neexecutarea obligațiilor de către cumpărătorul SRL”ROSEBULIMEX”, la 18 mai 2023, SRL”BIAS-TRANS COMERȚ” a expediat o somație în adresa cumpărătorului SRL”ROSEBULIMEX”, solicitând ca în termen de 15 zile să achite datoria, somație ce a fost recepționată la 22 mai 2023, însă fără rezultat. Ulterior la 21 iunie 2023, a mai expediat o somației către SRL”ROSEBULIMEX”, însă nu au parvenit reacții din partea destinatarului, scrisoarea fiind restituită.
26. Prin urmare, la 31 iulie 2023, SRL”BIAS-TRANS COMERȚ” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL”ROSEBULIMEX” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
27. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la SRL”ROSEBULIMEX”, în beneficiul SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”, datoria rezultată din contractul de vânzare-

cumpărare nr. 97 din 18 iulie 2018 în mărime de 44353,82 lei, dobânda de întârziere în mărime de 19029,13 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1902,00 lei.

28. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanta SRL”ROSEBULIMEX” în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.
29. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind admiterea integrală a acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
30. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
31. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
32. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
33. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
34. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
35. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
36. Conform prevederilor art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se

modifică sau se sting raporturi juridice. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

37. Conform prevederilor art. 1108 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
38. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”.
39. Colegiul reține că potrivit pct. 1.2 al contractului nr. 97 din 18 iulie 2018, vânzătorul se obligă să transmită marfa solicitată de către ”Cumpărător” prin comandă, iar ”Cumpărătorul să primească și să plătească prețul cuvenit în termenele și condițiile stipulate la pct. 2 al prezentului contract. Marfa se determină în baza facturii fiscale prin cantitate, calitate (certificat de calitate eliberat de producător și certificate de conformitate) cât și sortimente de către ”Vânzător”.
40. Potrivit pct. 2.1. al contractului nominalizat în speță, părțile au stabilit benevol că prețurile și volumele produselor sânt coordonate în prealabil de către părți pentru fiecare partidă de marfă confirmate de partea ”Cumpărătorului”, prin comandă scrisă, iar din partea ”Vânzătorului” prin factură fiscală scrisă în baza comenzii.
41. Potrivit pct. 2.2 al contractului menționat, ”Cumpărătorul” are obligația de a efectua achitarea prețului mărfii în numerar la casieria întreprinderii sau prin virament pe contul ”Vânzătorului” conform rechizitelor” indicate mai jos în prezentul contract.
42. Colegiul constată că conform facturilor fiscale: seria AAP nr. 3421723 din 21 octombrie 2022; seria AAP nr. 3421748 din 21 octombrie 2022; seria AAP nr. 3421749 din 21 octombrie 2022; seria AAP nr. 3421812 din 25 octombrie 2022; seria AAP nr. 3421815 din 25 octombrie 2022; seria AAP nr. 3421816 din 25 octombrie 2022; seria AAP nr. 3422006 din 28 octombrie 2022; seria AAP nr. 3421996 din 28 octombrie 2022; seria AAP nr. 3421957 din 28 octombrie 2022; seria AAP nr. 3422069 din 1 noiembrie 2022; seria AAP nr. 3422243 din 4 noiembrie 2022; seria AAP nr. 3422249 din 4 noiembrie 2022; seria AAP nr. 3422250 din 4 noiembrie 2022; seria AAP nr. 4950504 din 15 noiembrie 2022; seria AAP nr. 3423487 din 6 decembrie 2022; seria AAP nr. 3423486 din 6 decembrie 2022; seria AAP nr. 3423610 din 9 decembrie 2022; seria AAP nr. 3423609 din 9 decembrie 2022 (f.d.16-33).
43. La acest compartiment, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut că factura fiscală reprezintă un document contabil primar cu regim special, care în conformitate cu art. 3 alin. (1) al Legii contabilității și Hotărârii Guvernului

nr. 294, reprezintă confirmarea documentară și care justifică efectuarea operațiunii economice, acordă dreptul de a efectua sau certifica producerea unui eveniment.

44. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a reținut și faptul că facturile fiscale indicate, nu au fost contestate de SRL”ROSEBULIMEX”, dar au fost semnate de către ultimul recepționând marfa fără a invoca obiecții, aplicând semnătura persoanei responsabile și ștampila întreprinderii.
45. Conform actului de verificare privind facturile neachitate, se atestă faptul că la 21 iunie 2023, datoria SRL”ROSEBULIMEX” față de SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”, constituia suma de 44357,82 lei.
46. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a dispus spre încasare de la SRL”ROSEBULIMEX”, în beneficiul SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”, datoria rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 97 din 18 iulie 2018 în mărime de 44353,82 lei, or, deși SRL”ROSEBULIMEX” a recepționat marfa livrată de către SRL”BIAS-TRANS COMERȚ” la 21 octombrie 2022, 25 octombrie 2022, 28 octombrie 2022, 1 noiembrie 2022, 4 noiembrie 2022, 15 noiembrie 2022, 6 decembrie 2022 și respectiv 9 decembrie 2022, a achitat parțial plata pentru aceasta, înregistrând în acest mod datorii față de reclamanta-intimată SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”, fapt ce demonstrează rea-credința cumpărătorului.
47. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 901 alin. (1), lit. e) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.
48. Conform prevederilor art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Alin. (2) prevede că prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Potrivit alin. (3), penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.
49. Conform prevederilor art. 948 din Codul civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se

aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

50. Potrivit pct. 2.4. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 97 din 18 iulie 2018, în cazul neachitării la timp ne rezervăm dreptul de a nu vă deservi până la soluționarea problemei în privința achitării, prin a percepe un comision în mărime de 0,2 % pentru fiecare zi de întârziere.
51. Prin urmare, luând în considerație că neexecutarea de către pârât a obligațiilor contractuale a fost demonstrată prin probe incontestabile, iar careva circumstanțe de exonerare a acestuia de la plata penalității de întârziere lipsesc, Colegiul atestă că instanța de fond just a considerat ca fiind oportună încasarea din contul SRL”ROSEBULIMEX”, în beneficiul SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”, a dobânzii de întârziere în mărime de 19029,13 lei, pentru executarea necorespunzătoare a clauzelor contractuale.
52. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
53. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
54. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de SRL”BIAS-TRANS COMERȚ”, a fost admisă integral, Colegiul consideră că instanța de fond just a admis și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.
55. Colegiul apreciază critic argumentul apelantei invocat în cererea de apel, precum că prin încheierea Judecătoria Chişinău, sediul Central nr. 2i-420/23 din 13 iunie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL”ALMAIAN” privind declararea insolvabilității SRL”ROSEBULIMEX”, la fel fiind suspendate urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor debitorului SRL”ROSEBULIMEX”.
56. Or, datoria SRL”ROSEBULIMEX” este confirmată prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei, precum și prin actul de verificare privind facturile neachitate.
57. La fel, Colegiul punctează că la 22 mai 2023, anterior intentării procedurii de insolvabilitate, SRL”ROSEBULIMEX” a recepționat somația înaintată de SRL”BIAS-TRANS COMERȚ” privind achitarea datoriilor acumulate (f.d.7-8).

58. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă că, hotărârea obținută de SRL”BIAS-TRANS COMERȚ” privind încasarea datoriei, nu încalcă regulile procedurii de insolvabilitate, ci confirmă o creanță ce va fi valorificată în cadrul procedurii de insolvabilitate.
59. Distinct din cele constatate, Colegiul apreciază că prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
60. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei SRL”ROSEBULIMEX” în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
61. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta SRL”ROSEBULIMEX” în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
62. Totodată, Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2024, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a amânat achitarea de către apelanta SRL”ROSEBULIMEX” în procedura de insolvabilitate, a taxei de stat în sumă de 1616,26 lei, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.
63. Respectiv, Colegiul va dispune încasarea de la SRL”ROSEBULIMEX” în procedura de insolvabilitate, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1616,26 lei (una mie șase sute șaisprezece lei, 26 bani), pentru examinarea cauzei în instanța de apel, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.
64. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelanta-pârâtă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis acțiunea.
65. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-pârâtă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea

să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

66. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”ROSEBULIMEX” în procedura de insolvabilitate, reprezentată de administratorul Irina Selevestru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”ROSEBULIMEX” în procedura de insolvabilitate, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1616,26 lei (una mie șase sute șaisprezece lei, 26 bani), pentru examinarea cauzei în instanța de apel, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin