Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Octavian Dvornic)
Dosarul nr. 2r-998/24
(2-23114530-02-2r-25032024)

D E C I Z I E

25 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mamaliga și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”B.Ț. EST & Co”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, prin care s-a respins asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”B.Ț. EST & Co” împotriva administratorului autorizat Albert Puiu și Societății pe Acțiuni ”ALIMENTARMAȘ” în proces de insolvabilitate privind încasarea prejudiciului,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 4 august 2023, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”B.Ț. EST & Co” (*în continuare SRL”B.Ț. EST & Co”*), a depus o cerere de chemare în judecată împotriva administratorului autorizat Albert Puiu și Societății pe Acțiuni ”ALIMENTARMAȘ” în proces de insolvabilitate (*în continuare SA”ALIMENTARMAȘ” în proces de insolvabilitate*) privind încasarea prejudiciului.
2. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe conturile bancare, surse financiare aflate pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâților.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 23 februarie 2024,

recurenta SRL”B.Ț. EST & Co”, în persoana administratorului Georgiy Poleshchuk, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie dispusă aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că în susţinerea solicitărilor de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii, SRL”B.Ț. EST & Co” a invocat nu doar cadrul juridic pe care l-a reținut instanţa, dar şi alte temeiuri ce condiționează concluzia privind necesitatea admiterii cerinţelor date.

Afirmă că instanța de fond nu a luat în considerație argumentul SRL”B.Ț. EST & Co” precum că luarea măsurilor de asigurare este necesară pentru crearea unei ambianțe favorabile pentru desfășurară normală şi în termeni restrânși a cauzei, ori există un pericol real că se va tergiversa procesul şi drept urmare vor fi prejudiciate toți participanții acestuia. Mai mult ca atât judecătorul a omis a se expune pe marginea celorlalte argumente invocate de reclamant în susţinerea solicitării sale de aplicare a măsurii de asigurare. În argumentarea sa succintă, de fapt instanţa a făcut doar o trimitere abstractă la prevederile Codului de procedură civilă, fără însă a face o analiză juridico conceptuală şi fără a trece toate detaliile relevante cauzei, care au fost expuse de către reclamantul SRL”B.Ț. EST & Co” în cererea de chemare în judecată, prin prisma acestor prevederi legale, astfel poziția instanţei de fond are caracter declarativ şi nemotivat.

Punctează că administratorul autorizat Albert Puiu a interzis accesul personalului SRL”B.Ț. EST & Co” pe teritoriul SA”ALIMENTARMAȘ” pentru evacuarea bunurilor sale, dar și bunurilor proprietatea unor persoane terțe (utilaj aflat la reparație și modernizare). La solicitările SRL”B.Ț. EST & Co” adresate noului lichidator al SA”ALIMENTARMAȘ” privind restituirea bunurilor proprietatea SRL”B.Ț. EST & Co”, inclusiv și a utilajului ce aparține SRL”B.Ț. EST & Co” și persoanelor terțe (aflat la reparație și modernizare la SRL”B.Ț. EST & Co”) Albert Puiu a declarat că pe teritoriul SA”ALIMENTARMAȘ” nu sunt careva bunuri ce aparțin SRL”B.Ț. EST & Co” cu drept de proprietate sau posesiune și între SA”ALIMENTARMAȘ” și SRL”B.Ț. EST & Co” nu există careva raporturi contractuale. Asta în situația în care auditorii autorizați din cadrul firmei de audit ATA Consult SRL au constatat, că la situația din 31 decembrie 2021 activele în formă fizică, proprietatea SRL”B.Ț. EST & Co” care se aflau pe teritoriul SA”ALIMENTARMAȘ”, aveau valoare de 30332822 MDL. Așadar, până în prezent în urma acţiunilor ilicite a SA”ALIMENTARMAȘ”, SRL”B.Ț. EST &

Co” nu a intrat în posesia a nici unui bun al său, aflat pe teritoriul SA”ALIMENTARMAȘ”. Mai mult ca atât, s-a constatat cu certitudine, că SA”ALIMENTARMAȘ”, a deposedat SRL”B.Ț. EST & Co” de bunurile sale și le-a scos la vânzare prin metode mai puțin legale.
Relevă că la data de 24 mai 2023 organul de constatare al IP Ciocana al DP mun. Chişinău în persoana Elenei Topcov a întocmit în temeiul articolelor 260-261, 273 din CPP proces-verbal de constatare, potrivit căruia bunurile mobile SRL”B.Ț. EST & Co” și anume utilaj tehnologic, aflat anterior pe teritoriul SA”ALIMENTARMAȘ” și la care administrația SA”ALIMENTARMAȘ” a interzis acces au fost depistate în vânzare la ”baza de metal”, în acest sens fiind solicitată pornirea dosarului penal pe marginea sustragerii bunurilor proprietatea SRL”B.Ț. EST & Co”. În astfel de circumstanțe, se constată că SRL”B.Ț. EST & Co” a fost deposedată de SA”ALIMENTARMAȘ” de bunurile sale în valoare totală de 30332822 MDL.
Prin urmare, întru asigurarea executării unei eventuale hotărâri, reieşind din suma impunătoare solicitată spre încasare, ceea ce condiționează iminența temerii de neexecutare, se impune necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acţiunii sub formă de aplicarea sechestrului pe bunurile şi pe sumele de bani ale pârâților, care urmează a fi identificate de către executorul judecătoresc în valoarea care nu va depăși suma de 30332822 MDL.
Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu admiterea cererii privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 25 martie 2024.
7. La data de 17 iunie 2024, ora 19:59 prin intermediul poștei electronice, intimata SA”ALIMENTARMAȘ” în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Andrei Iosip, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi

fără participarea părţilor.

10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea recursului se bazează pe argumentele ce urmează.
13. Conform prevederilor art. 174 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică mutatis mutandis prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.
14. Conform prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
15. Conform prevederilor art. 177 din Codul de procedură civilă, cu privire la cuprinsul şi modul de soluționare a cererii de asigurare a acţiunii:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2^1) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent

de absenţa unor participanţi la proces.
(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

16. Instanţa de recurs reține faptul că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
17. Colegiul menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.
18. Colegiul remarcă că din materialele cauzei rezultă că la data de 4 august 2023, reclamanta SRL”B.Ț. EST & Co”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva administratorului autorizat Albert Puiu și SA”ALIMENTARMAȘ” în proces de insolvabilitate privind încasarea prejudiciului. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe conturile bancare, surse financiare aflate pe conturile bancare care aparțin cu drept de proprietate pârâților.
19. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată.
20. Colegiul subliniază că, instanța de fond corect a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea recurentei-reclamante SRL”B.Ț. EST & Co” privind asigurarea acțiunii.
21. Colegiul reține că reclamanta a depus cererea de asigurare a acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, astfel încât **nu este satisfăcută cerința privind justificarea aplicării măsurilor solicitate**, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.
22. Concomitent, Colegiul remarcă, că în speță, neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii nu poate influența și nu poate face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acţiunii.

23. Instanţa de recurs remarcă, că demersul de aplicare a măsurilor asiguratorii temeinic a fost respins și din considerentul că neaplicarea măsurilor de asigurare, în forma solicitată, nu ar putea avea careva consecinţe, care ar produce dificultăți în executarea eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii şi nu are cum afecta eficacitatea actului de justiție.
24. În mod distinct Colegiul respinge, ca fiind declarative, afirmațiile recurentei despre aceia că, prima instanță nu a ținut cont de prevederile legislației civile aplicabile, or, la acest capitol se va reține că cadrul legal just a fost aplicat speței și interpretat adecvat, în concordanță cu textul și spiritului legii.
25. În plus, este necesar de relatat faptul că obiectul acțiunii și valoarea lui, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată, nu este unul incontestabil și cert, or, temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată la etapa cercetării judecătorești, la etapa examinării cererii de aplicare a măsurii de asigurare judecătorul examinează care sunt circumstanțele care ar putea condiționa imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere, condiții ce urmează a fi probate de reclamant corespunzător prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.
26. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul reține că după cum rezultă din materialele dosarului, SA”ALIMENTARMAȘ” se află în procedură de faliment simplificat (hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 26 iulie 2021).
27. Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, masă debitoare – bunuri, inclusiv mijloace băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, dobîndite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepţia bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.
28. Conform art. 39 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobîndeşte şi le recuperează pe parcursul procesului.
29. Subsecvent, conform hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 26 iulie 2021 s-a dispus trecerea la procedura de faliment a SA”ALIMENTARMAȘ” în vederea lichidării patrimoniului debitorului şi distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului şi stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.
30. Prin urmare, aplicarea măsurii de asigurare solicitată de recurent ar compromite buna desfășurare a procedurii de faliment al SA”ALIMENTARMAȘ”, valorificarea masei debitoare şi stingerea creanțelor

creditorilor, contrar obiectivelor stabilite în hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 26 iulie 2021, or, aplicarea unei asemenea măsuri de asigurare ar veni în contradicție cu dispozițiile date de instanţa de insolvabilitate în legătură cu trecerea debitorului la procedura de faliment şi valorificarea masei debitoare.

31. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prin hotărâre de intentare a procedurii de insolvabilitate, dreptul debitorului de a administra şi de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvabilităţii/lichidatorului. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, în cazul transmiterii către administratorul insolvabilităţii/lichidator a dreptului de administrare şi de dispoziţie, prevederile privind nulitatea actului juridic care încalcă interdicţia de a dispune de un bun în favoarea anumitelor persoane nu se aplică.
32. Prin urmare, lipsește legătură de cauzalitate între temeiurile acţiunii şi măsura de asigurare a cărei aplicare se solicită de către recurentul SRL”B.Ț. EST & Co”, or, în cazul în care lichidatorul a preluat drepturile de administrare şi de dispoziție asupra bunurilor SA”ALIMENTARMAȘ” în procedură de faliment, actele juridice care ar fi în mod normal nule din cauza încălcării interdicțiilor nu vor fi considerate nule.
33. Acest lucru se datorează faptului că lichidatorul acționează în interesul tuturor creditorilor şi al debitorului şi nu doar în favoarea unor anumite persoane.
34. Subsecvent, scopul procedurilor de insolvență este de a asigura un tratament echitabil şi transparent al tuturor creditorilor, inclusiv prin prevenirea preferințelor şi a tranzacțiilor prejudiciabile. Administratorul sau lichidatorul are un rol crucial în acest proces, iar transferul drepturilor de administrare şi de dispoziție către aceştia serveşte scopului de a asigura o distribuţie justă a activelor debitorului.
35. La caz, recurentul SRL”B.Ț. EST & Co” nu a probat riscurile care pot surveni în dauna drepturilor şi intereselor sale, în contextul în care împotriva SA”ALIMENTARMAȘ”, deja este aplicată măsura de asigurare a acţiunii în temeiul Legii insolvabilității, iar la conducerea societății este numit un administrator autorizat.
36. Totodată, urmează a ține cont şi de prevederile art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității care statuează că sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/ lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanţe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept şi se aplică în exclusivitate numai de către instanţa de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

37. Concomitent, instanța de recurs menționează că, recurenta, contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
38. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
39. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
40. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile reprezentantului recurentei.
41. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurentă neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”B.Ț. EST & Co”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, prin care s-a respins asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mamaliga

Ala Malîi