Dosarul nr. 2-21344/22 2-22141123-12-2-28092022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Constantin Roșca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasile Deleanu împotriva lui Andrei Mucovozov privind încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 27 septembrie 2022 Vasile Deleanu a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Mucovozov privind încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul Deleanu Vasile a indicat precum că în temeiul contractului de împrumut, materializat prin recipisa din 19 noiembrie 2020, scrisă și semnată de către pârâtul Andrei Mucovozov, s-a confirmat acordarea unui împrumut de către Vasile Deleanu, în mărime de 15 000 lei, sumă, pe care pârâtul s-a obligat să o restituie până la data de 01 ianuarie 2021. Din considerentul că pârâtul Andrei Mucovozov nu și-a onorat obligațiile s-a intervenit cu prezenta acțiune.

La fel, în temeiul contractului de împrumut materializat prin recipisa din 23 iulie 2021, scrisă personal de pârâtul Mucovozov Andrei, ultimul a confirmat că a mai împrumutat și primit efectiv de la reclamantul Deleanu Vasile suma de bani în mărime de 23 000 lei, pe care s-a obligat s-o restituie până la 01 octombrie 2021. Cu toate că termenul de restituire deja a ajuns la scadență și cel de-al doilea împrumutul, la fel, nu a fost restituit nici până la momentul înaintării acțiunii civile.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o reclamație, prin care a solicitat ca în decurs de 7 zile de la momentul recepționării reclamației, să achite în mărime integrală datoria apărută în temeiul recipiselor nominalizate în sumă totală de 38 000 lei (15 000 lei + 23 000 lei). Reclamația a fost expediată prin poștă terestră și recepționată de pârât la data de 13 septembrie 2022, fapt care se confirmă prin avizul poștal de recepție. După recepționarea reclamației, pârâtul nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii obligației. Astfel, reclamantul consideră că în vederea recuperării datoriei, urmează de a interveni cu o cerere de chemare în judecată.

Reieșind din conținutul recipisei, pârâtul s-a obligat să restituie împrumutul în mărime de 15000 lei până la data de 31 ianuarie 2021. Iar, împrumutul în mărime de 23000 lei urma să fie restituit până la data de 01 octombrie 2021.

Având în vedere că datoria nu a fost achitată în termen, respectiv, din data imediat următoare scadenței plății, reclamantul este în drept să calculeze dobânda de întârziere conform art. 942 Cod Civil.

Așadar, potrivit recipisei din 19 noiembrie 2020 a fost calculată dobânda de întârziere în mărime de 3717,43 lei pentru perioada 31 ianuarie 2021 – 23 septembrie 2022. Cu referire la recipisa din 23 iunie 2021 a fost calculată dobândă de întârziere în mărime de 3916,18 lei pentru perioada 01 octombrie 2021 – 23 septembrie 2022. Prin urmare, dobânda de întârziere totală care a fost calculată de reclamant constituie suma de 7633,61 lei.

Cu referire la normele legale cât și a materialelor cauzei, reclamantul Vasile Deleanu solicită încasarea de la pârâtul Andrei Mucovozov în beneficiul său a sumei de 38 000 lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 7633,61 lei cu titlu de dobânda de întârziere, a sumei de 1369 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, precum și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Pârâtul Mucovozov Andrei a prezentat o referință pe marginea acțiunii formulate de către Deleanu Vasile, concluziile căreia se rezumă la faptul că relațiile de drept civil cu reclamantul au început în vara anului 2019. Reclamantul Deleanu Vasile i-a cerut ca să-l ajute cu lucrările de gazificare a două apartamente situate în mun. Chișinău, str. Sciusev, nr. 79, ap. 7 și 9. I-a comunicat pârâtul că are posibilitate să efectueze doar lucrări de proiectare și de montaj a gazoductului, iar, reclamantul urmează să se ocupe de aprobarea și semnarea documentației tehnice, precum și legate de racordarea la alimentarea cu gaze, acestea fiind executate de SRL „Chișinău-Gaz”. Pârâtul Mucovoz Andrei i-a oferit un deviz pentru materialele și lucrările de proiectare și instalare. Reclamantul Deleanu Vasile i-a achitat pârâtului în acest sens pentru executarea lucrărilor conform devizului sus-indicat, pârâtul, astfel, și-a executat obligațiile asumate întrutotul. Totodată, din devizul furnizat, au rămas de executat careva lucrări, pentru care reclamantul nu a achitat. Aceste din urmă lucrări, care mai rămăseseră de executat, pârâtul a fost în imposibilitate să le execute, pe motiv că reclamantul nu a asigurat pregătirea pentru construcție a obiectelor (spațiile au fost revizuite, aparatele de gaz nu au fost instalate, nu au existat ventilație, nu au fost întocmite actele de proprietate necesare, etc.). Ulterior, pârâtul a fost reîncadrat în forțele armate, post, care este incompatibil cu desfășurarea activităților sus-indicate.

Astfe, pârâtul Mucovozov Andrei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial cererea cu valoare redusă depusă de Vasile Deleanu, din următoarele considerente.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) și (3) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 276^4 alin. (1) și (2) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Ținând cont că obiectul litigiului constituie încasarea datoriei de bază valoarea căreia nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data adresării cu prezenta cerere, judecătorul a stabilit că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura cererilor cu valoarea redusă.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor

acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Materialele dosarului denotă faptul că, la 19 noiembrie 2020 reclamantul Vasile Deleanu i-a transmis lui Andrei Mucovozov suma de 15 000 lei în calitate de împrumut, cu termenul de scadență până la sfârșitul lunii ianuarie 2021, fapt confirmat prin recipisa în original anexată la materialele cauzei, (f.d.11).

Iar, la data de 23 iulie 2021, reclamantul Vasile Deleanu i-a transmis lui Andrei Mucovozov suma de 23 000 lei în calitate de împrumut, cu termenul de scadență până la 01 octombrie 2021, fapt confirmat prin recipisa în original anexată la materialele cauzei, (f.d.13).

În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul notează că potrivit prevederilor art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 992 din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, și căruia îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Astfel, conform dispoziției de la art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Iar, în baza dispoziției de la art. 1247 alin. (1) din aceeași Lege, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Astfel, raportând prevederile legale, probele menționate supra la speţa dată şi având în vedere că, la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat

instanței probe ce ar confirma stingerea datoriei față de reclamant, judecătorul concluzionează că pretenția privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 38 000 lei este întemeiată și urmează a fi admisă, cu încasarea din contul lui Andrei Mucovozov în beneficiul lui Vasile Deleanu a sumei de 38 000 lei cu titlu de datorie contractuală.

Cu referire la dobânda de întârziere, judecătorul consideră că aceasta din urmă urmează a fi admisă parțial, reieșind din prevederile art. 1248 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Iar, conform art. 942 alin. (1) și (2) din același cod, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Așadar, judecătorul constată că dobânda de întârziere urma să fi calculată începând cu data de 01 februarie 2021 până la 23 septembrie 2022 (după cum s-a solicitat) și respectiv, începând cu 02 octombrie 2021 până la 23 septembrie 2022 (după cum s-a solicitat).

În această ordine de idei, judecătorul conchide că potrivit calculului efectuat, dobânda de întârziere constituie suma de 7610,17 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la pârâtul Andrei Mucovozov în beneficiul lui Vasile Deleanu, în rest, suma care excede cuantumul sus-indicat de respins ca neîntemeiată.

În acest sens, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată, conform prevederilor art. 83 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, conform Legii taxei de stat.

În altă ordine de idei, se notează că în baza prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, luând în considerație faptul că, la adresarea cu prezenta cerere cu valoare redusă, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 1369 lei, (f.d.7), astfel că pârâtul, potrivit normelor procedurale indicate mai sus urmează să compenseze reclamantului

cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 1368,30 lei, proporțional acțiunii admise, în rest, suma care excede cuantumul sus-indicat de respins ca neîntemeiată.

În continuare, potrivit dispozițiilor art. 90 lit. i) CPC, din cheltuielile de judecarea cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică.

În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit bonului de plată nr. 330013 din 09 septembrie 2022 Vasile Deleanu a achitat suma de 5000 lei cu titlu de asistență juridică, (f.d.8).

Având în susținere prevederile legale reținute, judecătorul conchide asupra necesității încasării din contul lui Andrei Mucovozov în beneficiul reclamantului Vasile Deleanu a cheltuielilor de judecată sub forma asistenței juridice în mărime de 4000 lei, ținând cont că acțiunea a fost admisă parțial, considerând această din urmă sumă proporțională volumului de lucru efectuat, în rest, suma care excede cuantumul sus-indicat de respins ca neîntemeiată.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul menționează că cererea cu valoare redusă depusă de către Vasile Deleanu este parțial întemeiată și urmează a fi admisă în parte, cu încasarea de Andrei Mucovozov în beneficiul lui Vasile Deleanu, a sumei de 38000 lei cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 7610,17 lei cu titlu de dobânda de întârziere, a sumei de 1368,30 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, precum și a sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest, acțiunea fiind pasibilă de a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 276^2, 276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,–

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasile Deleanu împotriva lui Andrei Mucovozov privind încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Andrei Mucovozov, născut la *****cod numeric personal ***** domiciliat***** în beneficiul lui Deleanu Vasile, născut la*****cod numeric personal *****domiciliat *****suma de 38000 (treizeci și opt mii) lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 7610 (șapte mii șase sute zece) lei și 17 bani cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 1368 (una mie trei sute șaizeci și opt) lei și 30 bani lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, precum și suma de 4000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către Vasile Deleanu împotriva lui Andrei Mucovozov privind încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Constantin Roșca