Dosarul nr.1-23095161-32-1-04072023 (1-144/23)

SENTINŢĂ
În numele Legii

02 octombrie 2023 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Valuța Veronica
Cu participarea:
Procurorului Chirpii Carina
Apărătorului inculpatului Chitoraga Valeriu

a judecat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

*****, născut *****, cetățean al R.Moldova, născut și domiciliat în raionul Ialoveni, satul Cigîrleni, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, student la Centru Excelență Transport, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posesor al limbii de stat, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau de arest, anterior nejudecat

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (4) Cod penal.
Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 04 iulie 2023

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin. (4) Cod penal al RM și prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

Avocatul inculpatului*****, Chitoroga Valeriu a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

c o n s t a t ă:

1. ***** la 28.05.2023, aproximativ la ora 02:00, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere valabil pentru categoria din care face parte unitatea de transport condusă, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul automobilului de model „BMW„ cu numerele de înmatriculare WWO 862 și deplasându-se pe traseul G105, la ieșire din s. Horești raionul Ialoveni, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport pe care îl conducea și ca

rezultat a derapat de pe traseu, tamponându-se într-un obstacol.

2. Astfel, în urma testării alcoolscopice cu aparatul "DRAGER", efectuat la 28.05.2023 ora 02:27 min, la cet. Percic Vasile s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,73 mg/1, ce constituie conform art. 134 [12] alin. (3) din Codul penal, starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând astfel prevederile art. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvemului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care expres stipulează că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, precum și cerințele prevederilor art. 14 lit. a) din același Regulament care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate.
3. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul***** Ion fiind asistat de către apărătorul său Chitoraga Valeriu, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.
4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 25 septembrie 2023 a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. În cadrul cercetării judecătorești inculpatul***** fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, a declarat în esență că, la data de în seara de 28.05.2023 a consumat băuturi alcoolice cu prietenii, după care a urcat la volanul automobilului unui prieten și a plecat în sat. Horești. Ajungînd în sat a fost contactat de o domnișoară și în urma discuției, s-a deplasat spre Horești. La întoarcere spre casă, la ieșirea din sat. Horești a pierdut controlul automobilului și s-a răsturnat. A restituit integral prejudiciul cauzat. Îi pare rău de cele comise, la momentul respectiv nu s-a gîndit la consecințe.
6. Pe lângă faptul că, inculpatul Percic Vasile a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

   -procesul-verbal de audiere a martorului Scutari Ion, care fiind audiat, a declarat că activează în cadrul IP Ialoveni, în calitate de subofițer Superior a serviciu patrulare. La data de 27.05.2023, era implicat în serviciu conform graficului, unde deservea sectorul 3-4 cu automobilul de model Dacia Logan cu n/î MAI1670. În jurul orelor 02:00, a fost telefonat de către colegul său Chianu Ghenadie, care documenta un accident rutier la ieșirea din satul Horăști, r. Ialoveni și a fost rugat să se apropie pentru a testat cu aparatul „Drager", șoferul automobilului, care derapase de pe traseu. Deplasându-se la fața locului, a văzut automobilul de model BMW, cu n/î WWO 862, care era accidentat în urma derapării de pe traseu. La fața locului ambulanța acorda primul ajutor medical șoferului, care a fost identificat ca fiind Percic Vasile. Din discuții cu șoferul de la acesta se simțea din cavitatea bucală un miros puternic de alcool, ultimul a fost testat cu aparatul vaporilor de etanol în aerul expirat unde

acestuia i sa depistat o concentrație de 0.73 mg/1 alcool, înainte de a fi testat ultimului i-a fost înmânată o fiolă nouă, pe care singur a despachetat-o. (*f.d. 17*)

- procesul-verbal de audiere a martorului Chianu Ghenadie, care fiind audiat, a declarat că activiză în cadrul IP Ialoveni, în calitate de OSSTAR a SP a IP Ialoveni. La data de 27.05.2023, acesta a fost implicat în serviciu conform graficului, cu automobilul de model Dacia Logan, MAI 9619. Pe la orele 01:57 a parvenit anunț telefonic precum că în satul Horăști s-a produs accident rutier tamponare în obstacol a automobilului de model BMW cu n/î WWO 862. Deplasându-se la fața locului, a stabilit că automobil de model BMW era în decor avariat, în urma derapării de pe carosabil, ulterior a solicitat ajutorul colegilor de la SP al SSP, pentru al ajuta la documentarea cazului. Conducătorul a fost stabilit ca fiind Percic Vasile, a.n. 2004, la fața locului se afla și echipajul de ambulanță, care îi acorda acestuia ajutor medical. Din discuții cu Percic Vasile acesta i-a declarat că la moment se simte bine, doar îl doare piciorul stâng, acesta i-a declarat că se află în automobil de unu singur și acesta avea calitatea de conducător. Din discuții cu Percic Vasile din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, ultimul a fost supus testării cu analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat de către colegul său Scutari Ion unde i sa înregistrat o concentrație de 0.73 mg/1 alcool în aerul expirat. Ulterior, acesta a fost transportat la spital deoarece avea nevoie de îngrijiri medicale, iar Chianu Ghenadie a investigat cazul în continuare, unde automobilul de model BMW a fost ridicat si plasat la parcarea IP Ialoveni. (*f.d. 15*)

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii privind faptul conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate și care nu deține permis de conducere, înregistrat în REI -1 cu nr. 251 din 28.05.2023. (*f.d. 10*)

-Procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate alcoolică, prin care s-a stabilit că la 28.05.2023, aproximativ la ora 02:00, la ieșire din s. Horești raionul Ialoveni a derapat de pe traseu automobilul de model „BMW„ cu numerele de înmatriculare WWO 862, la volanul căruia se afla Percic Vasile care nu deține permis de conducere și se afla în stare de ebrietate produsă de alcool, indice Drager: 0,73 mg/1. (*f.d. 11*)

-Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.05.2023. Acțiune procesuală în cadrul căruia a fost ridicată automobilul de model „BMW„ cu numerele de înmatriculare WWO-862. (*f.d. 12*)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2023 prin care a fost examinat chitanța testului alcoolscopic „Drager” stabilindu-se că în urma testării cu aparatul „Drager”, Percic Vasile a.n 2004, la 28.05.2023, ora 02:27 avea o concentrație de 0,73 mg/1 alcool în aerul expirat. (*f.d. 19*)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului și planșă fotografică din 05.06.2023, acțiune procesuală în cadrul căruia a fost examinat automobilul de model „BMW„ cu numerele de înmatriculare WWO 862. în urma examinării s-a stabilit că este deteriorat parbrizul, acoperișul automobilului, caroseria din partea stîngă a șoferului, aripile cît și ambele uși lipsesc, farul din partea dreaotă spate este deteriorată, aripa din fată la fel este deteriorată. (*f.d. 22*)

7. La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reținut prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

8. Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
9. Conform art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
10. Analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, conchide că vinovăția inculpatului***** de săvârșirea faptei prejudiciabile este dovedită integral, și califică această faptă ca infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „ *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere*”.
11. Potrivit art. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează că, conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.
12. Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin.(4) din Codul penal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
13. Prin urmare, se constată că prin fapta comisă, Percic Vasile a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii, care îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
14. Infracţiunea specificată la art.264/1 alin.(4) Cod Penaleste o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvîrşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative.
15. Sub aspectul laturii obiective a fost stabilit că, la 28.05.2023, aproximativ la orele 02.00, Percic Vasile fără a deţine permis de conducere, a condus mijlocul de transport – automobilul de model „BMW” cu numărul de înmatriculare WWO 862 deplasîndu-se pe traseul G105, la ieșire din sat. Horești, r-nul Ialoveni, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și carezultat a derapat de pe traseu, tamponîndu-se într-un obstacol.
16. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. art. 264/1 alin.(4) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani şi care nu deţine permis de conducere. La caz, Percic Vasile la data comiterii infracţiunii de 28.05.2023, nu deţinea permis de conducere.

17. Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.
18. Urmare, examinării cauzei penale și materialelor elucidate, instanța reține prevederilor art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
19. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
20. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.
21. Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.
22. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
23. Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
24. Deci, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei penale, instanța se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al

infracțiunii săvârșite, de motivul, scopul și consecințele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

25. Instanța a constatat următoarele momente, ce țin de individualizarea pedepsei penale s-a stabilit că la evidența medicului narcolog și psihiatric nu se află, potrivit cazierului contravențional, Percic Vasile a comis contravenții, anterior fiind nejudecat.
26. Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Percic Vasile au fost stabilite căința sinceră.
27. Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Percic Vasile nu au fost stabilite.
28. Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an și, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.
29. Circumstanțele cauzei analizate în ansamblu, personalitatea inculpatului Percic Vasile care anterior a comis încălcări, însă concluzii pentru sine nu a făcut și din nou a încălcat legea, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în limita prevăzute de norma art. 264^1 alin. (4) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal.
30. Or, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
31. Așadar, stabilind că la data de 25.09.2023, la cererea inculpatului, s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată reține faptul că pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului va fi aleasă în limitele muncii neremunerate în folosul comunității de la 150 la 180 ore, fiind reduse cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de norma art. 264^1 alin. (4) Cod penal al RM.
32. În consecință, instanța de judecată ținînd cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de inculpat prevăzută de art. 264/1 alin (4) Cod penal, circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității
33. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
34. Referitor la soarta corpurilor delicte, instanța de judecată reține că prin ordonanţa organului de urmărire penală din 05 iunie 2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model BMW cu n/î WWO 862 și predat proprietarului pînă la finalizarea cauzei penale; (*f.d.28, 42)*
35. Instanţa statuează cu referire la corpurile delicte că potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) şi 5) din Codul de procedură penală, ”în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul

statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.,,

36. Astfel, reieșind din faptul că corpurile delicte nominalizate supra au servit la săvârșirea infracţiunii, prezintă o valoare pentru persoanele interesate, constatat prin cererea privind restituirea bunurilor sustrase şi faptul dovedirii dreptului de posesie legală asupra acestora, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea automobilului de model BMW cu n/î WWO 862, recunoscut în calitate de corp delict, proprietarului din momentul rămânerii definitive a sentinţei.
37. Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest,,, în vederea stabilirii stării de ebrietate a lui în mărime de 25,70 lei instanța de judecată reține următoarele.
38. În conformitate cu prevederile art.227 alin(1) Cod de procedură penală” cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal”, iar potrivit alin.(2) pct.1 al aceluiași articol ” cheltuielile judiciare cuprind sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali,,
39. Astfel, instanța de judecată reține că, cheltuielile judiciare au fost suportate pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest”, în vederea stabilirii stării de ebrietate a lui Percic Vasile.
40. Prin urmare, se reține că efectuarea testării cu folosirea aparatului ”Drager Alcotest” a fost ordonată în vederea stabilirii stării de ebrietate, în rezultatul săvârșirii infracțiunii de către inculpat, fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părții acuzării.
41. În sensul dat, instanța de judecată reține că cheltuielile ce sunt suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul alocat.
42. De asemenea, instanța de judecată notează că cheltuielile efectuate de organul de urmărire penală la etapa de urmărire penală în vederea descoperirii infracțiunii comise, se încadrează în realizarea obligației pozitive a statului recunoscută de către CtEDO prin jurisprudența sa, referitor la suportarea cheltuielilor de către stat în cadrul realizării urmăririi penale în descoperirea şi combaterea infracțiunilor.
43. Astfel, reținând cele constatate supra instanța de judecată conchide necesitatea respingerii solicitării procurorului cu privire la încasarea sumei de 25,70 lei pentru folosirea aparatului ”Drager Alcotest”, ca neîntemeiată.
44. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 364[1], 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaște*****, data nașterii *****, IDNP ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și în baza normei menționate, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) CP, i se stabilește pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 180 (o sută optzeci) ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui*****, data nașterii

*****, IDNP *****, că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința în cauză şi dispoziţia de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul*****, data nașterii *****, IDNP *****, care va asigura executarea pedepsei aplicate.

Cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Ialoveni,– Chirpii Carina în partea încasării din contul inculpatului*****, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager Alcotest” în mărime de 25,70 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Corpul delict: automobilul de model ” BMW” cu n/î WWO 862, recunoscut în calitate de corp delict, care se păstrează la Percic Vasile, a-l restitui proprietarului din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Sentinţă cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva