Dosarul nr. 2ri-493/24
/ 2-21102491-02-2ri-11102024/
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Natalia Iordachi

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval și Angela Braga

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de **avocatul Agachi Tatiana, în interesele recurentei SRL ”Speranța-K”**, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Mixtagro Trade”, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a contestației depuse de potențialul creditor SRL ”Speranța-K” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL ”Mixtagro Trade” în proces de insolvabilitate, în partea neadmiterii creanței sale,-

c o n s t a t ă:

La data de 08.07.2021, administratorul Balta Serghei, în interesele debitorului SRL ”Mixtagro Trade”, a depus cerere introductivă, prin care a solicitat declararea insolvabilității acesteia, pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 iulie 2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul debitorului S.R.L. “Mixtagro Trade” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 21 septembrie 2021, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul Balta Serghei în interesele debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate a debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, cu sediul în mun. Chișinău, *****, cod fiscal *****, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate fiind desemnat administratorul autorizat Ciuvalschii Iurii, deținătorul autorizației nr. 188 din 23.02.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin aceeași Hotărâre, s-a obligat administratorul insolvabilității Ciuvalschii Iuri să notifice creditorii SRL ”Mixtagro Trade” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanţelor, precum şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza

neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial, până la data de 15.11.2021, și s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanţelor până la data de 15.11.2021, iar şedinţa de validare a creanţelor a fost stabilită pentru data de 20.01.2022, ora 12:00.

La data de 11.11.2021, potențialul creditor S.R.L. ”Speranța-K” a depus cerere privind validarea creanței, solicitând validarea creanței creditorului S.R.L. ”Speranța-K”, în sumă de 6 054 690,65 lei ca creanță chirografară.

La data de 06.12.2021 administratorul insolvabilității Ciuvalschii Iuri a depus tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în care a inclus creanța S.R.L. ”Speranța-K” cu ”0”.

Ne fiind de acord cu tabelul prezentat, la data de 13.05.2022, reprezentantul potențialului creditor S.R.L. ”Speranța-K”, avocatul Agachi Tatiana a depus contestație la tabelul definitiv al creanţelor S.R.L. ”Mixtagro Trade”.

În motivarea contestației, a indicat că, la data de 11.05.2021 reprezentantul S.R.L. ”Speranţa-K” a făcut cunoştinţă cu materialele de insolvabilitate, inclusiv cu tabelul definitiv al creanţelor. Conform tabelului respectiv, de către administratorul insolvabilităţii S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurii, ultimul nu a inclus creanţele înaintate de S.R.L. ”Speranţa-K”.

Invocă că, cererea de validare a creanţelor a S.R.L. ”Speranţa-K” din 11.11.2021, a fost înaintată ca urmare a neexecutării de către debitorul S.R.L. ”Mixtagro Trade” a obligaţiilor ce decurg din contractul de vânzare-cumpărare nr.***** şi din contractul de vânzare-cumpărare *****.

Totodată, menționează că, potrivit facturilor fiscale semnate de ambele părţi contractante, S.R.L. ”Speranţa-K”, în calitate de vânzător, a livrat către S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în calitate de cumpărător, marfa în sumă totală de 6 054 690,65 lei, fapt confirmat inclusiv şi prin actul de verificare reciprocă.

Astfel, debitorul a recepţionat marfa de la creditor, însă achitarea costului pentru aceasta nu a efectuat nici până în prezent, din motive necunoscute şi fără a comunica cauza întârzierii executării obligației pecuniare.

Remarcă că, debitorul a fost informat de nenumărate ori despre achitarea benevolă a datoriei, dar nu a reacţionat, ceea ce a determinat creditorul să catalogheze inacțiunile S.R.L. ”Mixtagro Trade” drept o eschivare de la executarea obligaţiilor contractuale, motiv pentru care a depus cererea de validare a creanţelor în prezentul proces de insolvabilitate.

Conchide că, neonorarea obligaţiei de achitare pentru marfa preluată de la S.R.L. ”Speranţa-K” a creat în contul S.R.L. ”Mixtagro Trade” o datorie în sumă de 6 054 690,65 lei, care urma a fi achitată în termen de 7 zile din momentul primirii facturii.

A solicitat admiterea contestaţiei şi validarea creanţei S.R.L. ”Speranţa-K” faţă de S.R.L. ”Mixtagro Trade” în sumă de 6 054 690,65 lei, ca creanţă chirografară; obligarea administratorului insolvabilităţii S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iuri

să rectifice tabelul definitiv al creanţelor şi să includă creanţa înaintată de S.R.L. ”Speranţa-K” faţă de S.R.L. ”Mixtagro Trade” în sumă de 6 054 690,65 lei, ca creanţă chirografară în tabelul definitiv al creanţelor, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat faţă de S.R.L. ”Mixtagro Trade”; să fie admisă cu titlu provizoriu, până la judecarea irevocabilă a contestaţiei cererea înaintată de S.R.L. ”Speranţa-K” faţă de S.R.L. ”Mixtagro Trade” în sumă de 6 054 690,65 lei, ca creanţă chirografară.

În cadrul ședinței de judecată din data de 05.07.2024, reprezentantul S.R.L. ”Speranța-K”, avocatul Agachi Tatiana a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din contestație.

În susținerea cererii a invocat că, a înaintat contestația cu depășirea termenului prevăzut de art. 143-144 din Legea insolvabilității, din circumstanțe neimputabile creditorului.

A menționat că, despre ședința de validare nu au fost informați. Prin urmare, nu au avut cum să înainteze contestația în termenul prevăzut de lege.

Indică că, contestația a fost înaintată abia după ce ultimei i-a devenit cunoscut faptul că creanța sa nu a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor, în momentul când reprezentantul creditorului a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

În temeiul celor invocate, a solicitat repunerea în termen a contestației S.R.L. ”Speranța-K” asupra tabelului creanțelor neadmise de administratorul insolvabilității; admiterea contestaţiei şi validarea creanţei S.R.L. ”Speranţa-K” faţă de S.R.L. ”Mixtagro Trade” în sumă de 6 054 690,65 lei, ca creanţă chirografară; obligarea administratorului insolvabilităţii S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iuri să rectifice tabelul definitiv al creanţelor şi să includă creanţa înaintată de S.R.L. ”Speranţa-K” faţă de S.R.L. ”Mixtagro Trade” în sumă de 6 054 690,65 lei, ca creanţă chirografară în tabelul definitiv al creanţelor, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat faţă de S.R.L. ”Mixtagro Trade”; să fie admisă cu titlu provizoriu pînă la judecarea irevocabilă a contestaţiei cererea înaintată de S.R.L. ”Speranţa-K” faţă de S.R.L. ”Mixtagro Trade” în sumă de 6 054 690,65 lei, ca creanţă chirografară.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iulie 2024, s-a respins cererea depusă de reprezentantul S.R.L. ”Speranța-K”, avocatul Agachi Tatiana privind repunerea în termen a contestației și s-a restituit ca fiind tardivă contestația depusă de SRL ”Speranța-K” împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL ”Mixtagro Trade” în proces de insolvabilitate, în partea neadmiterii creanței sale.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iulie 2024, la data de 12.07.2024, avocatul Agachi Tatiana, în interesele recurentei SRL ”Speranța-K” a depus recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond și examinarea în fond a problemei deduse judecății, cu admiterea cererii de repunere în termen a contestației depuse asupra tabelului creanțelor neadmise de administratorul insolvabilității.

În motivarea recursului, recurenta a reiterat poziția expusă prin cererea de repunere în termen a contestației, menționând că, instanța de fond eronat a conchis

asupra necesității respingerii cererii de repunere în termen și restituirii contestației ca fiind tardivă, încheierea emisă fiind una ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Specifică că, la data de 11.05.2022, reprezentantul SRL ”Speranţa-K” a făcut cunoştinţă cu materiale dosarului de insolvabilitate, inclusiv cu tabelul definitiv al creanţelor, conform căruia administratorul insolvabilităţii SRL ”Mixtagro Trade” Ciuvalschii Iurii, nu a inclus creanţele înainate de SRL ”Speranţa-K”.

Subliniază că, la data de 13.05.2022, SRL ”Speranţa-K” a depus contestaţie asupra tabelului creanţelor neadmise de administratorul insolvabilităţii, fiind dispusă reluarea examinării contestației.

Indică că, la etapa de reluare a examinării contesaţiei, SRL ”Speranţa-K” a depus cerere de concretizare a cerinţelor din contestaţie, prin care a formulat o cerinţă adiţională la cerinţele iniţiale, solicitând repunerea în teremen a contestaţiei SRL ”Speranţa-K” asupra tabelului creanţelor neadmise de administratorul insolvabilităţii, iar prin încheierea supusă recursului, instanţa de fond a respins cererea de repunere în termen și a restituit ca fiind depusă tardiv contestaţia SRL ”Speranţa-K”.

În acest context, menționează că, conform prevederilor art.141 din Legea insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată.

Atrage atenția că, SRL” Speranţa-K” a înaintat contestaţia cu depăşirea termenului prevăzut la art. 143-144 din Legea insolvabilităţii, din circumstanţe ce nu îi sânt imputabile, or, despre şedinţa de validare, SRL ”Speranţa-K” nu a fost informată și corespunzător, nu a avut cum să înainteze contestaţia în termenul prevăzut de lege.

Subliniază recurenta că, contestaţia a fost înaintată abia după ce i-a devenit cunoscut faptul că creanţa sa nu a fost inclusă in tabelul definitiv al creanţelor, în momentul când reprezentantul creditorului a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei.

Explică că, în cadrul examinării contestaţiei, creditorul a formulat cerinţa de repunere în termen, invocând motivele care au stat la baza omiterii termenului prevăzut de lege pentru înaintarea contestaţiei.

Cu toate acestea, instanţa de fond, a respins cererea de repunere în termen a contestaţiei, ingnorând motivele formulate în susţinerea acestei cerinţe.

Fiind înștiințată despre cererea de recurs depusă de SRL ”Speranța-K”, *lichidatorul intimatei SRL ”Mixtagro-Trade”, administratorul autorizat Iuri Ciuvalschii* prin referința din 10.02.2025 a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

Colegiul notează că, potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 05 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 12.07.2024.

Astfel, Colegiul atestă că, cererea de recurs a fost depusă în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil admiterii, cu casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. b) CPC stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Potrivit art.432 alin.(2), (3) CPC părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
c) a interpretat în mod eronat legea,
d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În temeiul prevederilor art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În acord cu art. 9 alin. (1) şi (2) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Cu referire la prezenta cauză, Colegiul reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 septembrie 2021, s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL ”Mixtagro Trade” administratorul insolvabilității Ciuvalschii Iuri fiind obligat să notifice creditorii SRL ”Mixtagro Trade” despre dreptul de înregistrare a cererilor de validare a creanţelor până la data de 15.11.2021,

iar şedinţa de validare a creanţelor a fost stabilită pentru data de 20.01.2022, ora 12:00.

La data de 11.11.2021, în termenul stabilit prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21 septembrie 2021, S.R.L. ”Speranța-K” a depus cerere privind validarea creanței în sumă de 6 054 690,65 lei ca creanță chirografară.

Colegiul relevă că, la data de 06.12.2021, administratorul insolvabilității Ciuvalschii Iuri a depus tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în care a inclus creanța S.R.L. ”Speranța-K” cu ”0”.

În dezacord cu tabelul definitiv întocmit de administratorul insolvabilității, la data de 13.05.2022, SRL ”Speranţa-K” a depus contestaţie asupra tabelului creanţelor neadmise de administratorul insolvabilităţii, fiind dispusă reluarea examinării contestației.

În cadrul ședinței de judecată din data de 05.07.2024, SRL ”Speranţa-K” a depus cerere de concretizare a cerinţelor din contestaţie, prin care, pe lângă cerințele inițiale, a solicitat și repunerea în teremen a contestaţiei SRL ”Speranţa-K” asupra tabelului creanţelor neadmise de administratorul insolvabilităţii.

Investită cu examinarea cauzei, instanţa de fond a respins cererea de repunere în termen și a restituit ca fiind depusă tardiv contestaţia SRL ”Speranţa-K”.

Completul judiciar relevă că, în vederea respingerii cererii de repunere în termen și restituirii contestației depuse de SRL ”Speranţa-K”, instanța de fond a reținut că, deși prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Mixtagro-Trade” a fost stabilită ședința de validare pentru 20.01.2022, iar conform art.143 alin.(6) Legea insolvabilității contestațiile se depun cu 3 zile înaintea ședinței de validare, reprezentantul potențialului creditor S.R.L. ”Speranța-K” a depus contestație la tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. ”Mixtagro Trade” la data de 13.05.2022, depășind termenul prevăzut în acest sens cu 3 luni și 26 zile.

În dezacord cu încheierea instanței de fond, SRL ”Speranța-K” a depus recurs, invocând argumentele enumerate mai sus.

În acest context, Colegiul notează că, în acord cu art.1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Totodată, instanța de recurs ține să precizeze că, conform art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv, iar în accepțiunea art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității, contestațiile se depun în scris în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate *cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de şedința de validare*.

Nu în ultimul rând, Completul de judecată consideră relevante la caz și reglementările legale statuate la art. 116 alin. (1)-(4) CPC, conformă cărora,

persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Raportând prevederile legale pre-citate, la circumstanțele de fapt constatate mai sus, Colegiul consideră că, prima instanță pripit a ajuns la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen și respectiv, restituirii contestației formulate de către SRL ”Speranța-K” împotriva tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. ”Mixtagro Trade”, și în acest sens ține să precizeze că, potrivit prevederilor legale, statuate în conținutul art. 143 alin. (3) din Legea insolvabilității, tabelul preliminar al creanțelor se va prezenta instanţei de insolvabilitate şi **se va comunica de îndată debitorului şi creditorilor, ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul preliminar sau respinse, precizând, totodată, şi motivele**.

Completul judiciar reține că, la data de 06.12.2021, administratorul insolvabilității Ciuvalschii Iuri a depus tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în care a inclus creanța S.R.L. ”Speranța-K” cu ”0”.

Astfel, la caz, se denotă cu certitudine că, deși potențialul creditor SRL ”Speranța-K” a cunoscut despre ședința de validare a creanțelor S.R.L. ”Mixtagro Trade”, stabilită pentru 20.01.2022, și a depus cererea de validare a creanțelor sale la data de 11.11.2021, în interiorul termenului stabilit în acest sens de către instanța de judecată, totuși, din suportul probator administrat la dosar nu este clar dacă, de către administratorul insolvabilității a fost comunicat recurentei tabelul preliminar al creanțelor, precum și motivele respingerii introducerii în tabel a creanțelor pretinse de către aceasta din urmă.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe, potrivită căreia, potențialul creditor/recurenta SRL ”Speranța-K” a omis termenul de depunere a contestării în mod deliberat, la caz ne fiind clar dacă ultima ar fi cunoscut despre faptul neincluderii creanței pretinse în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, aceste circumstanțe urmând a fi verificate de către instanța de fond în cadrul reexaminării contestației înaintate de S.R.L. ”Mixtagro Trade”.

Astfel, în vederea respectării dreptului potețialului creditor/recurentei SRL ”Speranța-K” de acces liber la justiţie, ce constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic, fiind consacrat într-un număr

important de documente internaţionale, Colegiul conchide de a admite recursul înaintat de avocatul Tatiana Agachi, în interesele recurentei SRL ”Speranța-K”, cu casarea încheierii primei instanțe și remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată, instanţa de fond urmând să ţină cont de cele indicate supra, să stabilească dacă prevederile legale statuate la art. 143 alin. (3) din Legea insolvabilității au fost respectate de către administratorul insolvabilității, precum și să verifice şi alte circumstanţe ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a contestației, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigenţelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar şi în dependenţă de situaţia stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relaţiile civile, să adopte o soluție legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Tatiana Agachi în interesele SRL ”Speranța-K”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 05 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Mixtagro Trade”, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecătorii **Andrei Cașcaval**

Angela Braga