Dosarul nr.1a-647/25 Judecătoria Hîncești (sediul Central)
/1-20112329-02-1a-01072025/ Judecător: *****a Suruceanu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

A*****d în componența sa:
Președintele completului de judecată,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca
Grefierul Victoria Ștefănucă
Cu participarea
Procurorului Vadim Gribincea
Apărătorului Oxana Hamureac

examinând în ședință de judecată, apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Oxana Ungureanu și apelul avocatului Bătrîncea Ion în interesele inculpatului Botnari Victor împotriva sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 09 iunie 2025, privind condamnarea lui:

Botnari Victor *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat satul *****, raionul Căușeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

de comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 287 alin. (3) și art. 152 alin.(1) din Codul penal (în redacția anului 2012);

termenul de examinare în prima instanță: 14.09.2020-09.06.2025;

termenul de examinare în instanța de apel: 01.07.2025-03.12.2025;

procedura de înștiințare a părților legal executată;

în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în cererea de apel, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 09 iunie 2025, Botnari Victor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal și art. 152 alin. (1) din Codul penal (în redacția anului 2012), stabilindu-i pedeapsa: în baza art. 287 alin. (3) din Codul penal - 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; -în baza art. 152 alin. (1) din Codul penal (în redacția anului 2012) din Codul penal – 2 (doi) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul total al pedepselor

aplicate ai numi lui Botnari Victor pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În scopul executării pedepsei se aplică în privința lui Botnari Victor măsura preventivă arestul preventiv. Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Botnari Victor se calculează din data intrării în vigoare a sentinței și reținerii condamnatului. Solicitarea avocatului privind aplicarea Legii privind amnistia, se respinge.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Botnari Victor, la 04.08.2012, aproximativ ora 22.00, fiind în stare ebrietate alcoolică, aflându-se pe una din străzile satului Mileştii Mici r-ul *****, care este loc public, a*****d intenția comiterii unui act de huliganism, s-a apropiat de cet. Placinta Ion care se afla în stradă împreună cu cet. ***** și *****, unde încălcând grosolan ordinea publică şi manifestând obrăznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, intenționat, fără motiv, i-a aplicat Plăcinta Ion o lovitură cu o piatra în partea dreaptă a mandibulei, ca rezultat acesta a căzut jos, iar Botnari Victor ***** i-a aplicat multiple lovituri cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului, iar după ce Placinta Ion s-a ridicat de jos, Botnari Victor ***** i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea feţii, concomitent exprimându-se cu cuvinte necenzurate, acțiunile huliganice a acestuia fiind curmate de cet. *****. În rezultatul loviturilor provocate de către Botnari Victor ***** lui Placinta i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr.2341D din 10.09.2012 fractura mandibulei în regiunea mentonieră pe dreapta fară deplasare, leziuni care condiţionează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală medie. Prin acțiunile sale intenționate Botnari Victor a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin. (3) din Codul penal, conform semnelor calificative: ”huliganism agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, acţiuni care prin conţinutul său se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale sau a sanataţii.

Tot el, Botnari Victor ***** la 04.08.2012, aproximativ ora 22.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe una din străzile satului Mileştii Mici r-ul *****, a*****d intenţia vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii cet.Placinta Ion, s-a apropiat de cet Placinta lon, care se afla în stradă împreună cu cet.***** şi ***** și exprimându-se cu cuvinte necenzurate, intenţionat, i-a aplicat lui Placinta Ion o lovitură cu o piatră în partea dreaptă a mandibulei,ca rezultat acesta a căzut jos, iar Botnari Victor ***** ia aplicat multiple lovituri cu picioarele peste diferite regiuni corpului, iar după ce Placinta lon s-a ridicat de jos, Botnari Victor ***** i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii în regiunea concomitent exprimându-se cu cuvinte necenzurate, acţiunile huliganice a acestuia fiind curmate de cet. *****. În rezultatul loviturilor provocate de către Botnari Victor ***** lui Placinta Ion i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr.2341D din 10.09.2012, fractura mandibulei în regiunea mentonieră pe dreapta fără deplasare, acțiuni care condiţionează o dereglare a sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu în comun

se califică ca vătămare corporală medie. Prin acţiunile sale intenţionate Botnari Victor a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal (în redacția anului 2012), conform semnelor calificative: ”vătămarea medie integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocatocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată dereglarea îndelungată a sănătăţii.”.

3. La data de 24 iunie 2025, procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Oxana Ungureanu a declarat apel în termen, prin care solicită casarea parțială sentinței Judecătoriei Hâncești, din 09 iunie 2025, privind condamnarea lui Botnari Victor pe capătul de acuzare de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) CP, din motivul că fapta acestuia constituie contravenția prevăzută de art. 354 din Cod contravențional. Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit primei instanțe, prin care Botnari Victor ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională. Botnari Victor ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii art. 152 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În argumentarea apelului se invocă faptul că:

- instanța de fond nu aținut cont de prevederile deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2020, prin care a fost judecat recursul în interesul legii, declarat de Procurorul General al Republicii Moldova, despre unificarea practicii judiciare, privind calificarea acțiunilor de încălcare grosolană a ordinii publice (art. 287 CP), însoțite de violență soldată cu vătămarea medie (art. 152 CP), gravă a integrității corporale sau a sănătății (art. 151 CP) ori cu omorul intenționat al persoanei (art. 145 CP), „[...] în cazul în care, în cadrul infracțiunii de huliganism, prevăzute la art.287 Cod penal, este aplicată violența soldată cu omorul intenționat, vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății, acțiunile făptuitorului vor fi calificate, în temeiul art.145, 151 sau 152 Cod penal și art.354 Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav) [...]”. Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, urma să se constate că vina inculpatului Botnari Victor este dovedită pe deplin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Cod penal şi a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Cod contravențional;
- acuzarea notează că în prezenta speță nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art. 152 şi art.287 Cod penal, or, principiul *non bis in idem*, interzice tragerea, de două ori, la răspundere penală şi sancționare pentru aceeași faptă, în cazurile de acest gen, la caz, infracțiunile imputate inculpatului Botnari Victor au fost comise în același interval de timp, loc, iar violența enunțată reprezintă aceiași faptă, şi ținând cont că, conform rapoartelor de expertiză judiciară, întocmit în prezenta cauză penală, părții vătămate i-au fost cauzate vătămare corporală medie, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate privind sancționarea inculpatului potrivit art. 152 alin.(1) Cod penal şi art. 354 Cod contravențional

4. La data de 23 iunie 2025, avocatul Bătrîncea Ion în interesele inculpatului Botnari

Victor a declarat apel în termen prin care solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 09.06.2025 emisă în privința lui Botnari Victor, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu recalificarea acțiunilor inculpatului Botnari Victor de la art. 287 alin. (3) CP la art. 287 alin. (1) CP, cu aplicarea unei pedepse mai blânde fără izolarea de societate. În susținerea celor invocate, partea apărării menționează că:

- vinovăția inculpatului referitor la capătul de acuzare de aplicare a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății nu a fost demonstrată în instanța de judecată, inclusiv a*****d în vedere că la materialele dosarului nu există alte probe decât declarațiile părții vătămate care nu sunt clare şi certe la caz, a*****d de fapt are un interes direct la soluționarea cazului în folosul său;
- solicită instanței de a recalifica acțiunea inculpatului Botnari Victor de la art.287 alin. (3) CP la art. 287 alin. (1) CP, cu aplicarea unei pedepse mai blânde fără ca ultimul să fie izolat de societate. Se indică de asemenea că, pe parcursul examinării cauzei 2012-2025 au fost adoptate două Legi cu privire la amnistie, care ar putea fi aplicate şi în privința inculpatului Botnari Victor.

5. În ședința instanței de apel, procurorul a solicitat respingerea apelului părții apărării cu admiterea apelului acuzării, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Botnari Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională și recunoașterea vinovăției de săvârșirea infracțiunii art. 152 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

6. Avocatul Oxana Hamureac, în interesele inculpatului Botnari Victor, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, inclusiv și-a exprimat acordul cu apelul declarat de partea acuzării or acesta este mai favorabil inculpatului. Totodată a solicitat verificarea și aplicarea termenului de prescripție pe ambele acuzații, or fapta a fost săvârșită în anul 2012.

7. Audiind participanții prezenți la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului și a avocatului în interesele inculpatului, de a casa parțial, sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 09 iunie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

8. Conform art.414 alin.(1), (2), (5), (6) din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor

examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile şi probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-şi întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel şi nu au fost consemnate în procesul-verbal.

9. În ședința de judecată a instanței de fond inculpatul Botnari Victor nu s-a prezentat, examinarea cauzei s-a examinat în lipsa sa. Totodată, în legătură cu lipsa inculpatului instanța în conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, a dat citire declarațiile inculpatului Botnari Victor făcute în calitate de învinuit la faza de urmărire penală la data de 09 septembrie 2020, potrivit căruia, vina o recunoaște pe deplin, și anume faptul că l-a agresat fizic pe Placinta Ion în satul Mileștii Mici, r-nul *****. Era puțin servit și nu ține minte cu certitudine dacă l-a lovit cu un obiect. Data cu precizie nu o ține minte, însă ține minte că a fost anul 2012, era într-o zi seara. Consideră că inițiatorul conflictului a fost Placinta Ion. De cele întâmplate îi pare rău și se căiește sincer (f.d.120).

10. Comiterea faptelor de către inculpatul Botnari Victor, este dovedită în afara dubiilor rezonabile prin următoarele probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *declarațiile părții vătămată Placinta Ion date în ședința de judecată a instanței de fond,* unde a explicat că, pe data de 04 august 2012 era în strada satului Mileștii Mici, r-nul ***** împreună cu ***** și *****, s-a apropiat Botnari Victor care era în stare de ebrietate și l-a pălit în regiunea feței. L-a numit cu cuvinte urîte. A căzut jos și Botnari i-a aplicat lovituri cu picioarele. Anterior nu a avut ceartă cu el. De la nimic l-a luat la bătaie. Pe Botnari nu-l cunoaște. Pînă la caz nu l-a văzut pe Botnari. În acea seară cu Botnari Victor nu a servit băuturi alcoolice. Pînă atunci nu a avut conflict cu Botnari (f.d.19, vol.II);
- *declarațiile martorului Z***** N*****,* făcute în cadrul urmăririi penale, care a declarat că, locuiește în s. Mileşti Mici, r-nul *****. Pe Placinta Ion îl cunoștea ca pe un consătean şi sunt relaţii bune cu el. La 04.08.2012 aproximativ ora 17:30 ea împreună cu Castraveț I***** stătea în la poarta ei pe o piatră şi discutau. În acel timp de ei s-a apropiat Ion Pacinta avea o sticlă de vin apoi s-a apropiat un bărbat pe care îl cheamă Victor al cărui nume de familie nu-1 cunoaşte. Placinta Ion i-a servit pe toţi cu cite un pahar cu vin. Ulterior, Victor întrebat pe Placinta Ion, exprimîndu-se cu cuvinte urîte, din ce cauză îl vorbeşte prin sat, apoi acesta l-a lovit cu pumnul în faţă de cîteva ori în regiunea gurii pe Placinta Ion și acestuia a început să-i curgă sînge pe nas şi a căzut jos. Atunci Victor i-a mai aplicat cîteva lovituri lui Placinta Ion cu picioarele pe diferite părţi ale corpului. Acţiunele lui Victor au durat aproximativ 20 minute, erau însoţite de cuvinte necenzurate adresate lui Placinta Ion. Victor a curmat bătaia cînd ea l-a rugat să nu se bată la poarta sa. Pe Victor anterior nu la cunoscut, la văzut prima dată la 04.08.2012 în drum la poarta sa unde s-a oprit cînd trecea pe

drum. Totodată, susține că ea nu a văzut momentul cînd Victor a luat de jos piatra care l-ar fi lovit pe Placinta Ion deoarece era speriată, însă menționează că drumul unde se aflau este acoperit cu pietriș (f.d.31-32, Volumul I);

- *plîngerea părții vătămată Placinta Ion din 14 august 2012,* care a solicitat organele de drept să i-a măsuri cu cet. Burcă Victor care la data de 04.08.2012 i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnul peste față în stradă în satul Mileștii Mici, astfel cauzîndu-i vătămări corporale medii (f.d.12, Volumul I);
- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.08.2012,* în care descris locul comiterii faptei (f.d.15, Volumul I);
- *certificat de vizită nr. 61119 din 11.08.2012* eliberat de către medicul de gardă, potrivit căruia Placinta Ion a fost diagnosticat cu fractura mandibulei în regiunea mentonieră pe dreapta fără deplasare (f.d.17, Volumul I);
- *raportul de constatare medico-legală nr. 2120/D din 14 august 2012,* potrivit căruia la Placinta Ion s-a constatat : Fractura mandibulei în regiunea mentonieră pe dreapta fără deplasare, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie (f.d.21, Volumul I);
- *raportul raportului de expertiză judiciară nr. 2341/D din. 05.09.2012 în* cadrul căruia s-a constatat că, la Placinta Ion s-a constatat : fractura mandibulei în regiunea mentonieră pe dreapta fără deplasare, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Luînd în considerație localizarea și mecanismul leziunilor corporale, posibilitatea producerii în rezultatul căderii corpului de la propria înălțime se exclude (f.d.25a, Volumul I);
- *extrasul din Registrul de Stat al Populației din 15.11.2012 eliberat pe numele lui Burca Victor* /f.d.43, Volumul I/;
- *extrasul din Registrul de Stat al Populației din 19 martie 2018 eliberat pe numele lui Botnari Victor* /f.d.43, Volumul I/.

11. Examinând probatoriul administrat, instanța de apel consideră corectă concluzia primei instanțe referitor la constatarea faptei comise de către inculpat, iar Colegiul penal consideră necesar de a însuși starea de fapt constatată de către prima instanță.

12. Instanța de fond corect a încadrat faptele inculpatului referitor la comiterea infracțiunii prevăzută de art.152 alin.(1) din Codul penal, însă referitor la încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art.287 alin.(3) din Codul penal, instanța de apel consideră concluziile instanței de fond pripite. Astfel, Colegiul Penal conchide, că Botnari Victor a comis infracțiunea imputată lui în baza art.152 alin.(1) din Codul penal și anume ”*vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată dereglarea*

îndelungată a sănătăți", în cazul dat violența aplicată de inculpatul Botnari Victor părții vătămate Placinta Ion, este tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, respectiv calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.152 alin.(1) din Codul penal, exclud răspunderea pentru aceleași acțiuni în contextul componenței prevăzute de art.287 alin.(3) din Codul penal (cu aplicarea violenței asupra persoanei) or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceeași faptă, în cazurile de acest gen, violența este cea, pe care o desemnăm prin sintagma „aceeași faptă". În cazul dat, acțiunile făptuitorului vor fi calificate, în temeiul art. 152 din Codul penal şi art. 354 din Codul contravențional (*Decizia CSJ nr. 4-1ril-1/2020 din 17.12.2020*).

13. Instanța de apel, în temeiul probelor cercetate și analizate consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Botnari Victor în comiterea infracțiunii de "vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată dereglarea îndelungată a sănătății" și a contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional "huliganism nu prea grav", punând la baza sentinței de condamnare probele scrise, nominalizare mai sus, probe care, analizate în ansamblu, coroborează între ele și demonstrează cert intenția inculpatului de vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății și acțiunile huliganice nu prea grave.

14. Cu referire la pedeapsă, Colegiul penal reiterează că conform art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

15. Individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

16. Deși instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) din Codul penal, eronat a stabilit acestuia executarea pedepsei cu închisoare, or, conform art.53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

17. Dispozițiile art.389 alin.(4) din Codul de procedură penală, statuează că, sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în

cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

18. Infracțiunea comisă de Botnari Victor, prevăzută de art.152 alin.(1) din Codul penal, în redacția legii în vigoare la momentul comiterii (04.08.2012) se clasifică ca fiind mai puțin gravă. Iar, în conformitate cu art.60 alin.(1) și (2) din Codul penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puţin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiuni şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

19. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul parvenirii cauzei în instanța de apel au expirat mai mult de 5 ani de la data comiterii infracțiunii, motiv pentru care, Colegiul penal va libera pe Botnari Victor de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art.60 Codul penal. Careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4)-(5) a Codului penal, nefiind stabilite în vederea aplicării acestora la caz, în aceste sens, Colegiul penal menționează că, în perioada 2012 – 2019, la materialele cauzei lipsește un act procesual de dispunere a investigațiilor de căutare a inculpatului pe această cauză penală. Mai mult, din cazierul judiciar (forma 246, f.d.93-94), în această perioadă, inculpatul s-a aflat în custodia statului.

20. Pentru contravenția comisă de Botnari Victor, prevăzută la art.354 Cod contravențional, în redacția legii în vigoare la momentul comiterii (04.08.2012), potrivit prevederilor art. 30 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional, este expirată prescripția tragerii la răspundere contravențională. Prin urmare din momentul comiterii contravenției a expirat termenul de atragere la răspundere contravențională, circumstanțe care impun înlăturarea răspunderii contravenționale a lui Botnari Victor în baza art.354 Cod contravențional.

21. În consecință, Colegiul penal va admite apelul procurorului și a avocatului în numele inculpatului Botnari Victor, casează parțial sentința în Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 09 iunie 2025 în partea condamnării pe art.287 alin.(3) din Codul penal și în partea stabilirii pedepsei în baza art.152 alin.(1) din Codul penal și în partea aplicării art.84 din Codul penal, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

22. În conformitate cu art.415, art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e :

Admite apelul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Oxana Ungureanu și apelul avocatului Bătrîncea Ion în interesele inculpatului Botnari Victor, casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-288/2020 din 09 iunie 2025 în partea în partea condamnării în temeiul art.287 alin.(3) din Codul penal, în partea stabilirii pedepsei în temeiul art.152 alin.(1) din Codul penal și aplicării art.84 din Codul penal, și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Botnari Victor ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152

alin.(1) din Codul penal, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Botnari Victor ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 din Codul contravențional, cu înlăturarea răspunderii în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Hâncești (sediul Central) nr.1-288/2020 din 09 iunie 2025.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**