Dosar nr. 2-22135409-05-2ri-13122024 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător: Evgheni Bancov

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

04 aprilie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Vitalie Movilă,
Serghei Pilipenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la contestația executorului judecătoresc Stoian Grigore împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ,,Avangard Mega" în proces de insolvabilitate.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 19 septembrie 022 creditorul SRL ,,General Building" a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată ,,Avangard Mega".

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 septembrie 2022, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ,,General Building" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ,,Avangard Mega", cu aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al SRL ,,Avangard Mega" a fost desemnat Topal Ștefan, deținător autorizației nr. 147 din 19 ianuarie 2015. S-a stabilit examinarea cererii introductive pentru data de 25 noiembrie 2022, ora 11:00, în sediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 februarie 2024, au fost admise cererile introductive depuse de creditorii SRL „General Building”, FPC „Numina” SRL, SRL „Olisgrup”, SRL „Vadimox”, SRL „Volta”, ÎCS „Premier Energy” SRL, SRL „Cegoltar” și SRL „Panelectro”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Avangard Mega” și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvabilitate. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Avangard Mega” administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare. S-a stabilit termenul-limită de înregistrare cererilor de validare a creanțelor, data de 01 aprilie 2024. S-a stabilit termenul de verificare, întocmirea și prezentarea instanței de insolvabilitate a tabelului definitiv al creanțelor nu mai târziu de 11 aprilie 2024. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 18 aprilie 2024, ora 11:30, în incinta Judecătoriei Cahul, mun. Cahul, str. M. Frunze nr. 62.

La data de 14 martie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a expediat în adresa administratorului insolvabilității SRL „Avangard Mega” Bostan Nicolae, documentul executoriu nr. 2-1205/2020 din 29 octombrie 2020, emis de Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Avangard Mega” în beneficiul SRL „BPM-Plus” datoria în sumă totală de 55 867,20 lei și încheierea nr. 176-13655/2022 din 14 martie 2022 emisă de executorul judecătorescm cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, precum și documentul executoriu nr. 2-12/2022 din 12 iulie 2022 emis de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Carapencov Alexandr și SRL „Avangard Mega” în beneficiul SRL „BPM-Ciment Grup” datoria în sumă totală de 90 560 lei și încheierea nr. 176-13655/2022 din 14 martie 2022, emisă de executorul judecătoresc cu privire la încasarea cheltuielilor de executare, solicitând validarea creanțelor în sumă de 18 549,32 lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, administrator al insolvabilității Bostan Nicolae, nu a admis creanța înaintată de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

La data de 12 aprilie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus contestația împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Avangard Mega”, în proces de insolvabilitate, solicitând validarea creanțelor în sumă de 18 549,32 lei.

În motivarea contestației s-a invocat că, nu este de acord cu neadmiterea creanței în sumă de 18 549,32 lei. În temeiul art. 104, 146 din Cod de executare, în coroborarea cu prevederile Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității urma în mod obligatoriu să includă în tabelul expus suma cheltuielilor de executare.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2024, a fost s-a respins ca neîntemeiată, contestația executorului judecătoresc Stoian Grigore împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Avangard Mega”.

S-a explicat dreptul persoanelor interesate să-și confirme creanțele prin declanșarea unei proceduri contencioase.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2024, la data de 27 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus recurs, prin care a solicitat – admiterea recursului; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2024, cu soluționarea prin decizie a problemei în cauză.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea primei instanțe a recepționat la data de 22 noiembrie 2024.

Susține că, prevederile art. art. 22, 104 din Cod de executare și art. 90 din Legea insolvabilității stipulează procedura și acțiunile ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc, corespunzător și obligația administratorului autorizat de a include în tabelul definitiv a cheltuielilor de executare.

Instanța de fond a respins contestația, invocând prevederile art. art. 36,37, 38 din Cod de executare, indicând că onorariu urmează a fi calculat din suma datoriei stinse. Or, în acest sens există mai multe încheieri ale instanțelor judecătorești, definitive și irevocabile care redau contrariu, și obligă administratorul autorizat de a include încheierile de executare inclusiv onorariu în tabelul definitiv.

De asemenea susține că, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele instanței de fond precum că nu au fost emise cheltuieli, or există încheierile privind calcularea și încasarea cheltuielilor de executare, prin care ultimele nu au fost anulate, contestate, astfel soluția precum că creanța executorului judecătoresc nu a fi certă, lichidă și exigibilă și nu poate fi reținută. Mai mult ca atât, intentarea unui

proces separat nu poate fi efectuată, și această argumentare a instanței de fond rezultă din aprecierea eronată a circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 423-426, 427 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.*"

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 15 noiembrie 2024, în lipsa părților. Încheierea primei instanțe, a fost recepționată de către executorul judecătoresc Stoian Grigore la data de 22 noiembrie 2024, faptul care rezultă din copia avizului de recepție.

Recursul a fost înregistrat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, la data de 27 noiembrie 2024, din cere rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Referința asupra recursului declarat.

La data de 17 martie 2025, lichidatorul SRL „Avangard Mega", Bostan Nicolae a depus referința asupra recursului declarat, prin care a solicitat – restituirea recursului declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, în baza art. 426 Cod de procedură civilă, or, cererea de recurs nu întrunește condițiile prevăzute de art. 437 alin. (1), lit. b), c), f) Cod de procedură civilă; în cazul soluționării în fond a recursului respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În motivarea referinței s-a invocat că, cerere de recurs este una neîntemeiată, nefondată și urmează să fie respinsă. Consideră că, recursul declarat reprezintă un simplu dezacord a executorului judecătoresc cu încheierea primei instanțe, și nu conține careva temeiuri juridice în baza cărora încheierea poate fi casată.

Susține că, în recursul declarat executorul judecătoresc nu indică numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului și adresa sa, precum și nu indică numele sau denumirea, adresa intimatului și recursul nu cuprinde nici unul din temeiurile prevăzute de art. 432 Cod de procedură civilă. În acest context se impune restituirea recursului declarat de executorul judecătoresc.

Totodată susține că, creanțele constituite din cheltuieli de executare nu se încadrează în prevederile art. 50 din Legea insolvabilității ca creanțe garantate,

precum și prevederile art. 43 alin. (2) pct. 1)-3), ca creanțe satisfacerea cărora este prioritară și preferențială față de restul creanțelor. Totodată a menționat că, potrivit art. 43 alin. (1) din Legea insolvabilității, din masa debitoare se acoperă în primul rând cheltuielile procesului de insolvabilitate și obligațiile masei debitoare. Iar reieșind din faptul că creanțele creditorilor SRL „BPM Plus" și SRL „BPM-Ciment Plus" sunt întemeiate pe documente executorii sunt întemeiate pe documente executorii din 29 octombrie 2020 li 12 iulie 2022, apărute de până la intentarea procesului de insolvabilitate, și acestea nicidecum nu pot constitui cheltuieli ale procesului de insolvabilitate, apărute după procesul de insolvabilitate și pasibile de acoperire în primul rând din masa debitoare.

Totodată susține că, reieșind din prevederile art. 38 alin. (1), (2) Cod de executare cheltuielile de executare și onorariul executorului judecătoresc, se încasează de la debitor doar în cazul stingerii totale sau parțiale a obligației stabilite în documentul executoriu, în cazul executării în procedura de executare, precum și din suma datoriei stinse în procedura de executare. În cazul dat creanțele creditorilor SRL „BPM Plus" și SRL „BPM-Ciment Plus"nu au fost stinse în procedura de executare, iar solicitarea validării acestor creanțe este una neîntemeiată. De asemenea, sunt neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc cu trimitere la art. 22, 104 Cod de executare, or, și în acest caz încasarea cheltuielilor de executare operează doar în cazul executării documentului executoriu printr-o modalitate sau alta.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră recursul declarat neîntemeiat iar încheierea primei instanțe urmează să fie menținută.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în continuare Legea insolvabilității) „*cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.*"

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*”

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.*”

Completul de judecată constată că, prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și a apreciat corect probele prezentate, pronunțând o soluție corectă.

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă „*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.”

Din materialele dosarului rezultă cert că, la data de 19 septembrie 2022, creditorul SRL „General Building” s-a adresat în instanța de insolvabilitate al Judecătoriei Cahul, sediul Central cu cererea introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Avangard Mega” (f/d 1-2).

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 februarie 2024, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorii SRL „General Building”, FPC „Numina” SRL, SRL „Olisgrup” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Avangard Mega” și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de creditorii ORP Bank SA, SRL „Profmet Grup”, SRL „Vadimox”, SRL „Volta”, ÎCS „Premier Energy” SRL, SRL „Cegoltar” și SRL „Panelectro”.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Avangard Mega” și s-a intentat față de această întreprindere procedura de insolvabilitate.

S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SRL „Avangard Mega” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea

întocmirii tabelului definitiv al creanțelor și a aduce la cunoștință acestora că termenul limită de înregistrare a cererilor de validare este data de 01 aprilie 2024; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de 11 aprilie 2024 tabelul definitiv al creanțelor, un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pe data de 18 aprilie 2024, ora 11:30, în incinta Judecătoriei Cahul (f/d 4-8).

La data de 11 aprilie 2024, administratorul al insolvabilității SRL ,,Avangard Mega" Bostan Nicolae, a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor al creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ,,Avangard Mega", din care rezultă că, nu a admis creanța înaintată de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în sumă de 18 549,32 lei (f/d 15-17).

Nefiind de acord cu tabelul definitiv al creanțelor, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus contestația împotriva acestuia, manifestând dezacord cu poziția administratorului insolvabilității referitor la neadmiterea creanței înaintate.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a respins contestația înaintată, iar soluția primei instanțe este susținută de cadrul normativ legal care reglementează situația din speța dată.

În conformitate cu art. 144 alin. (1), (2), (3), (4), (9) din Legea insolvabilității ,,*debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.*

Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de

preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

Instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare."

În conformitate cu art. 143 alin. (4), (5), (6) din Legea insolvabilității „*după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor.*

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței."

Potrivit art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității „*dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.*

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului

provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură."

În conformitate cu art. 42 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității „*creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolvabilitate, are o creanță patrimonială față de debitor.*

Creanța patrimonială a creditorului chirografar se consideră născută până la momentul intentării procesului de insolvabilitate în cazul în care raporturile pe care se bazează au apărut până la acest moment."

Completul de judecată constată că, în justificarea pretențiilor sale, executorul judecătoresc Stoian Grigore a prezentat încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 176-13655/2022 din 14 martie 2024, prin care a dispus încasarea de la debitorul SRL „Avangard Mega" în beneficiul său cheltuielilor de executare în sumă de 7540,02 lei, întemeiate pe procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1205/2020 din 29 octombrie 2020, emis de Judecătoria Cahul, sediul Central, prin care s-a încasat de la SRL „Avangard Mega" în beneficiul SRL „BPM-Plus" datoriei în sumă de 55 867,20 lei (f/d 86).

Totodată, executorul judecătoresc Stoian Grigore a prezentat încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 176-14899/2022 din 14 martie 2024, prin care a dispus încasarea de la Carapencov Alexandr în beneficiul său cheltuielilor de executare în sumă de 11 009,30 lei, întemeiate pe procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-12/2022 din 12 iulie 2022 emis de către Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, privind încasarea în mod solidar de la Carapencov Alexandr și SRL „Avangard Mega" în beneficiul SRL „BPM-Ciment Grup", datoriei în sumă totală de 90 560 lei (f/d 87).

Conform art. 36 alin. (1), (5) Cod de executare „*cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc.*

Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc și prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părților. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o

încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare."

Conform art. 38 alin. (1), (2) Cod de executare „*onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.*

Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse."

Completul de judecată consideră că, la caz instanța de fond corect a constatat că executorul judecătoresc Stoian Grigore pretinde încasarea cheltuielilor de executare, în baza unor documente executorii care nu au fost executate. Totodată, cadrul normativ legal invocat mai sus prevede că, cheltuieli de executare invocate de către executorul judecătoresc urmează să fie încasate din sumele datoriilor stinse, ceea ce la caz nu a avut loc.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele lichidatorului Bostan Nicolae din referința, că cheltuielile invocate de executorul judecătoresc nici nu pot fi considerate ca cheltuieli al procesului de insolvabilitate. Faptul respectiv demonstrează că, creanțele invocate de executorul judecătoresc Stoian Grigore nu sunt certe, lichide și exigibile. Completul de judecată constată că, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu a demonstrat prin probe în ce mod au fost formate cheltuielile de executare invocate, or, nu au fost prezentate careva probe privind executarea documentelor executorii, în baza cărora au fost emise încheierile de încasare a cheltuielilor de executare.

Completul de judecată consideră necesar de a respinge argumentele executorului judecătoresc Stoian Grigore cu trimiterile la prevederile art. art. 104 și 146 din Codul de executare, deoarece prevederile legale menționate urmează să fie privite sub aspectul executării documentului executoriu, ce la caz nu a avut loc.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că cheltuielile de executare invocate de executorul judecătoresc Stoian Grigore nu pot fi considerate drept cheltuieli a procesului de insolvabilitate și drept creanțe care urmează să fie validate în cadrul procesului de insolvabilitate față de SRL „Avanagard Mega".

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră necesar de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 noiembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la contestația executorului judecătoresc Stoian Grigore împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Avangard Mega” în proces de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Serghei Pilipenco